

Perspectivas sobre la
participación de Guatemala
en PISA-D. La importancia de
políticas educativas basadas en
evidencia

PISA

PARA EL DESARROLLO

Guatemala

Programa Internacional de Evaluación de Estudiantes

Perspectivas sobre la participación de Guatemala en PISA-D. La importancia de políticas educativas basadas en evidencia

Doménica Georgina Samayoa Ramírez
Licenciada en Educación

Universidad del Valle de Guatemala
M.A. Educational Planning, Economics and International Development
UCL Institute of Education

Octubre, 2017



Este texto fue editado por la Dirección General de Evaluación e Investigación Educativa (Digeduca) del Ministerio de Educación de Guatemala para fines de publicación, en junio de 2018. Se permite la reproducción total o parcial con fines educativos, siempre que se cite la fuente y no se alteren los contenidos de autoría y edición.

Para citarlo: Samayoa, D. (2017). *Perspectivas sobre la participación de Guatemala en PISA-D. La importancia de políticas educativas basadas en evidencia*. Guatemala: Dirección General de Evaluación e Investigación Educativa, Ministerio de Educación.

RESUMEN

El presente artículo es un análisis, fundamentado en la teoría del capital humano y entrevistas semiestructuradas con profesionales en el campo de la educación en Guatemala, sobre la participación del país en las pruebas PISA para el Desarrollo (PISA-D). Dicho análisis surgió porque es la primera vez de Guatemala participa en este estudio. Adicionalmente, la literatura sobre el tema pone de manifiesto que hay evidencia escasa sobre cómo PISA-D influenciaría en la propuesta, creación, implementación, monitoreo y evaluación de políticas educativas basadas en evidencia. Dichas políticas educativas contribuirían al mejoramiento de la calidad educativa en el país.

Este artículo también examinó por qué las políticas educativas basadas en evidencia son importantes para Guatemala, en qué medida el país estaba listo para interpretar y analizar los resultados y cómo la participación afectaría a la educación secundaria. Igualmente, exploró las políticas que podrían surgir como consecuencia del análisis e interpretación de los resultados y en qué medida hay congruencia entre la decisión de participar y las necesidades educativas del país.

Se concluye con que los profesionales en el campo de la educación en Guatemala perciben a PISA-D como una herramienta útil para dirigir los planes y políticas educativas del país. Asimismo, que el país está en la capacidad de interpretar y analizar los resultados que se obtengan en dicha prueba. Los resultados podrían emplearse para reforzar las líneas de acción del Plan Estratégico de Educación, particularmente en secundaria, y a su vez apuntar a necesidades emergentes. Finalmente, se afirma que existe congruencia entre la decisión de la participación y las necesidades educativas del país.

Palabras claves: PISA-D, participación, política educativa basada en evidencia, capital humano.

1. INTRODUCCIÓN

En el país, el marco legal que garantiza a los ciudadanos el acceso a educación gratuita y obligatoria se encuentra en la Declaración Universal de Derechos Humanos (United Nations General Assembly, 1948), la Constitución Política de la República de Guatemala, (Asamblea Nacional Constituyente, 1985), la Ley de Educación Nacional (Congreso de la República de Guatemala, 1991) y la Ley de Protección Integral de la niñez y adolescencia (Congreso de la República de Guatemala, 2003).

El sistema educativo guatemalteco está dividido en cinco niveles de instrucción, que van del inicial, para niños de cero a tres años, hasta la educación superior, para jóvenes de dieciocho años en adelante (Unesco: IBE, 2010). El nivel inicial, el bachillerato y la educación superior no son obligatorios, pero sí son gratuitos.

Para determinar la eficiencia del sistema educativo, el Ministerio de Educación (Mineduc) a través de la Dirección General de Evaluación e Investigación Educativa (Digeduca), evalúa anualmente en lectura y matemática a los estudiantes de primero, tercero y sexto grados de primaria, así como a los graduandos del último año del ciclo diversificado. A su vez, los estudiantes de tercero básico son evaluados con cierta regularidad (Digeduca, 2016a; Digeduca, 2016b; Ministerio de Educación de Guatemala, 2013a).

La evaluación a los estudiantes de primaria es muestral, mientras que a los estudiantes de tercero básico y graduandos se aplica de manera censal, y para estos últimos, con carácter obligatorio para obtener su título o diploma.

Adicional a las pruebas de Digeduca, el país ha participado en pruebas internacionales como el Estudio Internacional de Educación Cívica en el 2009 (Ministerio de Educación de Guatemala, 2016b). A nivel regional, se formó parte del Segundo y Tercer Estudio Regional Comparativo y Explicativo (SERCE y TERCE), en 2006 y en 2013 respectivamente (Unesco, 2013b; Unesco, 2017; Ministerio de Educación de Guatemala). Sin embargo, Guatemala no había participado en PISA, siendo únicamente Costa Rica y Panamá los únicos países centroamericanos que contaban con dicha experiencia.

Mi tesis consistió en que los diferentes profesionales en el campo de la educación en Guatemala consideran la participación en PISA-D como un paso importante en la recolección de datos para saber cómo está el país en materia educativa. Sin embargo, formar parte de PISA-D representa una importante inversión, tanto económica como técnica. Como consecuencia, es importante que se saque el mayor provecho a dicha inversión y se empleen los resultados para implementar políticas educativas que mejoren la calidad educativa y promuevan la equidad.

También me preocupaba la capacidad del país para interpretar y analizar los resultados, dada la falta de experiencia en PISA. Sumado a ello, PISA-D requiere que los instrumentos se contextualicen y que se cuente con una muestra de jóvenes de quince años que no están dentro del sistema educativo formal. Finalmente, una preocupación eran las prioridades educativas nacionales y la decisión de participar en dicha prueba.

2. PISA y PISA-D

PISA es un programa que ofrece una visión para políticas y prácticas educativas, que ayuda a monitorear tendencias en la adquisición de conocimientos y habilidades en los estudiantes de quince años de diferentes países y en diferentes subgrupos geográficos dentro de cada uno de los países participantes (OECD, 2016e, p. 25). PISA se lleva a cabo cada tres años y evalúa lectura, matemática y ciencias. Más de 70 países han participado en PISA, 44 de los cuales han sido identificados como naciones en vías de desarrollo (Ward and Zoido, 2015).

A diferencia de otras pruebas, PISA es considerada un referente en calidad educativa, ya que proporciona información sobre lo que los alumnos dicen que harían bajo ciertas circunstancias, o cómo responderían ante determinados eventos, tanto académicos como no académicos. A la vez, explica parcialmente por qué cada país ha obtenido un nivel de logro diferente, al conectar los resultados con factores asociados al aprendizaje.

También le da la oportunidad a los estudiantes de proporcionar información sobre lo que los motiva a aprender, cómo creen que les irá en la prueba y las estrategias que emplearían para aprobarla. Adicionalmente, PISA se caracteriza porque se concentra en los jóvenes de quince años, examina sus logros intelectuales y no intelectuales y evalúa el aprendizaje acumulado hasta esa edad (Ward and Zoido, 2015).

La OECD busca mejorar cómo PISA se implementa y expandir su relevancia a más países, en especial en aquellos de ingresos bajos y medios. Para tal efecto, creó PISA-D.

A diferencia de PISA, PISA-D es un programa que empezó en el 2014 con la intención de descubrir las formas en que PISA puede contribuir a políticas educativas basadas en evidencia en países de bajos y medianos ingresos. Adicionalmente, es un apoyo a los Objetivos de Desarrollo Sostenible de las Naciones Unidas (Consejo Nacional de Desarrollo Urbano y Rural, 2014; Ward and Zoido, 2015; OECD, 2016e; PNUD, 2016).

PISA-D tiene a su vez tres elementos distintivos: los países participantes cuentan con un análisis de capacidades, y con base en este, cada país tiene un plan de desarrollo de capacidades. Igualmente, jóvenes de quince años que no están dentro del sistema educativo formal fueron tomados en cuenta (OECD, 2016e).

El apoyo es proporcionado a los países participantes en PISA-D al ponerlos a trabajar con algún país que tenga experiencia previa en PISA. El propósito es que a través de su experiencia, más países de ingresos bajos y medios decidan participar en PISA y usen la información para determinar sus objetivos educativos, monitoreen sus avances y examinen los diversos elementos que influyen en el rendimiento de sus estudiantes.

En el caso de Guatemala, el plan de desarrollo de capacidades enfatizó que para poder interpretar los resultados, y consecuentemente emplearlos en la formulación de políticas educativas, había necesidad de trabajar en entornos propicios y desarrollar capacidades organizacionales e individuales (OECD, 2015a, p. 8).

Al mismo tiempo, este plan hizo hincapié en la falta de experiencia evaluando a jóvenes que no se encuentran en el sistema educativo formal, y la necesidad de familiarización con métodos de muestreo y procedimientos de entrevista (OECD, 2015a, p. 13).

La participación de Guatemala en PISA-D fue anunciada el 27 de marzo de 2015. El Mineduc declaró que esta permitirá tener mayor información sobre el rendimiento del sistema educativo nacional. Asimismo, consolida los esfuerzos para mejorar la educación, haciendo hincapié en niños y adolescentes en desventaja social y económica. Los resultados se publicarán en 2018.

3. PISA y políticas educativas

De acuerdo con la literatura encontrada, PISA se ha vuelto importante para la formulación de políticas educativas (Breakspear, 2014). Para empezar, cuando los resultados son publicados, hay debates, a nivel nacional e internacional, sobre la mejora de los sistemas educativos. Sin embargo, entre 2001 y 2004 « (...) pocos países promulgaron cambios de política a gran escala» (Breakspear, 2014, p. 7). Ejemplos de dichos países incluyen a Alemania, Dinamarca y Japón.

A la vez, conforme los países van sintiendo que deben mejorar en los resultados de PISA, hay un cuestionamiento sobre si el mejoramiento en PISA se pone por encima de propuestas e implementación de reformas que tienen como resultado sistemas educativos mejorados.

4. Políticas educativas en el país

El país ha implementado ocho políticas educativas que guían al sistema educativo en los diferentes retos a los que se enfrenta (Consejo Nacional de Educación Guatemala, 2010). Estos son: cobertura, calidad, administración, recursos humanos, educación bilingüe e intercultural, inversión, equidad y fortalecimiento institucional y descentralización.

5. Los resultados obtenidos por el país

Información encontrada en el Mineduc muestra que entre los años 2013 y 2016 la inversión pública promedio en educación, como porcentaje del PIB fue de 2.5 % (Digeduca, 2016b; Ministerio de educación/DIPLAN, 2014; Empresarios por la Educación, 2015a ; Empresarios por la Educación, 2015b). Adicionalmente, los datos ponen en evidencia que hay mayor financiamiento para la educación primaria que para la educación secundaria. Por ejemplo, la distribución del porcentaje en inversión pública indica que en el 2013, un 10 % fue destinado a la educación secundaria. Esto contrasta con el porcentaje asignado a la educación primaria, el cual fue de 50 % para el mismo año.

Información actualizada revela que en el país hay actualmente 8,024 instituciones de educación secundaria que atienden a 765,390 estudiantes. De estos, 373,305 tienen quince años (Ministerio de Educación de Guatemala, 2016a). Los datos también muestran que la tasa neta de escolarización para adolescentes entre 13 y 15 años es de 45 %.

En Guatemala, el desempeño del sistema es medido a través de tasas de porcentajes en indicadores de repitencia, escolarización y cobertura neta (Ministerio de Educación de Guatemala, 2013a). Los resultados indican que el desempeño del sistema escolar a nivel de se-

cundaria es deficiente (Digeduca, 2016b; Digeduca; Empresarios por la Educación).

Por un lado, la tasa de cobertura neta muestra que el Nivel de Educación Media no atiende a la mayoría de los adolescentes. Hay un compromiso para aumentar la cobertura en el Nivel de Educación Primaria, queriendo llegar a la universalización de la misma. Sin embargo, esto ha resultado en un incremento en la demanda de instituciones educativas en el nivel medio, pero hay recursos insuficientes para atender a todos.

Por otro lado, la tasa de escolarización a la edad de 15 años evidencia que a esa edad la mayoría de los adolescentes no están en las aulas. En Guatemala, esto puede deberse tanto porque en el área donde viven no hay instituciones educativas en el nivel medio, como por la situación económica de su familia.

Concomitantemente, la literatura indica que la permanencia en la escuela está vinculada a la calidad de la misma. Esto significa que hay una tendencia que aquellos estudiantes que cuentan con más recursos avancen en el sistema educativo. Viendo esto en oportunidades de aprendizaje, debe existir coherencia entre el currículo que se presenta a los niños y adolescentes y lo que para ellos es importante.

Finalmente, la tasa de repitencia muestra que los estudiantes no están desarrollando las competencias requeridas para avanzar en el siste-

ma. En Guatemala, la repitencia no está vinculada únicamente a las calificaciones, sino también a factores como la edad, asistencia y las escasas oportunidades de aprendizaje que tienen en las instituciones educativas.

En cuanto a la edad, algunos de los adolescentes que continúan dentro del sistema pueden no tener la edad promedio que corresponde a su grado.

Los resultados de las pruebas nacionales, expresados en porcentajes de logro, evidencian que los estudiantes guatemaltecos aún deben desarrollar competencias lectoras y matemáticas que se esperan en sus grados.

Los resultados del SERCE mostraron que los alumnos guatemaltecos de tercero y sexto grados de primaria, obtuvieron punteos significativamente inferiores en matemática, en comparación a los de otros estudiantes en la región (Ministerio de Educación de Guatemala/Digeduca, 2010; OREALC/Unesco, 2008).

Excepciones incluirían a Ecuador, Nicaragua y Panamá, países cuyos estudiantes también obtuvieron un rendimiento inferior al resto de los estudiantes de Latinoamérica y el Caribe.

En lectura, los estudiantes guatemaltecos alcanzaron punteos significativamente inferiores. Excepciones en lectura incluyen a Ecuador y Para-

guay, donde no hay diferencia significativa y con República Dominicana, donde los estudiantes guatemaltecos puntuaron más alto.

Los resultados obtenidos en el TERCE (Unesco, 2014; Ministerio de Educación de Guatemala, 2014) evidencian que a pesar de que hubo un incremento en el desempeño en comparación al SERCE, los estudiantes guatemaltecos de tercero y sexto primaria puntuaron más bajo que los otros estudiantes de la región en matemática, lectura y ciencias.

La importancia de la participación de Guatemala en pruebas regionales e internacionales se refleja en las medidas tomadas y estrategias implementadas, teniendo en cuenta los resultados obtenidos (Ministerio de Educación de Guatemala, 2016b). Por ejemplo, la realimentación ha sido proporcionada a programas de educación cívica, como *Escuelas Visionarias*, *Evidenciando ciudadanía and Construyendo ciudadanía* (Loreto, M. and González, G., 2010). Lo anterior puso de manifiesto las fortalezas y debilidades de dichos programas. A la vez, estrategias que contribuyen al mejoramiento de la enseñanza han sido puestas en práctica en el aula. Según el LLECE (2010), dichas estrategias incluyen reflexiones acerca de los textos a los que se expone a los estudiantes y a las actividades que realizan con esos textos. En el caso de matemática, la relevancia de la participación está en el desarrollo de competencias y habilidades para resolver problemas de la vida diaria.

Finalmente, en ciencias, se espera que los docentes enseñen de tal forma que partan de los conocimientos previos de los alumnos y que lo que enseñan sea significativo.

6. La teoría del capital humano

Según Blaug (1976) y Oketch (2017), Theodore Schultz es considerado el promulgador de la teoría del capital humano tal y como se conoce hoy en día. Blaug (1976) declaró que bajo dicha teoría, se alienta a las personas a invertir en sí mismas porque esperan obtener una ventaja a mediano o largo plazo de ello. Dichas ventajas tienden a extenderse a la sociedad. Schultz (1961) sostuvo que las inversiones hechas en salud y educación constituyen inversiones en capital humano. De acuerdo con Blaug y Schultz, Mincer (en Harmon, Oosterbeek y Walker, 2000), la educación proporciona una tasa de rendimiento positiva; las personas más educadas tienden a ganar más como consecuencia de su mayor productividad.

La premisa principal de la teoría del capital humano es entonces que la persona aumentará su productividad si invierte en educación (Schultz, 1961; Becker, 1975). Las personas dispuestas a invertir en educación amplían su conocimiento y acentúan sus competencias y capacidades y, como consecuencia, se vuelven más productivas. Bajo esta teoría, las personas son un factor de producción económica. La gente no asiste a

la escuela todo el tiempo; eventualmente ingresan al mercado laboral. Una vez que una persona ingresa al mercado laboral, ganará más si su nivel escolar es más alto. Agregando al principio básico, el enfoque de crecimiento endógeno se refiere al capital humano como un componente en la expansión de la tecnología y la innovación (Aghion y Howitt, 1998; Oketch, 2017).

También se ha reconocido que esta teoría tiene otras implicaciones en educación. Por ejemplo, se preocupa por la educación de calidad. Hanushek y Wößmann (2007) investigaron sobre la relación entre la educación de calidad y los años en la escuela.

Concluyeron que los años pasados en la escuela no pueden explicar en sí mismos el contraste encontrado en la educación de calidad, excepto si hay intervenciones que dan lugar a una educación de calidad y se aumenten las habilidades académicas de los estudiantes.

La inversión en educación también sería una cuestión de interés porque lo que un estudiante está logrando académicamente, ayuda a establecer cuánto tiempo va a permanecer en la escuela. Normalmente, los estudiantes con puntajes más altos y que tienen los fondos y otros suministros necesarios para tener éxito en la escuela, se mantendrán y avanzarán a lo largo del sistema educativo. Aquellos que permanecen en el sistema escolar tenderán a descubrir que tienen lo necesario para superar las dificultades que podrían

presentarse en entornos y contextos no académicos (Unesco, 2015), aunque no siempre sería el caso. Pueden abordar cuestiones relacionadas con la pobreza, la salud e higiene.

Esta teoría también abarca las externalidades y las ventajas de la educación, no solo para los niños sino también para sus familias y comunidades. Con lo que el individuo ha aprendido, sus competencias y habilidades, la innovación y la tecnología se pueden utilizar para llevar el desarrollo a las comunidades.

Al mismo tiempo, es probable que las personas conozcan a otras y aumenten su conocimiento. Los beneficios son especialmente para niñas y mujeres, ya que deciden unirse al mercado laboral. En el caso que quieran formar una familia, tendrían la capacidad de brindar a sus hijos un mejor nivel de vida y es más probable que sus hijos tengan una mejor salud y acceso a mejores servicios básicos (Psacharopoulos, 1991).

Finalmente, hay un interés en la conexión que el logro académico tiene en el crecimiento económico. Este es el enfoque que explica la diferencia entre los países desarrollados y de ingresos bajos y medianos en lo que respecta al crecimiento económico sostenido. Este es el interés que ha promovido la expansión de las pruebas internacionales y ha facilitado la participación de diversas naciones de bajos y medianos ingresos.

7. Lo que dijeron los expertos en Guatemala

La tesis que se realizó y sobre la cual se basa este artículo es una investigación cualitativa, ya que pretende proporcionar información sobre un tema que no ha sido documentado anteriormente. Se emplea un enfoque de investigación cualitativa cuando la información disponible no es suficiente para abordar los vacíos identificados en la literatura, pero tales brechas deben abordarse de una manera exhaustiva y orientada a los detalles (Creswell, 2013). Al mismo tiempo, el individuo que realiza la investigación « (...) intenta ver las cosas desde el punto de vista de los participantes» (University of Central Lancashire, 1997, p. 16). La intención es acentuar detalles importantes, significados, diferencias y similitudes, patrones y particularidades de lo que se estudia (Hernández, Fernández y Baptista, 2008).

Para recolectar los datos, el lugar geográfico general donde tuvo lugar dicho estudio fue Guatemala. La herramienta que se utilizó fue la entrevista semiestructurada. Diez profesionales guatemaltecos y profesionales internacionales pero con conocimiento de la situación educativa guatemalteca, fueron entrevistados para el estudio. Todos debían estar familiarizados con el sistema escolar guatemalteco y tener experiencias previas en evaluaciones internacionales, regionales y nacionales. Del mismo modo, algu-

nos expertos tenían antecedentes académicos y profesionales en administración educativa, formulación de políticas de calidad, mientras que otros estaban directamente involucrados en el proceso PISA-D en Guatemala desde que se anunció su participación.

Debido a la distancia y la naturaleza del estudio, las entrevistas se realizaron a través de Skype, Google Hangouts, por teléfono o se enviaron por correo electrónico y el entrevistado envió la respuesta de vuelta. En algunos casos, se hizo un seguimiento de las respuestas provistas para su elaboración o aclaración.

Las categorías que surgieron de la codificación de las respuestas a las entrevistas semiestructuradas fueron: preocupaciones y prioridades educativas, datos para la planificación educativa, participación, juventud extraescolar y educación de calidad.

Los profesionales entrevistados coincidieron en que las preocupaciones educativas y las prioridades de Guatemala incluyen, pero no se limitan a, la formación del talento humano en el país, mejorar la manera en que se instruyen a los profesores, la inversión en educación y la verificación de la calidad de dicha inversión, teniendo una visión a largo plazo, la relevancia de lo que los adolescentes guatemaltecos están aprendiendo y cómo este aprendizaje está vinculado a las habilidades y competencias requeridas para el mercado laboral y el emprendimiento, y la im-

plementación de nuevas tecnologías. Al mismo tiempo, los entrevistados mencionaron que una prioridad es formar ciudadanos productivos, emprendedores, afectuosos y solidarios que estén comprometidos con su entorno, pero que respondan a los desafíos globales del siglo XXI.

Otra prioridad, según los entrevistados, es prestar atención a la población que no es atendida por el sistema. Sin embargo, también hay un reconocimiento de la necesidad de aumentar la cobertura y calidad de la enseñanza en el nivel medio y la mejora de la infraestructura, equipos y materiales, esto también teniendo en cuenta que una prioridad es reducir el fracaso escolar y tener claridad en las admisiones y los perfiles de ingreso y egreso en los niveles de educación primaria y media. Los entrevistados también coincidieron en que una prioridad es la aplicación del conocimiento adquirido, evidenciado en una fuerza de trabajo profesional sólida en el futuro.

La principal diferencia en las perspectivas encontradas fue en términos de la capacitación, las oportunidades, lo que deben aprender los guatemaltecos de 15 años y cómo se abordan las preocupaciones. Algunos entrevistados hicieron hincapié en la mejora de la formación docente, mientras que otros la colocaron en la infraestructura y la manera de atender a todos los estudiantes a través de la adaptación de sus antecedentes sociales y económicos, y un tercer grupo priorizó en el plan de estudios y la tecnología.

En términos de cómo se abordaron las preocupaciones, algunos entrevistados hicieron referencia en los avances en la educación, mientras que otros consideraron que había una crisis y que las preocupaciones eran conocidas, pero era difícil abordarlas todas.

En términos de datos para la planificación educativa, hubo dos perspectivas principales. En la primera, algunos de los profesionales estuvieron de acuerdo en que los datos que proporcionará PISA-D deben servir como un marco de referencia y una guía para la toma de decisiones y la formulación de políticas. Los entrevistados también mencionaron que se debe garantizar a los ciudadanos que se cumplirán las políticas derivadas de la participación.

Otro punto importante que destacaron los expertos con respecto a los datos para la planificación educativa fue que la información que proporcionará PISA-D es una oportunidad para tener evidencia sobre la situación educativa actual del país.

En cuanto a la participación, los entrevistados hablaron sobre la importancia, los beneficios y las desventajas de participar en evaluaciones internacionales, y en qué medida Guatemala está preparada para interpretar los resultados de PISA-D y poner en práctica estrategias basadas en ellos. Se observó que la participación en evaluaciones internacionales para países de ingresos medianos y bajos es importante « (...) porque en un mundo globalizado, una comparación nacional del plan de estudios no es suficiente.

Los países ahora están ansiosos por comparar a nivel internacional el rendimiento de sus estudiantes» (comunicación personal, 21 de junio de 2017). Sin embargo, los profesionales también vieron que la importancia de la participación yacía en otras motivaciones. Por ejemplo, según uno de los profesionales, los sistemas nacionales de evaluación pueden fortalecerse, ya que los países de ingresos bajos y medianos aprenden de la metodología, el diseño y la implementación de pruebas estandarizadas.

Al mismo tiempo, las motivaciones varían de un país a otro. Sin embargo, los resultados podrían causar un impacto en las instituciones gubernamentales fuera del Mineduc, permitiendo así que los resultados se utilicen como un mecanismo para que la educación obtenga más fondos, o para convencer a las autoridades sobre la relevancia que tiene la inversión en educación. Para los países con experiencia previa en evaluación internacional, la participación les permitiría compararse a sí mismos a nivel mundial para comprender cómo están funcionando, en una escala mayor.

La importancia se extiende a aspectos tales como la eficiencia en la implementación de las políticas públicas, la consideración de los jóvenes que no asisten a la escuela, un marco de referencia de factores asociados, un marco de evaluación, transparencia y responsabilidad.

Con respecto a los jóvenes que no asisten a la escuela, los entrevista-

dos expresaron que su inclusión en la prueba es positiva, ya que los resultados podrían mostrar que más estrategias y políticas dirigidas hacia ellos podrían ser una prioridad, « (...) no es solo cuestión de aumentar escolarización, pero para hacer visible a los jóvenes que no asisten a la escuela, PISA está vinculado a una élite, por lo que cuando PISA-D agrega el componente fuera de la escuela, crea conciencia sobre cómo mantener a los jóvenes dentro del sistema escolar. Sumará el valor de la educación y cómo evitar el abandono escolar». En Guatemala, « (...) hay una mayor atención hacia los jóvenes. Esta administración [en el Mineduc] ha puesto parte de su atención en la población fuera de la escuela» (comunicación personal, 25 de junio de 2017).

Según los profesionales, las contribuciones de PISA-D a la educación de calidad comienzan por « (...) actualizar y mejorar su sistema nacional de evaluación en los países participantes de ingresos bajos y medios» (comunicación personal, 5 de julio de 2017), alentar a los ministros de Educación a comprometerse con una educación de calidad, y « (...) aprender de la evaluación internacional para emplearla a nivel nacional» (comunicación personal, 10 de julio de 2017). Además, podría ayudar a establecer una ruta tangible hacia el fortalecimiento de las políticas de calidad. En esta línea, un profesional dijo: «Veo que la educación de calidad podría mejorar si las decisiones se toman con los resultados de las evaluaciones internacionales. Por ejemplo, las políticas públicas a largo plazo que impactan

directamente en la educación de calidad y garantizan que se cumplan» (comunicación personal, 2 de julio de 2017).

8. Análisis y discusión

Bajo la premisa básica de la teoría del capital humano, y en la misma línea de lo que los profesionales han señalado, una inversión en educación aumentaría la productividad de los niños y jóvenes guatemaltecos (Schultz, 1961; Becker, 1975; ICEFI/Unesco, 2011; Prodesa, 2015). Sin embargo, el ICEFI (2011) reconoce que las comparaciones internacionales colocan a Guatemala entre los países que menos invierten en educación para sus ciudadanos, un promedio de 2.5 del Producto Interno Bruto (Ministerio de Educación/DIPLAN, 2014; Empresarios por Educación; Empresarios por la Educación, 2015a). Guatemala, como Estado, es pequeña y la inversión hecha en educación podría representar hasta una quinta parte de lo recaudado a través de los impuestos. El Estado tiene pocos ingresos para invertir, señalando la posibilidad de asignar más recursos a la educación; insinuando la existencia de una política pública de crecimiento económico.

Además, como destacaron los profesionales, y en concordancia con lo que han elaborado Hanushek y Wößmann (2007), existe una relación entre la inversión realizada en educación y su calidad, si se hacen intervenciones que promuevan una educación de calidad y que aumente las habilidades académicas de los estudiantes.

No se trata solo de asignar e implementar un presupuesto mayor, sino de vincular los resultados de las políticas públicas con indicadores tales como la tasa de escolaridad, la tasa de docentes calificados, la proporción de alumnos del estudio y la tasa de rendimiento de los estudiantes en los niveles nacional, regional y en evaluaciones internacionales. Además, un aumento de la productividad y la creación de empleos van de la mano de un aumento del rendimiento escolar, tanto en cantidad como en calidad, dado que los países impulsan su desempeño. Por lo tanto, en el país, la promoción de los estudiantes al nivel medio también es importante (The World Bank, 2011).

En el caso de Guatemala, las líneas de acción cruciales adoptadas por el Plan Estratégico de Educación (Ministerio de Educación de Guatemala, 2016c) y que orientan su implementación incluyen igualdad de oportunidades para todos, educación de calidad para todos y atención a los niños. La juventud fuera del sistema escolar se considera un sector clave para el desarrollo del país. De manera similar, en Guatemala se ha observado que los estudiantes pertenecientes a poblaciones no indígenas no solo tienen mayor acceso a servicios educativos y sus familias tienden a obtener mayores ingresos, sino que también obtienen una puntuación más alta que los estudiantes de grupos indígenas o cuya lengua materna no es español (Quim y Santos, 2015). USAID señala que hasta el 38.23 por ciento de los estudiantes de siete a doce años no asiste a

la escuela debido a la falta de dinero (USAID Guatemala, 2006). Los niños y adolescentes fuera del sistema escolar generalmente comienzan a trabajar para contribuir a la economía de sus familias. De acuerdo a Quim y Santos (2015), el trabajo tiene un impacto negativo en el rendimiento escolar. Los estudiantes que contribuyen económicamente, dedican menos tiempo a hacer tareas, participar en actividades extracurriculares y faltan más a clase. Como consecuencia, sus posibilidades de aprendizaje se ven limitadas. Otros factores asociados al logro académico incluyen a los maestros y el cumplimiento de un mínimo de 180 días de clase por año.

En Guatemala, contar con evidencia recolectada de PISA-D le permitirá al país tener un examen completo de la calidad e igualdad del sistema educativo, midiendo el progreso a realizar, estableciendo objetivos nacionales y cómo el país se está moviendo hacia el logro de esos objetivos (Empresarios por la Educación, 2015a). Al mismo tiempo, los resultados darán lugar para comparar el desempeño entre países que tienen condiciones similares a Guatemala, aprender de lo que otros han pasado, sus buenas prácticas y tomar decisiones basadas en los resultados para tomar medidas relevantes para mejorar el proceso de enseñanza y aprendizaje de los estudiantes (Bloem, 2013).

Los resultados son valiosos, ya que proporcionarán información útil a las autoridades y a los responsa-

bles de la toma de decisiones para que puedan identificar mejor las dificultades de desempeño y puedan orientar la creación, el desarrollo y la implementación de programas y enfocar las políticas educativas. No es, sin embargo, un proceso inmediato. Es importante, entonces, tener la capacidad de interpretar los resultados.

Debido a la falta de experiencia en evaluaciones internacionales, y el nivel de influencia de PISA, el análisis e interpretación de los resultados que eventualmente contribuirían a mejorar la capacidad de Guatemala para evaluar y tener indicadores basados en evidencia es crucial. Esta es la razón por la que se llevó a cabo el análisis de necesidades de capacidad, un elemento distintivo de PISA-D. Los puntos de referencia utilizados para dicho análisis son los cuestionarios de evaluación SABER-Estudiante del Banco Mundial y los estándares técnicos de PISA. El análisis de Guatemala establece que el país tiene la capacidad de implementar PISA-D (OECD, 2015b). Esta implementación incluiría, por supuesto, el análisis y la interpretación de los resultados.

Por otro lado, participar en evaluaciones internacionales le dará al país la oportunidad de enfocar las diversas prioridades que podrían derivarse del análisis e interpretación de los resultados, ya que PISA-D es un proyecto que busca proporcionar datos para « (...) apoyar desarrollo de políticas y evaluación de estudiantes para la reforma curricular» (OECD, 2016e, p.15).

Tal desarrollo de políticas podría enfocarse en niños y jóvenes fuera de la escuela, podría reforzar las reformas hechas a la capacitación inicial de docentes o reubicar el presupuesto para los diferentes niveles escolares que tiene el país.

Analizar y debatir sobre PISA-D también implica establecer la conexión entre las prioridades y preocupaciones educativas y la decisión de participar. Los entrevistados expresaron cuáles son las prioridades del sistema escolar guatemalteco. La OECD (2016f) afirma que PISA se concentra en las matemática, la lectura y la ciencia, como una forma de decir cómo los estudiantes pueden aplicar lo que han aprendido en contextos académicos y no académicos en lugar de simplemente memorizar el contenido. Para la OECD, esto es importante porque cuenta cómo el mercado está buscando personas que puedan mostrar lo que pueden hacer con lo que han aprendido en lugar de solo el conjunto de conocimientos adquiridos en el sistema escolar. Si estas expresiones están conectadas con las metas y objetivos del sistema educativo guatemalteco y su paradigma de calidad, existe consistencia y congruencia detrás de la decisión de participar.

9. Conclusiones

La participación en esta evaluación tiene beneficios y desventajas. Por ejemplo, para los países de ingresos bajos y medianos, la participación en evaluaciones como PISA y PISA-D es beneficiosa porque los datos brin-

dan información sobre los factores asociados al desempeño de los estudiantes, sean buenos o malos. Esto, de acuerdo con lo que hablaron los entrevistados sobre la importancia y los beneficios de los participantes en PISA.

Breakspear (2014) hace hincapié en la influencia de esta evaluación en la formulación de políticas. Sin embargo, tal influencia no es la misma en todos los países. En Guatemala, la evidencia que surge de PISA-D no solo es una forma de conocer el rendimiento del sistema educativo sino también un momento para determinar los objetivos nacionales y establecer los mecanismos para avanzar hacia ellos.

Concomitantemente, la interpretación y el análisis de los resultados deben representar una oportunidad para comparar el desempeño de sus estudiantes con países que tienen condiciones similares, aprender del proceso y la experiencia de otros países, sus buenas prácticas, tomar decisiones basadas en los resultados y convertirlos en acciones que impactarán la forma en que los alumnos aprenden (Bloem, 2013).

Sin embargo, la inversión realizada en esta evaluación solo tiene sentido si la interpretación y el análisis de los resultados están relacionados con las políticas públicas y los indicadores, como la tasa de escolaridad, la tasa de docentes calificados, la proporción de alumnos de estudio y la tasa de rendimiento de los estudiantes, las evaluaciones nacionales, regionales e internacionales.

Del mismo modo, se debe establecer una relación entre la inversión realizada en educación y su calidad, dado que hay intervenciones que promueven una educación de calidad y que las habilidades académicas de los estudiantes se incrementan (Hanushek y Wößmann, 2007). Los desafíos en la participación que enfrenta Guatemala son financieros y técnicos. Financieramente, hay tarifas de participación para pagar y reuniones para asistir. Técnicamente, hay aspectos que mejorar para aprovechar al máximo esta experiencia (OECD, 2015a). Parte de las necesidades surgieron en el muestreo de 15 años de edad extraescolar y cómo la interpretación de los resultados generaría recomendaciones para las políticas educativas. Con base en esto, se concluye que Guatemala tiene la capacidad de interpretar y analizar los resultados derivados de PISA-D.

En cuanto a cómo las prioridades nacionales de educación son consistentes con la participación en PISA-D, se concluye que hay consistencia, ya que el mercado está buscando personas que puedan mostrar lo que pueden hacer con lo que han aprendido en lugar de solo el conjunto de conocimientos adquiridos en el sistema escolar. Si estas expresiones están conectadas con las metas y objetivos del sistema educativo guatemalteco y su paradigma de calidad, hay congruencia, como lo expresó un entrevistado, « (...) sin embargo, habría un acuerdo de que una prioridad educativa es la calidad del aprendizaje de los estudiantes. La matemática, la lectura y la ciencia son áreas académicas, pero

se requieren para las habilidades de la vida. Por ejemplo, el dominio de la lectura abre otras oportunidades para los niños y jóvenes y les ayuda a tener éxito en otras áreas académicas. Es solo acerca del enfoque dado a estas áreas. Al final, una prioridad es también la capacidad de los estudiantes para aplicar sus conocimientos» (comunicación personal, 28 de junio de 2017).

Finalmente, se concluye que tanto el puesto como la experiencia influyen en los puntos de vista sobre la participación en PISA-D y la formulación de políticas basadas en la evidencia. A los profesionales que están implicados en PISA-D les interesaba más cómo la participación proporcionará información sobre el desempeño del sistema y el desarrollo de competencias en un joven de 15 años. Hicieron hincapié en que los datos que se obtendrán servirán como evidencia para la toma de decisiones. Los expertos que no están implicados en PISA-D mostraron más interés en las preocupaciones del sistema educativo nacional, especialmente a las necesidades de los estudiantes, y la formación docente. Para ellos, los datos que se obtendrán de PISA-D deberían fortalecer la formación docente y podrían tener una repercusión en el plan de estudios.

10. Referencias

Aghion, P., & Howitt, P. (1998). *Endogenous growth theory*. Cambridge, Massachusetts, United States: MIT Press.

Asamblea Nacional Constituyente. (1985, 31 de mayo). *Constitución Política de la República de Guatemala*. Consultado el 7 de junio de 2017, en https://www.oas.org/juridico/mla/sp/gtm/sp_gtm-int-text-const.pdf

Asamblea Nacional Constituyente. (1985, 31 de mayo). *Constitución Política de la República de Guatemala*. Consultado el 1 de agosto de 2017, en https://www.oas.org/juridico/mla/sp/gtm/sp_gtm-int-text-const.pdf

Becker, G. S. (1975). *Human capital: a theoretical empirical analysis with special reference to education* (Vol. 3). Chicago, Illinois, United States: Chicago University Press.

Blaug, M. (1976). The empirical status of human capital theory: a slightly jaundiced survey. *Journal of Economic Literature*, 14 (3), 827-855.

Bloem, S. (2013, August 20). *Pisa in low and middle income countries*. Consultado el 12 de junio en OECD Education working papers, No. 93: <http://dx.doi.org/10.1787/5k41tm2gx2vd-en>

Breakspear, S. (2014, November). *Seminar Series 240: How does PISA shape education policy making? Why how we measure learning determines what counts in education?* . Consultado el 9 de julio, 2017, en <http://simonbreakspear.com/wp-content/uploads/2015/09/Breakspear-PISA-Paper.pdf>

Congreso de la República de Guatemala. (1991, 11 de enero). *Decreto Número 12-91*. Consultado el 1 de agosto de 2017, en Artículo 66: <https://web.oas.org/childhood/ES/Lists/Recursos%20%20Planes%20Nacionales/Attachments/443/16.%20Ley%20de%20Educaci%C3%B3n.pdf>

Congreso de la República de Guatemala. (2003, 4 de junio). *Decreto Numero 27-2003*. Consultado el 1 de agosto de 2017, en Artículo 36: https://www.oas.org/dil/esp/Ley_de_Proteccion_Integral_de_la_Ninez_y_Adolescencia_Guatemala.pdf

Consejo nacional de Desarrollo Urbano y Rural. (2014). *Plan nacional de Desarrollo K'atun: nuestra Guatemala 2032*. Consultado el 2 de agosto de 2017 en http://www.undp.org/content/dam/guatemala/docs/publications/undp_gt_PND_Katun2032.pdf

Consejo Nacional de Educación de Guatemala. (2010). *Políticas educativas de Guatemala*. Consultado el 1 de agosto de 2017, en http://www.mineduc.gob.gt/estadistica/2012/data/Politica/Politiccas_Educativas_CNE.pdf

Creswell, J. W. (2013). *Qualitative inquiry and research design: choosing among five approaches* (Vol. 3rd. edition). London, United Kingdom : Sage.

Digeduca. (2015, marzo 27). *27 de marzo, lanzamiento de PISA en Guatemala*. Consultado el 4 de febrero de 2017, en Dirección General de Evaluación e Investigación Educativa: <https://digeduca.wordpress.com/2015/03/24/27-de-marzo-lanzamiento-de-pisa-en-guatemala/>

Digeduca (2016a, October 6). *Base Legal de Digeduca*. Consultado el 2 de agosto de 2017 en Dirección General de Evaluación e Investigación Educativa: <http://www.mineduc.gob.gt/digeduca/>

Digeduca. (2016b, October 16). *Anuario de resultados de las evaluaciones*. Consultado el 17 de junio de 2017 en Resultados de las evaluaciones : http://www.mineduc.gob.gt/digeduca/documents/resultados/ANUARIO_RESULTADOS_DIGEDUCA.XLSX

Empresarios por la educación. (s.d.). *Indicadores educativos de Guatemala*. Consultado el 17 de junio de 2017 en http://www.empresariosporlaeducacion.org/sites/default/files/Contenido/Recursos/Documentos/Documentos%20Guatemala/indicadores_educativos_de_guatemala_2016_0.pdf

Empresarios por la educación. (2015a , December). *Resumen de política/Policy brief*. Consultado el 17 de junio en Presupuesto Mineduc 2016: ¿Qué desafíos presenta la agenda educativa? : http://www.empresariosporlaeducacion.org/sites/default/files/Contenido/Recursos/Documentos/Documentos%20Guatemala/policy_brief_presupuesto_171215.pdf

Empresarios por la Educación. (2015b, July). *¿Cómo estamos en educación?* Consultado el 31 de julio de 2017 en Indicadores educativos de Guatemala y prioridades para el Plan de Gobierno 2016-2020: http://www.reduca-al.net/files/observatorio/estudios/Como_estamos_en_educacion-julio_2015.pdf

- Figuroa de Teos, D. (2010). *Ministerio de Educación/DIGEDUCA*. Consultado el 30 de marzo, 2017, en Calidad educativa y ampliación de la educación secundaria. Proyecto BIRF 7430-GU: http://www.mineduc.gob.gt/digeduca/documents/investigaciones/calidadEducativa_19012011.pdf
- Harmon, C., Oosterbeek, H., & Walker, I. (2000, December). *The returns to education: a review of evidence, issues and deficiencies in the literature*. London, United Kingdom.
- Hanushek, E., & Wößmann, L. (2007, February). *WPS4122*. Consultado el 17 de julio de 2017 en The role of education quality in economic growth: <https://poseidon01.ssrn.com/delivery.php?>
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, M. (2008). *Metodología de la investigación* (Vol. Fifth ed.). México, México: Mc Graw Hill.
- ICEFI/Unesco. (2011, November). *Serie de documentos de análisis ¡Contamos!* Consultado el 29 de julio de 2017 en Boletín No. 5 ¿En dónde están los ausentes? Un análisis sobre los mecanismos, costos y formas de financiamiento para eliminar la exclusión educativa en Guatemala, 2012-2021: <http://icefi.org/sites/default/files/contamos-5.pdf>
- INE. (2003, julio). *Características de la población y de los locales de habitación censados*. Consultado el 1 de agosto de 2017, en <https://www.ine.gob.gt/sistema/uploads/2014/02/20/jZqeGe-1H9WdUDngYXkWt3GIhUUQCukcg.pdf>
- LLECE. (2010, February). *Resumen del SERCE Guatemala: Resumen de los resultados y aportes del SERCE*. Consultado el 7 de agosto de 2017 en http://www.mineduc.gob.gt/digeduca/documents/serce/serce_resumen-SERCE.pdf
- Loreto, M., González, G. (2010) *Informe regional 2010: Evaluación de Programas Exitosos de formación ciudadana*. Consultado el 4 de agosto de 2017 en: <http://www.mineduc.gob.gt/digeduca/documents/iccs/informe%20regional%20combinado.pdf>
- Ministerio de Educación de Guatemala (2013a, February). *Sistema Nacional de Indicadores Educativos*. Consultado el 2 de agosto de 2017 en Indicadores de recursos: <http://estadistica.mineduc.gob.gt/SNIE/recurso.html>
- Ministerio de Educación de Guatemala. (2014, diciembre). *Primera entrega de resultados*. Guatemala.
- Ministerio de Educación de Guatemala/Digeduca. (2010, febrero). *Resumen de los resultados y aportes del SERCE*. Consultado el 24 de abril de 2017, en Guatemala: http://www.mineduc.gob.gt/digeduca/documents/serce/serce_resumen-SERCE.pdf
- Ministerio de Educación de Guatemala. (2016a). *Anuario estadístico de la educación 2015*. Consultado el 17 de junio de 2017 en República de Guatemala: Principales indicadores, ciclo básico: <http://estadistica.mineduc.gob.gt/anuario/2015/main.html>

- Ministerio de Educación de Guatemala. (2016b, October 6). *Participación internacional*. Consultado el 24 de abril de 2017 en ICCS 2009: <http://www.mineduc.gob.gt/digeduca/>
- Ministerio de Educación de Guatemala. (2016c). *Plan Estratégico Educación 2016-2020*. Consultado el 31 de julio en Ministerio de Educación: http://www.mineduc.gob.gt/portal/contenido/menu_lateral/quienes_somos/politicas_educativas/pdf/PLAN-EDUCACION.pdf
- Ministerio de educación/DIPLAN. (2014). *Indicadores de recursos*. Consultado el 30 de marzo de 2017 en Gasto público en educación en relación al PIB: <http://estadistica.mineduc.gob.gt/SNIE/recurso.html>
- OECD. (2015a). *PISA for Development Capacity Building Plan: Guatemala*. OECD.
- OECD. (2015b). *PISA for Development Capacity Needs Analysis: Guatemala*. OECD.
- OECD. (2016e). *Pisa for Development Brief*. Consultado el 7 de marzo de 2017 en What is Pisa for Development?: <https://www.oecd.org/pisa/aboutpisa/PISA-FOR-DEV-EN-1.pdf>
- OECD. (2016f). *PISA Results*. Consultado el 26 de abril de 2017 en PISA Results in focus: http://www.dgec.mep.go.cr/sites/all/files/dgec_mep_go_cr/pisa_documentos_adjuntos/results_pisa_2015_english_0.pdf
- Oketch, M. (2017, January 19). *Session 2: Education and economic development*. London, United Kingdom.
- OREALC/Unesco. (2008). *Los aprendizajes de los estudiantes de América Latina y El Caribe. Primer reporte de los resultados del Segundo Estudio Comparativo y Explorativo*. Santiago de Chile: Salesianos Impresiones.
- PNUD. (2016). *Más allá del conflicto, luchas por el bienestar*. Consultado el 2 de agosto de 2017 en Informe Nacional de Desarrollo Humano 2015/2016 Resumen ejecutivo: http://desarrollohumano.org.gt/wp-content/uploads/2016/04/INDH16_Resumen_ejecutivo_digital_FINAL.pdf
- Prodesa. (2015). *¿Hacia dónde va la educación pública en Guatemala?* Accessed on July 29 , 2017, in <https://www.prodesa.net/sites/default/files/No4-Boletin.pdf>
- Psacharopoulos, G. (1991). Executive Summary: The Economic Impact of Education: Lessons for Policy Makers. San Francisco, California, United States: International Center for Economic Growth .
- Quim, M., & Santos, J. (2015). *Informe de factores asociados de tercero básico 2013*. Consultado el 31 de julio en Dirección General de Evaluación e Investigación Educativa: http://www.mineduc.gob.gt/digeduca/documents/informes/basicos/FACTORES_ASOCIADOS_IIB2013.pdf
- Schultz, T. W. (1961). Investment in human capital. *The American Economic Review* , 51 (1), 1-17 .
- The World Bank. (2017). Data: *Population Data*. Consulté le August 1, 2017, sur Guatemala: <http://data.worldbank.org/indicator/SP.POP.TOTL?locations=GT>

Unesco: IBE. (2010, julio). World Data on *Education*. Consultado el 1 de agosto de 2017, en Guatemala: http://www.ibe.unesco.org/fileadmin/user_upload/Publications/WDE/2010/pdf-versions/Guatemala.pdf

Unesco. (2013b). *Oficina de la Unesco en Santiago. Oficina regional de educación de la Unesco para América Latina y el Caribe*. Consultado el 25 de abril de 2017 en Tercer Estudio Regional Comparativo y el Caribe -TERCE-: <http://www.unesco.org/new/es/santiago/education/education-assessment/third-regional-comparative-and-explanatory-study-terce/>

Unesco. (2014, 4 de diciembre). *Primera entrega de resultados del Tercer Estudio Comparativo y Explicativo -TERCE-*. Consultado el 25 de abril de 2017, en http://www.mineduc.gob.gt/digeduca/documents/terce/Folleto_resultados_Guate.pdf

Unesco. (2015). *Education For All Global Monitoring Report 2015*. Consultado el 16 de julio de 2017 en Regional overview: Latin America and the Caribbean : http://en.unesco.org/gem-report/sites/gem-report/files/LAC_en.PDF

Unesco. (2017). *Unesco office in Santiago. Unesco Regional Bureau for education in Latin America and the Caribbean*. Consultado el 24 de abril de 2017 en Second Regional Comparative and Explanatory Study (SERCE): <http://www.unesco.org/new/en/santiago/education/education-assessment-ilece/second-regional-comparative-and-explanatory-study-serce/>

United Nations General Assembly . (1948, 10 de diciembre). *Universal Declaration of Human Rights*. Consultado el 7 de agosto de 2017, en http://www.ohchr.org/EN/UDHR/Documents/UDHR_Translations/eng.pdf

University of Central Lancashire. (1997). *Series: Readings on Educational Research. Volume 1: Qualitative Research in Education*. (F. Alexopoulou, Éd.)

USAID Guatemala. (2006, November). *Equidad educativa en Guatemala: Resultados preliminares para la discusión*. Consultado el 31 de julio de 2017, en <http://siteresources.worldbank.org/GUATEMALAINSPANISHEXT/Resources/500796-1166830633691/6.Emilio-Porta.pdf>

Ward, M., & Zoido, P. (2015). *Pisa for Development*. Consultado el 9 de junio de 2017 en ZEP: Zeitschrift für Internationale Bildungsforschung und Entwicklungspädagogik: <https://search.proquest.com/docview/1777697788/fulltextPDF/B8D7AFFFF539447CPQ/1?accountid=14511>

Perspectivas sobre la
participación de Guatemala
en PISA-D. La importancia de
políticas educativas basadas en
evidencia

PISA

PARA EL DESARROLLO

Guatemala

Programa Internacional de Evaluación de Estudiantes