



Evaluación de la tercera, cuarta y quinta cohortes del Padep/d





Oscar Hugo López Rivas
Ministro de Educación

Héctor Canto Mejía
Viceministro Técnico de Educación

María Eugenia Barrios Robles de Mejía
Viceministra Administrativa de Educación

Daniel Domingo López
Viceministro de Educación Bilingüe e Intercultural

José Inocente Moreno Cámara
Viceministro de Diseño y Verificación de la Calidad Educativa



Directora
Luisa Fernanda Müller Durán

Autoría
Francisco José Ureta Morales
Evelyn Espinoza

Revisor
Romelia Mó Isém

Edición y diagramación
María Teresa Marroquín Yurrita

Diseño de portada
Eduardo Avila

Dirección General de Evaluación e Investigación Educativa

© Dgeduca 2016 todos los derechos reservados.

Se permite la reproducción de este documento total o parcial, siempre que no se alteren los contenidos ni los créditos de autoría y edición.

Para efectos de auditoría, este material está sujeto a caducidad.

Para citarlo: Ureta, F. & Espinoza, E. (2016). *Evaluación de la tercera, cuarta y quinta cohortes del Padep/d*. Guatemala: Dirección General de Evaluación e Investigación Educativa, Ministerio de Educación.

Disponible en red: <http://www.mineduc.gob.gt/dgeduca>

Impreso en Guatemala

divulgacion_dgeduca@mineduc.gob.gt

Guatemala, noviembre 2016

CONTENIDO

I. INTRODUCCIÓN.....	8
II. MARCO METODOLÓGICO	11
2.1 Objetivo de la evaluación	11
2.2 Diseño.....	12
2.3 Muestra.....	12
2.4 Instrumentos.....	13
III. TÉCNICA DE ANÁLISIS DE RESULTADOS.....	15
3.1 Procedimiento.....	16
IV. LIMITACIONES.....	18
V. RESULTADOS.....	20
5.1 Caracterización de los estudiantes	20
5.1.1 Aspectos sociodemográficos.....	20
5.1.2 Formación inicial.....	21
5.1.3 Experiencia docente	21
5.1.4 Situación en el Padep/d.....	22
5.1.5 La gestión del Padep/d.....	22
5.1.6 Nivel de satisfacción del Programa	22
5.1.7 Evaluación de los elementos del Padep/d	23
5.1.8 Estructura organizacional	23
5.1.9 Recursos humanos.....	24
5.1.10 Estructura curricular	25
5.1.11 Permanencia y deserción	26
5.1.12 Autoevaluación	27
5.2 Catedráticos y asesores pedagógicos	29
5.2.1 Evaluación global del perfil del egresado.....	30
5.3 Semejanzas y diferencias entre tres cohortes según los catedráticos del Padep/d.....	31
5.3.1 Estudiantes.....	31
5.3.2 Aspecto pedagógico	32
5.3.3 Aspecto administrativo	33
5.4 Semejanzas y diferencias entre las tres cohortes según los asesores del Padep/d	34
5.4.1 Estudiantes.....	34
5.4.2 Aspecto pedagógico	34
5.4.3 Aspecto administrativo	35
5.5 Las actividades que se hacen bien en el programa Padep/d	36

5.6	Sugerencias para mejorar el programa Padep/d	38
VI.	DISCUSIÓN DE RESULTADOS.....	41
VII.	CONCLUSIONES.....	46
VIII.	RECOMENDACIONES	49
IX.	REFERENCIAS.....	52
X.	ANEXO 1. FOTOGRAFÍAS DE LOS DÍAS DE APLICACIÓN DE LOS CUESTIONARIOS	60
XI.	ANEXO 2. CUADROS DE RESULTADOS DE LA SISTEMATIZACIÓN DE LAS RESPUESTAS ABIERTAS	63
11.1	Categorización de las respuestas de catedráticos.....	63
11.2	Categorización de las respuestas de asesores.....	74
11.3	Categorización de las respuestas de estudiantes.....	87
XII.	ANEXO 3. LISTA DE SEDES QUE FORMARON PARTE DEL ESTUDIO	89

LISTA DE TABLAS

Tabla 1. Participantes en la evaluación de la cuarta y quinta cohortes	12
Tabla 2. Aspectos sociodemográficos, estudiantes cuarta y quinta cohorte	20
Tabla 3. Experiencia docente de los estudiantes del Padep/d	21
Tabla 4. Experiencia docente de los estudiantes del Padep/d	21
Tabla 5. Situación en el Padep/d	22
Tabla 6. Aspectos de estructura curricular	25
Tabla 7. Aspectos de expectativas, experiencia y nivel de satisfacción	26
Tabla 8. Autoevaluación de los estudiantes del Padep/d	27
Tabla 9. Aspectos del perfil del egresado	30
Tabla 10. Semejanzas y diferencias en el aspecto pedagógico según los catedráticos	32
Tabla 11. Semejanzas y diferencias en el aspecto administrativo según los catedráticos	33
Tabla 12. Semejanzas y diferencias en el aspecto pedagógico según los asesores	35
Tabla 13. Semejanzas y diferencias en el aspecto administrativo según los asesores	36
Tabla 14. Actividades que se hacen bien en el programa Padep/d	36
Tabla 15. Sugerencias para mejorar el programa Padep/d	38
Tabla 16. Categorías y subcategorías de las semejanzas entre la 3. ^a , 4. ^a y 5. ^a cohortes	63
Tabla 17. Categorías y subcategorías de las diferencias de la 3. ^a cohorte	65
Tabla 18. Categorías y subcategorías de las diferencias de la 4. ^a cohorte	67
Tabla 19. Categorías y subcategorías de las diferencias de la 5. ^a cohorte	69
Tabla 20. Categorías y subcategorías de las cosas que hace bien el Padep/d	71
Tabla 21. Categorías y subcategorías de las sugerencias para mejorar el Padep/d	72
Tabla 22. Categorías y subcategorías de las semejanzas entre la 3. ^a , 4. ^a y 5. ^a cohortes	74
Tabla 23. Categorías y subcategorías de las diferencias de la 3. ^a cohorte	76
Tabla 24. Categorías y subcategorías de las diferencias de la 4. ^a cohorte	79
Tabla 25. Categorías y subcategorías de las diferencias de la 5. ^a cohorte	81
Tabla 26. Categorías y subcategorías de las actividades que realiza bien el Padep/d	83
Tabla 27. Categorías y subcategorías de las sugerencias para mejorar el Padep/d	84
Tabla 28. Categorías y subcategorías de las cosas que hace bien el Padep/d	87
Tabla 29. Categorías y subcategorías de las sugerencias para mejorar el Padep/d	88

LISTA DE FIGURAS

Figura 1. Satisfacción con el Padep/d (%), cuarta y quinta cohortes (año 2015)	22
Figura 2. Satisfacción con la coordinación del Padep/d (%), cuarta y quinta cohortes (año 2015).....	23
Figura 3. Satisfacción con los docentes del Padep/d (%), cuarta y quinta cohortes (año 2015).....	24
Figura 4. Satisfacción con los asesores pedagógicos del Padep/d (%), cuarta y quinta cohortes (año 2015)	25
Figura 5. Cohortes del Padep/d en que han servido los encuestados (%). Año 2015	29
Figura 6. Aspectos sociodemográficos de los encuestados (%). Año 2015	29
Figura 7. Formación y experiencia de los encuestados (%). Año 2015.....	30



INTRODUCCIÓN

I. INTRODUCCIÓN

El Ministerio de Educación de Guatemala (Mineduc) está encargado de verificar que los docentes reciban una formación de calidad. Para cumplir lo anterior, en el año 2009 se creó el Programa Académico de Profesionalización Docente (Padep/d), con el objetivo de aumentar el nivel educativo de los docentes y mejorar la calidad de enseñanza que imparten a los estudiantes del sector oficial. El programa es ejecutado por la Universidad de San Carlos de Guatemala (USAC), ofrece las carreras de Profesorado de Educación Preprimaria Intercultural, Profesorado de Educación Preprimaria Bilingüe Intercultural, Profesorado de Educación Primaria Intercultural y Profesorado de Educación Primaria Bilingüe Intercultural. En este momento se tienen tres cohortes de docentes egresados.

La Dirección General de Evaluación e Investigación Educativa (Digeduca) es la encargada de evaluar el trabajo realizado en el Padep/d. En años anteriores se ha evaluado el programa de forma cualitativa y cuantitativa, tomando en cuenta a los diversos actores involucrados en la ejecución del mismo: estudiantes, docentes y asesores pedagógicos. En esas ocasiones se evaluó la primera y segunda cohortes. En esta misma línea, se realizó la evaluación con los estudiantes de la tercera, cuarta y quinta cohortes durante los años 2014 y 2015.

El presente documento contiene los resultados obtenidos por la evaluación realizada a las dos últimas cohortes del programa con estudiantes, docentes, y asesores pedagógicos de los años 2014 y 2015. En el capítulo II se presenta el marco metodológico seguido de la presentación de resultados (capítulo III), la discusión de resultados (capítulo IV) y las conclusiones y recomendaciones en los capítulos V y VI.

Dentro de los principales hallazgos se puede citar que el análisis axial y selectivo de las categorías y subcategorías construidas con la información recabada, el diseño de módulos, la inducción en su aplicación y trabajo en el aula basado en ellos y, el acompañamiento docente, son percibidos como apropiados para alcanzar los fines del programa. La aplicación de metodologías innovadoras que promueven el aprendizaje significativo y colaborativo, hace que los estudiantes se motiven a mejorar sus aprendizajes y prácticas innovadoras con sus estudiantes. Se evidenció la necesidad de mejorar los procesos de contratación e inducción de los docentes, ya que algunos no tienen la especialidad y abusan de las clases magistrales. El programa tiene estudiantes motivados y desmotivados según reportaron los informantes, aunque la tendencia mayoritaria es que están más motivados conforme han avanzado las cohortes del programa.

Finalmente, la administración del programa es percibida como adecuada, tiene algunas dificultades como escasez de materiales, dificultades de comunicación al inicio, retrasos en los pagos de honorarios, muchos estudiantes por asesor, mala recepción de expedientes y papelería y, contratación de algunos catedráticos sin experiencia docente en los niveles educativos que la carrera ofrece.

Las principales sugerencias para renovar el programa fueron mejorar las inducciones y los módulos, acompañamiento más constante y reducción de estudiantes por asesor, recepción de expedientes los días domingo, incluir fotocopias para los docentes, ampliar la cobertura del programa a otras regiones, implementar la evaluación del desempeño en los catedráticos para su recontractación o promoción, agilizar el pago de los honorarios y continuar la profesionalización docente con la licenciatura en los niveles que se está implementando el programa, preprimaria y primaria, así como en sus especialidades de intercultural e intercultural bilingüe.



MARCO METODOLÓGICO

II. MARCO METODOLÓGICO

A continuación se presentan los procedimientos seguidos en la aplicación del cuestionario de docentes, asesores pedagógicos y estudiantes del Padep/d de la cuarta y quinta cohortes.

La evaluación del Padep/d se realizó utilizando el método cuantitativo, específicamente a través de la técnica de encuesta. Los actores que formaron parte de este proceso fueron: estudiantes, docentes, y asesores pedagógicos, quienes respondieron cuestionarios distintos enfocados en su experiencia dentro del Programa.

2.1 Objetivo de la evaluación

Evaluar el logro de los objetivos propuestos en el Programa Académico de Desarrollo Profesional Docente (Padep/d) en la cuarta y quinta cohortes de docentes, mediante la recolección de indicadores cuantitativos y valoraciones cualitativas que permitan la generación de insumos que enriquezcan la implementación de este programa en sus siguientes fases.

Los objetivos del Padep/d, según el Ministerio de Educación, son:

- a) Desarrollar procesos de reflexión autónoma docente y compartida sobre el sentido de la práctica pedagógica.
- b) Replantear la gestión, los procesos y organización curricular para que los docentes puedan organizar y ejecutar un currículo enriquecido de acuerdo con las características socioculturales y lingüísticas de la región y comunidad donde laboran.
- c) Promover la aplicación de la investigación-acción-reflexión como instrumento de desarrollo profesional.
- d) Desarrollar las capacidades de autonomía y responsabilidad en el campo experiencial e investigativo de su competencia.
- e) Desarrollar conocimientos, habilidades, valores y actitudes profundas así como madurez científica, capacidad de innovación y creatividad para resolver y dirigir la solución de los problemas educativos, con responsabilidad e independencia.

2.2 Diseño

El diseño de investigación utilizado fue cuantitativo, de tipo exploratorio y descriptivo. Comprendió la aplicación de cuestionarios dirigidos a una muestra de estudiantes, docentes y asesores pedagógicos de la cuarta y quinta cohortes del Padep/d. Estos cuestionarios fueron diseñados en formato de *teleform*, para ser respondidos en forma autoaplicada en 17 municipios y procesados por lectora óptica. Para su aplicación se visitaron algunas sedes cercanas a la ciudad capital y a los estudiantes de sedes lejanas se les envió un formato electrónico. Los catedráticos y asesores pedagógicos fueron convocados a la EFPEM por la Coordinación del Programa y ahí se aplicó el cuestionario respectivo (Ver Anexo 3).

2.3 Muestra

La muestra fue seleccionada con base en los registros proporcionados por la coordinación técnica del Programa. Participaron tres actores: estudiantes, catedráticos y asesores pedagógicos. En total se aplicó la encuesta a 171 docentes y 148 asesores pedagógicos que trabajan en todas las sedes del Padep/d (ver Anexo 3). El número de estudiantes que formó parte de la evaluación es de 374. Los departamentos que fueron parte de la muestra son: Chiquimula, Baja Verapaz, Petén, Quiché, San Marcos, Huehuetenango, Santa Rosa, Escuintla, El Progreso, Jutiapa, Retalhuleu, Suchitepéquez, y Totonicapán.

Tabla 1. Participantes en la evaluación de la cuarta y quinta cohortes

Sujetos	Cohorte	Población	Muestra	Instrumento
Estudiantes	4. ^a		311	Encuesta
	5. ^a		261	
Catedráticos	3. ^a		171	Encuesta
	4. ^a			Encuesta
	5. ^a			
Asesores	3. ^a		148	
	4. ^a			
	5. ^a			

Fuente: elaboración propia con resultados de los cuestionarios aplicados.

2.4 Instrumentos

Se utilizaron cuestionarios que habían sido previamente diseñados y aplicados en las evaluaciones de la primera y segunda cohortes, con el fin de comparar los resultados de cada una de las evaluaciones. Todos los actores (estudiantes, catedráticos, y asesores pedagógicos) llenaron los cuestionarios correspondientes. El tiempo promedio para dar respuesta fue de 40 minutos. Se realizó también una versión en línea del instrumento dirigido a estudiantes debido a que no pudieron visitarse todas las sedes. La tasa de respuesta del cuestionario en línea fue del 10 %.

Los cuestionarios abordaron los siguientes temas: objetivos del Padep/d, estructura organizacional, estructura curricular, recursos humanos, expectativas y nivel de satisfacción de los usuarios. Asimismo se cuestionó sobre las razones de permanencia y deserción de los estudiantes. Tanto docentes como asesores pedagógicos realizaron comparaciones entre la cuarta y quinta cohortes. Además, se pidió a todos los actores que emitieran recomendaciones para mejorar el Programa.



TÉCNICA DE ANÁLISIS DE RESULTADOS

III. TÉCNICA DE ANÁLISIS DE RESULTADOS

Para el procesamiento y análisis de los cuestionarios, se construyeron tres bases de datos: una de estudiantes, otra para docentes y la de asesores pedagógicos. Se utilizó el *software* para análisis estadístico SPSS 18.0, para obtener estadísticos descriptivos, tablas de contingencia y posteriormente se elaboraron tablas en Excel para una mejor visualización de los resultados.

Adicionalmente, se efectuó análisis de contenido de la última serie de ambos cuestionarios, la cual incluyó dos preguntas abiertas y proporcionó espacios de cuatro líneas para responder a cada una:

- ¿Qué es lo mejor que el Padep/d ha hecho y debería continuar haciendo?
- ¿Qué recomendaciones daría usted para mejorar el Padep/d y que responda de una mejor forma a las necesidades de formación docente en Guatemala?

Con base en las respuestas, se construyeron categorías y se clasificaron los datos. El análisis incluyó una comparación con los resultados de los informes de evaluación de la primera y segunda cohortes. Los pasos que se siguieron se detallan a continuación.

1. Codificación abierta: revisión de los 171 instrumentos aplicados a catedráticos en la sección VI de comparación de cohortes; en las semejanzas se obtuvieron cuatro categorías y 75 subcategorías. En las diferencias se obtuvieron cuatro categorías y 79 subcategorías. En las cosas que hace bien el programa se obtuvieron seis categorías y 36 subcategorías, y las sugerencias para mejorar el programa arrojaron cinco categorías y 66 subcategorías.
2. Codificación abierta: revisión de los 148 instrumentos aplicados a asesores pedagógicos en la sección VI de comparación de cohortes; en las semejanzas se obtuvieron tres categorías y 24 subcategorías. En las diferencias se obtuvieron tres categorías y 27 subcategorías. En las cosas que hace bien el programa se obtuvieron dos categorías y siete 7 subcategorías, y las sugerencias para mejorar el programa arrojaron dos categorías y 26 subcategorías.
3. Codificación abierta: revisión de los 374 instrumentos aplicados a estudiantes, en la sección VI de calificación de elementos del Padep/d. En las cosas que hace bien el programa se obtuvieron dos categorías y 17 subcategorías, y las sugerencias para mejorar el programa mostraron dos categorías y 36 subcategorías.

4. Codificación axial: creación de conexiones entre categorías y temas, se construyó el modelo sobre las semejanzas y diferencias de las cohortes analizadas, de la tercera a la quinta, así como lo que hace bien y las sugerencias para mejorarlo, con énfasis en el contexto del programa.
5. Codificación selectiva: regreso a las respuestas analizadas y comparación con el esquema emergente para fundamentarlo. De esta comparación también surgen hipótesis o propuestas teóricas que establecen las relaciones entre categorías o temas para obtener el sentido de entendimiento.
6. Elaboración de la narración que vinculó las categorías y describió las semejanzas y diferencias de las tres cohortes comparadas, así como las cosas que hace bien y las sugerencias para mejorarlo. La teoría resultante es de alcance medio (aplicable solo al Padep/d), posee una elevada capacidad de explicación de dichas semejanzas y diferencias.

3.1 Procedimiento

La evaluación del Programa se realizó de acuerdo a los siguientes pasos:

- ✓ *Revisión y actualización de cuestionarios.* Todos los cuestionarios utilizados para la evaluación fueron diseñados y utilizados en las anteriores evaluaciones (primera y segunda cohortes). En tal virtud, se revisaron cada uno de los ítems y el diseño en general del cuestionario. Como resultado, se realizaron varios cambios, entre ellos la remoción de ítems, el cambio de opciones de respuesta y la separación de los cuestionarios dirigidos a docentes y asesores pedagógicos.
- ✓ *Aplicación de cuestionarios.* El personal de la Dgeduca realizó las coordinaciones necesarias para la aplicación de los cuestionarios en la EFPEM a docentes y asesores pedagógicos, en las sedes seleccionadas de la cuarta y quinta cohortes. Se realizaron visitas a las sedes de los municipios elegidos y se aplicaron los cuestionarios a un número estimado mediante procedimiento muestral de estudiantes del Padep/d. Asimismo, se envió una invitación para responder la encuesta en línea a estudiantes de las sedes que no pudieron visitarse.
- ✓ *Digitación y procesamiento de datos.* El personal del Mineduc realizó el ingreso de datos a una base de Excel, que fue trasladada a los consultores para su procesamiento y análisis. El análisis estadístico se realizó con el programa SPSS v.18.



LIMITACIONES

IV. LIMITACIONES

Como todo proceso de investigación, este estudio tiene algunas limitaciones que deben ser consideradas en la interpretación de los resultados. En primer lugar, no se tuvo acceso a datos de la tercera cohorte porque ya son egresados del Programa y no se tuvo acceso a sus datos de contacto para enviar el cuestionario en línea. En segundo lugar, debido a la limitación de recursos, y el margen de tiempo para llevar a cabo la recolección de datos (las clases son solo los sábados), únicamente se visitaron siete de las 17 sedes seleccionadas. Es decir, que estudiantes de las diez sedes restantes recibieron una invitación para llenar el cuestionario en línea. La tasa de respuesta a este cuestionario fue baja (10 %), la cual incidió en el número total de estudiantes a los que se tuvo acceso.



RESULTADOS

V. RESULTADOS

En este capítulo se presentan los resultados obtenidos a través de la encuesta aplicada, segmentada para cada uno de los actores i) estudiantes ii) catedráticos, y iii) asesores pedagógicos.

5.1 Caracterización de los estudiantes

En total, 370 estudiantes representantes de las sedes del Padep/d de la cuarta y quinta cohortes dieron respuesta al cuestionario. De este total, 85 % respondió a la encuesta impresa y 15 % a la versión electrónica del instrumento.

5.1.1 Aspectos sociodemográficos

Del total de 370 estudiantes, el 26 % son hombres y el 74 % mujeres. Alrededor del 50 % tiene entre 26-33 años de edad y solo el 5.7 % tiene cincuenta años o más. En cuanto a su identidad étnica, 15 % es indígena y 85 % no lo es.

Tabla 2. Aspectos sociodemográficos, estudiantes cuarta y quinta cohorte

		Frecuencia	Porcentaje
		N= 370	
	SEXO		
Hombre		96	26 %
Mujer		273	74 %
	EDAD		
18 -25 años		7	2 %
26-33 años		184	50 %
34-41 años		109	29 %
42-49 años		49	13 %
50 años o más		21	6 %
	ETNIA		
Indígena		50	15 %
No indígena		320	85 %

Fuente: elaboración propia con resultados de los cuestionarios aplicados.

5.1.2 Formación inicial

De acuerdo con los reportes de los estudiantes del Padep/d, un 49 % de los docentes se graduó en un colegio privado, el 41 % en un centro educativo oficial, el 6 % de un establecimiento por cooperativa y 4 % no respondió a esta pregunta. Los títulos que obtuvieron corresponden a Maestro de Educación Preprimaria Urbana, Maestro de Educación Primaria Urbana, Maestro de Educación Primaria Rural, Maestro de Educación Preprimaria Bilingüe y Maestro de Educación Primaria Bilingüe.

Tabla 3. Experiencia docente de los estudiantes del Padep/d

Título obtenido	%
Título de Maestro de Educación Preprimaria Urbana	23.0
Título de Maestro de Educación Primaria Urbana	55.0
Título de Maestro de Educación Primaria Rural	40.0
Título de Maestro de Educación Preprimaria Bilingüe	5.0
Título de Maestro de Educación Primaria Bilingüe	7.0
Otro	6.0

Fuente: elaboración propia con resultados de los cuestionarios aplicados.

5.1.3 Experiencia docente

El 51 % de los estudiantes encuestados reportó que labora en un establecimiento privado, 43 % en el sector oficial y 6 % por cooperativa. Asimismo, los datos muestran que un 40 % imparte clases en el nivel primario. El 51.3 % de los encuestados tiene entre 11 y 20 años de experiencia como docentes.

Tabla 4. Experiencia docente de los estudiantes del Padep/d

Aspectos evaluados	%
Estudiantes con 1 a 5 años de experiencia docente	3.0
Estudiantes con 6 a 10 años de experiencia docente	45.0
Estudiantes con 11 a 15 años de experiencia docente	31.0
Estudiantes con 16 a 20 años de experiencia docente	16.0
Estudiantes con más de 20 años de experiencia docente	5.0

Fuente: elaboración propia con resultados de los cuestionarios aplicados.

5.1.4 Situación en el Padep/d

El Padep/d ofrece cuatro profesorados. Entre los encuestados, la mayoría (61.4 %) estudia el profesorado de Primaria Intercultural, mientras que solo un 2 % se inclinó por el profesorado de Preprimaria Intercultural Bilingüe. La tabla a continuación ofrece mayores detalles.

Tabla 5. Situación en el Padep/d

Profesorado	%
Profesorado de Preprimaria Intercultural	29.6
Profesorado de Primaria Intercultural	61.4
Profesorado de Preprimaria Intercultural Bilingüe	2.0
Profesorado de Primaria Intercultural Bilingüe	7.0

Fuente: elaboración propia con resultados de los cuestionarios aplicados.

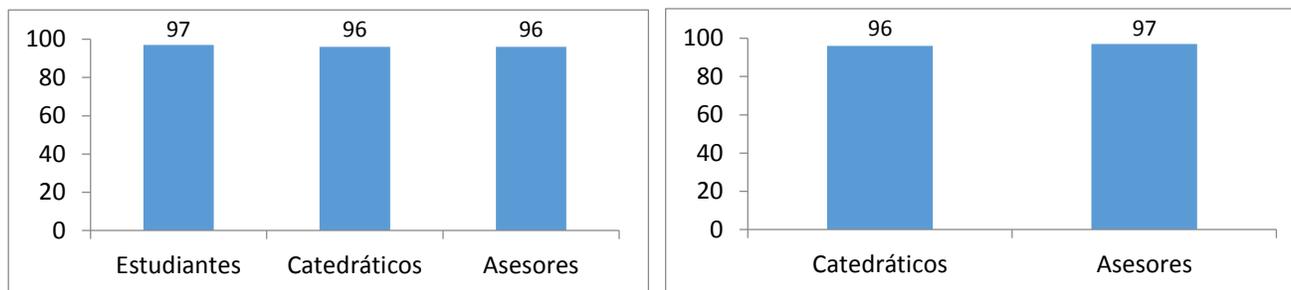
5.1.5 La gestión del Padep/d

La segunda parte del cuestionario de evaluación contiene información sobre i) el nivel de satisfacción generado y el cumplimiento de los propósitos del programa; ii) la evaluación de la estructura organizacional del programa (coordinación, apoyo otorgado a catedráticos y asesores pedagógicos, procesos de inducción y administración del programa); y iii) la razones de permanencia y deserción desde la perspectiva de todos los actores involucrados.

5.1.6 Nivel de satisfacción del Programa

Se les pidió a los estudiantes su opinión sobre los objetivos del Programa y diversos aspectos de su estructura. Entre la mayoría de los actores, prevalece la opinión que el Padep/d está cumpliendo los objetivos planteados.

Figura 1. Satisfacción con el Padep/d (%), cuarta y quinta cohortes (año 2015)



El Padep/d está cumpliendo con el propósito de elevar el nivel académico de las y los docentes participantes.

El Padep/d está cumpliendo con el propósito de mejorar el desempeño laboral de las y los docentes participantes

Fuente: elaboración propia con resultados de los cuestionarios aplicados.

De igual manera, la mayoría de los estudiantes señalaron que a través del Programa han adquirido suficientes conocimientos, instrumentos y estrategias metodológicas encaminadas a atender las capacidades diferentes de los estudiantes, la elaboración del portafolio, la autoevaluación del desempeño profesional y la atención hacia la diversidad cultural en la escuela, para mejorar la planificación e implementar el *Currículo Nacional Base (CNB)* en las clases.

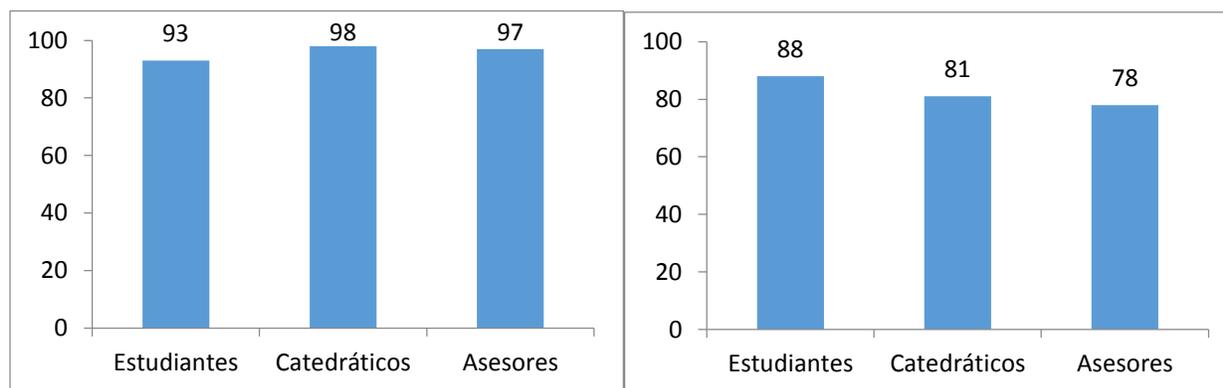
5.1.7 Evaluación de los elementos del Padep/d

Para evaluar los elementos del Padep/d se consideraron los siguientes elementos: estructura organizacional, recursos humanos y estructura curricular. A continuación se presenta la información obtenida.

5.1.8 Estructura organizacional

Entre los actores encuestados prevalece una opinión positiva sobre las autoridades de coordinación de la carrera, y señalaron que estos fueron accesibles para atender sus dudas y solicitudes en las diferentes sedes, así como su capacidad en la toma de decisiones para poder resolver sus problemas en cuanto a cursos, metodologías y necesidades de formación.

Figura 2. Satisfacción con la coordinación del Padep/d (%), cuarta y quinta cohortes (año 2015)



Cuando tengo un problema relacionado con el Padep/d (cursos, metodologías, necesidades de formación y de los estudiantes) sé que la coordinación del programa en mi sede me ayudará a resolverlo.

Las autoridades de coordinación de la carrera son accesibles para los estudiantes y el personal (están el sábado en la sede, les atienden en sus dudas y solicitudes).

Fuente: elaboración propia con resultados de los cuestionarios aplicados.

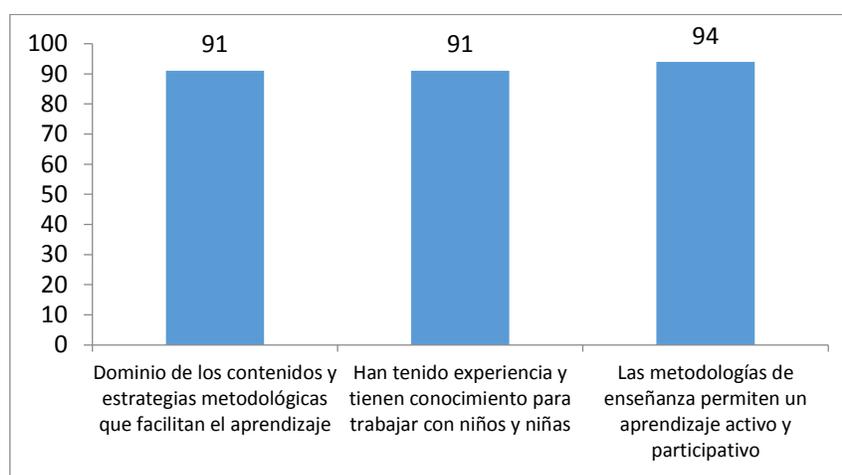
De igual forma, los estudiantes manifestaron que el administrador de la sede tiene capacidad para mantener un correcto funcionamiento de esta (94 %) y los procedimientos de graduación fueron dados a conocer con anticipación y claridad (82 %).

Por su parte, los docentes y asesores pedagógicos (95 % en ambos grupos) de los respondientes afirmaron que el Padep/d evalúa el desempeño y ofrece realimentación sobre el mismo. En cuanto a la disponibilidad de materiales, 86 % de los docentes y asesores pedagógicos consideran que estos son suficientes

5.1.9 Recursos humanos

Entre los estudiantes encuestados existe una evaluación positiva sobre los docentes del Padep/d.

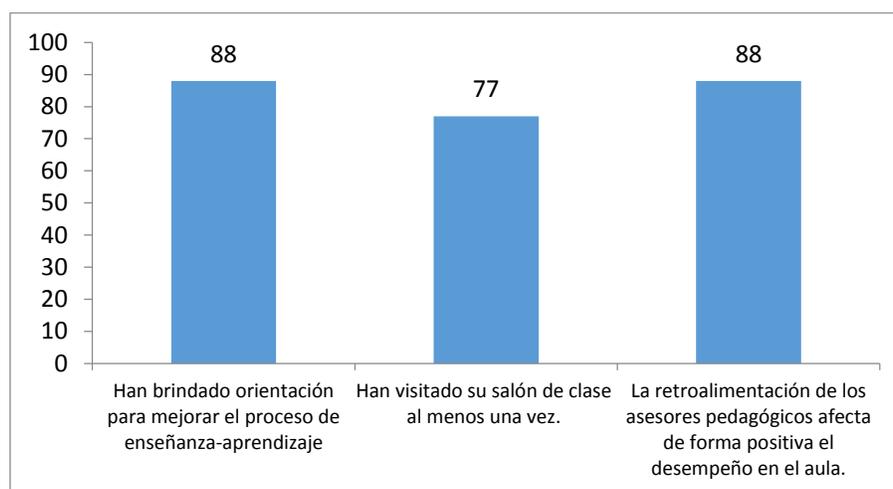
Figura 3. Satisfacción con los docentes del Padep/d (%), cuarta y quinta cohortes (año 2015)



Fuente: elaboración propia con resultados de los cuestionarios aplicados.

El rol del asesor pedagógico es también valorado positivamente entre los estudiantes. La mayoría (89 %) señala que la cantidad de asesores pedagógicos es suficiente y adecuada para la cantidad de estudiantes que atienden en el Padep/d. En cuanto al tiempo que les dedican los asesores pedagógicos, los estudiantes (83 %) coinciden en señalar que es insuficiente y que es necesario que se incremente el número de visitas a la escuela con el fin de brindar realimentación sobre el desempeño en el aula. Otros aspectos evaluados se detallan en la siguiente figura.

Figura 4. Satisfacción con los asesores pedagógicos del Padep/d (%), cuarta y quinta cohortes (año 2015)



Fuente: elaboración propia con resultados de los cuestionarios aplicados.

5.1.10 Estructura curricular

La evaluación de la estructura curricular del Padep/d fue bastante positiva. Entre el 95 % y el 99 % de los docentes, asesores pedagógicos y estudiantes, coinciden en que esta es adecuada. La única disimilitud marcada en la opinión de catedráticos y asesores es sobre la evaluación de estudiantes. El porcentaje de asesores que cree que esta está basada en criterios claros es más bajo que el de docentes (78 % comparado con 96.1 %). La tabla a continuación ilustra los resultados.

Tabla 6. Aspectos de estructura curricular

Aspectos evaluados	%	%	%
	Docentes	Asesores	Estudiantes
Los cursos fomentan la aplicación de la investigación-acción-reflexión de los estudiantes.	99.0	98.0	98.0
Los cursos han integrado adecuadamente teoría y práctica.	98.2	98.0	98.0
La distribución del horario de los cursos en cada semestre es adecuada.	98.2	95.0	96.0
Existe interrelación entre los cursos.	98.2	98.0	n/a*
Los contenidos de los cursos responden a las necesidades de formación docente.	99.0	99.0	97.0
Existe aplicación de metodologías activas y participativas.	98.2	96.0	95.0
La evaluación de los estudiantes está basada en criterios claros.	96.1	78.0	96.0

* Esta pregunta no fue incluida en el cuestionario de estudiantes

Fuente: elaboración propia con resultados de los cuestionarios aplicados.

Asimismo, casi la totalidad (99 %) de catedráticos y asesores encuestados afirman que el Programa responde a las necesidades de la formación docente. Sin embargo, un 96 % cree que es necesario que al graduarse, los estudiantes continúen y complementen su formación con otros estudios. En la siguiente tabla se detallan los resultados.

Tabla 7. Aspectos de expectativas, experiencia y nivel de satisfacción

Aspectos evaluados	%	
	Docentes	Asesores
El diseño del Programa responde a las necesidades de formación docente.	99.0	98.0
Es necesario que los graduados del Programa complementen su formación con otros estudios.	96.0	96.0
Los estudiantes están dispuestos a compartir sus conocimientos con sus colegas.	94.2	93.2
Los estudiantes están dispuestos a recibir capacitaciones impartidas por sus colegas.	94.2	98.0
Los estudiantes del Programa deben observar el desarrollo de las clases y aprender de la experiencia de otro docente.	95.3	96.0
El Programa fomenta en los estudiantes la participación de los padres de familia en las actividades de aprendizaje.	97.1	96.0
El Programa ha entregado herramientas pedagógicas suficientes para que los estudiantes mejoren la planificación e implementación del CNB.	95.3	96.0
El Programa ha proporcionado suficientes conocimientos, instrumentos y estrategias metodológicas.	98.0	97.3

Fuente: elaboración propia con resultados de los cuestionarios aplicados.

5.1.11 Permanencia y deserción

Al ser cuestionados sobre los motivos que les mantienen en el Programa, un 93 % de los estudiantes indicó que están interesados en aprender más, además de continuar sus estudios a nivel universitario. Por otro lado, los estudiantes señalaron que las razones que han provocado que varios de sus colegas deserten del Programa son dos: i) perdieron algún curso (36.4 %) y, ii) por enfermedad (24.2 %).

Asimismo, se indagó a los catedráticos y asesores pedagógicos sobre las distintas razones que, en su opinión, afectan la permanencia o deserción de los estudiantes del Padep/d. En la encuesta se les pidió que mencionaran las dos razones primordiales. Los resultados muestran que alrededor del 70 % cree que los estudiantes del Padep/d están interesados en aprender más y continuar formándose para mejorar su desempeño; y un 36 % indica que los estudiantes permanecen en el Programa porque este es muy bueno.

Por otro lado, las razones de deserción del Programa, de acuerdo a los docentes y asesores pedagógicos, pueden englobarse en dos categorías: i) por la carga excesiva de tareas (25 %) y ii) por la ausencia de incentivos que motiven a continuar estudiando (20 %).

5.1.12 Autoevaluación

A través de una serie de criterios desarrollados a partir de los objetivos del Programa y su estructura curricular, se les pidió a los estudiantes que evaluaran su experiencia. Los resultados muestran que la mayoría de ellos evalúa de forma positiva su experiencia. La tabla siguiente muestra con detalle los aspectos evaluados.

Tabla 8. Autoevaluación de los estudiantes del Padep/d

	%
A través de lo que he aprendido en el Padep/d, he transformado mi práctica como docente.	86.0
Domino los contenidos de las áreas curriculares correspondientes al nivel en el que laboro.	85.0
Aplico efectivamente la metodología del aprendizaje según las áreas y el nivel en que me desempeño.	86.0
Aplico conocimientos básicos de las Tecnologías de Información y Comunicación (TIC) en el proceso educativo.	78.0
Utilizo la investigación como herramienta para la toma de decisiones y el mejoramiento de mi práctica docente.	87.0
He desarrollado un pensamiento crítico, reflexivo y creativo.	86.0
Aplico el enfoque pedagógico del CNB, en el desarrollo de mi labor docente.	85.0
Aplico estrategias que faciliten el proceso educativo de los estudiantes que tienen diferentes estilos, ritmos, necesidades y modalidades de aprendizaje.	85.0
Poseo conocimiento acerca de los principios filosóficos de las distintas culturas que conviven en Guatemala.	81.0
Promuevo y practico actividades interculturales acordes a la realidad del país.	83.0
Aplico metodologías didácticas y materiales actualizados, participativos y apropiados para contextos multilingües y pluriculturales.	82.0
Aplico metodologías didácticas y materiales actualizados, participativos y apropiados con mis estudiantes con necesidades educativas especiales.	81.0
Diseño y aplico procedimientos de planificación para concretar el CNB a nivel local.	83.0
Diseño y aplico la evaluación e interpreto los resultados para la toma de decisiones que fortalezcan los procesos de aprendizaje.	84.0
Administro efectivamente los procesos, elementos y recursos vinculados con el desarrollo curricular a nivel de aula.	84.0
Reflexiono y analizo constantemente sobre la imagen que proyecto en mi práctica docente, y la modifico en congruencia con los nuevos aprendizajes, en función de los diversos contextos socioculturales.	85.0
Manifiesto una actitud de disposición para realizar mi labor docente con vocación, en diferentes ámbitos de relación social.	85.0
Participo cooperativa y solidariamente en procesos de aprendizaje y desempeño docente.	85.0

Fuente: elaboración propia con resultados de los cuestionarios aplicados.

Los estudiantes también evaluaron de forma positiva los elementos del Programa. Un 89 % indicó que se hace una distinción adecuada entre las necesidades de formación docente de los niveles primario y preprimaria; 87 % cree que el Padep/d responde adecuadamente a las necesidades de formación docente de la educación bilingüe intercultural en Guatemala; 92 % afirma que el contenido de los módulos es aplicable a la realidad que enfrenta un docente en la escuela y la comunidad; y que tienen una extensión adecuada (92 %).

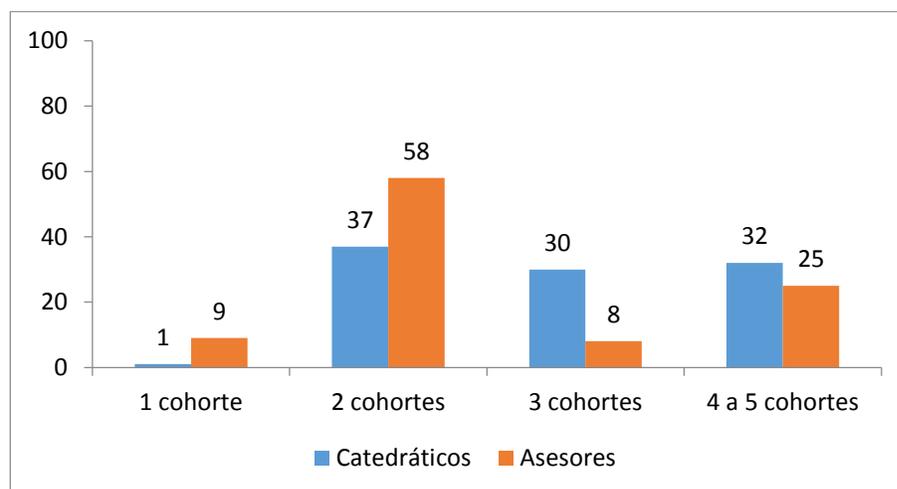
Por su parte, los catedráticos y asesores pedagógicos señalaron como positivos los elementos del Padep/d: 98 % señala que el contenido de los módulos de formación está contextualizado y 97 % cree que estos módulos tienen una extensión adecuada y son comprensibles.

Para finalizar, de acuerdo con los estudiantes, los cursos de Matemática (12 %) y Comunicación y Lenguaje (37 %) son los que les resultan más útiles para su labor docente. Mientras que los cursos de Expresión Artística (14 %) y Educación Física (9.3 %) los consideran de menor utilidad.

5.2 Catedráticos y asesores pedagógicos

En total 171 catedráticos y 148 asesores pedagógicos dieron respuesta a la encuesta. La mayoría de los encuestados ha prestado sus servicios en al menos dos cohortes del Padep/d. La figura siguiente ilustra estos datos.

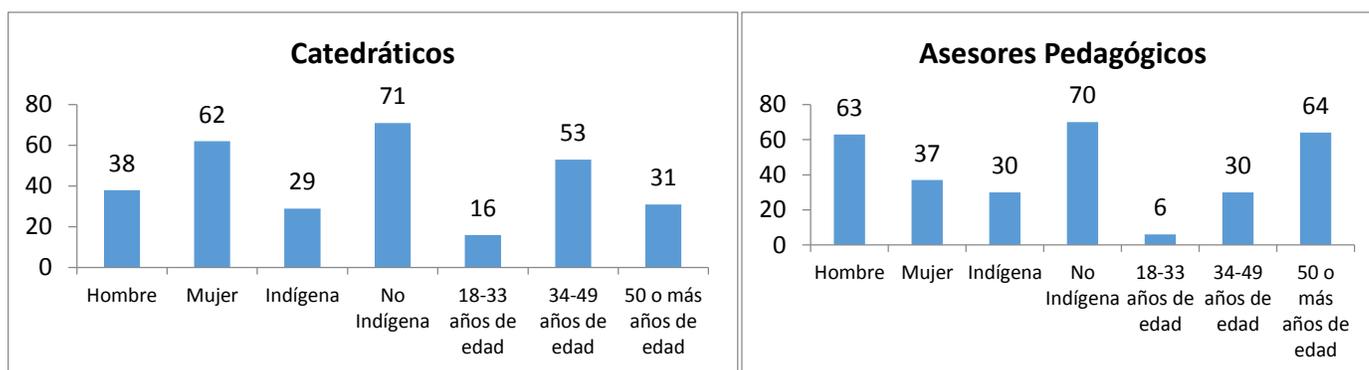
Figura 5. Cohortes del Padep/d en que han servido los encuestados (%). Año 2015



Fuente: elaboración propia con resultados de los cuestionarios aplicados.

Los resultados muestran que la mayoría de catedráticos y asesores son no indígenas, cuentan con título de licenciatura y tienen 42 años o más. En la figura siguiente se muestran con mayor detalle estos hallazgos.

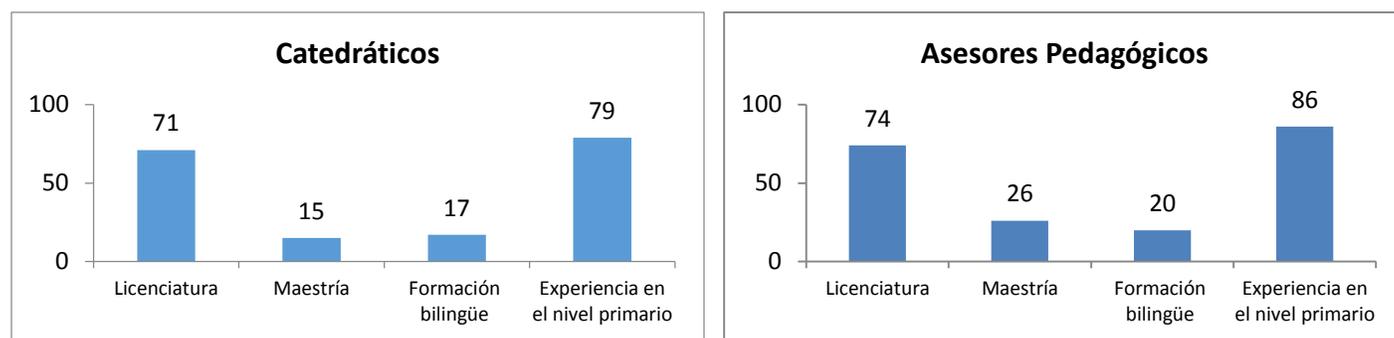
Figura 6. Aspectos sociodemográficos de los encuestados (%). Año 2015



Fuente: elaboración propia con resultados de los cuestionarios aplicados.

De igual manera, los datos de la encuesta indican que algunos catedráticos y asesores pedagógicos cuentan con título de maestría (último grado alcanzado); solo una quinta parte tuvo formación en educación bilingüe, y un alto porcentaje ha tenido experiencia en el nivel primario. La figura a continuación detalla los resultados.

Figura 7. Formación y experiencia de los encuestados (%). Año 2015



Fuente: elaboración propia con resultados de los cuestionarios aplicados.

5.2.1 Evaluación global del perfil del egresado

La evaluación del perfil del egresado que realizaron los catedráticos y asesores pedagógicos resultó ser bastante positiva (entre 94 % y 99.4 %). Se les preguntó si han observado que los estudiantes de último semestre del profesorado poseen algunas de las siguientes características:

Tabla 9. Aspectos del perfil del egresado

Aspectos evaluados	%	
	Docentes	Asesores
Los estudiantes han transformado su práctica docente	99.4	97.3
Dominio de contenidos de las áreas curriculares	99.4	98.6
Aplicación efectiva de la metodología del aprendizaje	99.4	98.6
Aplicación de conocimientos básicos de las TIC	94.7	92.0
Uso de la investigación en la práctica docente	96.0	96.0
Aplicación del enfoque pedagógico del CNB	99.4	98.6
Fortalecimiento del pensamiento crítico y reflexivo	98.8	98.6
Capacidad de construir y concretizar el currículo a nivel local	97.7	98.0
Aplicación de estrategias para facilitar el proceso educativo	98.2	97.0
Conocimiento acerca de las distintas culturas del país	96.0	97.3
Conducta intercultural acorde a la realidad del país	97.1	99.0
Aplicación de metodologías didácticas y materiales adecuados a contextos multilingües y pluriculturales	98.2	96.0
Aplicación de procedimientos de evaluación para la toma de decisiones	98.2	94.0
Administración de procesos y recursos vinculados al desarrollo curricular	99.0	98.6
Reflexión y análisis sobre la práctica docente	97.7	97.3
Disposición para realizar su labor con vocación	97.7	98.6

Aspectos evaluados	%	
	Docentes	Asesores
Participación cooperativa y solidariamente en procesos de aprendizaje y desempeño docente	97.7	98.0

Fuente: elaboración propia con resultados de los cuestionarios aplicados.

5.3 Semejanzas y diferencias entre tres cohortes según los catedráticos del Padep/d

A continuación se presentan las semejanzas y diferencias entre las tres cohortes evaluadas del Padep/d, según los catedráticos y resaltan tres aspectos: lo pedagógico, lo administrativo y los estudiantes (Ver Anexo 2.1). Estas respuestas fueron abiertas y se aplicó la metodología de análisis arriba indicada.

5.3.1 Estudiantes

En relación a los estudiantes se calificó si estaban o no motivados durante su asistencia a las clases, lo cual se podía manifestar a través de la participación, en la entrega de tareas, la asistencia, puntualidad y deserción.

El definir poco o mucha motivación manifestada por los estudiantes varía de una sede a otra, considerando que son grupos heterogéneos. Lo que sí se puede confirmar es que los estudiantes de la quinta cohorte estuvieron más motivados para enfrentar sus aprendizajes en el programa que sus pares de la cuarta y tercera cohortes, esto se puede evidenciar en las opiniones emitidas por los catedráticos sobre la poca motivación y retiro de algunos estudiantes del programa durante la tercera cohorte: “Los estudiantes del Padep/d aquí no confiaban en el programa, algunos se retiraron pues decían que no tenían futuro” (opinión de una catedrática de Santa Rosa). “Hay estudiantes renuentes a hacer sus trabajos” (opinión de un catedrático de Baja Verapaz).

Respecto a la cantidad de estudiantes en las sedes, dependerá de cada una y de los grupos trabajados por cada informante, ya que las sedes y los grupos varían en cantidades, ofreciendo dificultades y oportunidades metodológicas a los catedráticos del programa. Pero se registró mejor selección e inscripción de estudiantes, así como un resultado lógico de un buen proceso de aprendizaje, el cual motiva a sus docentes a aprender más.

5.3.2 Aspecto pedagógico

Bajo este aspecto se incluye los contenidos de los módulos, las metodologías de enseñanza, las buenas inducciones realizadas a los catedráticos, el acompañamiento a los docentes y la investigación-acción.

Tabla 10. Semejanzas y diferencias en el aspecto pedagógico según los catedráticos

Semejanzas	Diferencias		
	3. ^a cohorte	4. ^a cohorte	5. ^a cohorte
<p>Los módulos son el material que unifica la metodología y contenidos que los catedráticos trabajan con sus estudiantes y se utilizan en todas las sedes y secciones.</p> <p>Las inducciones a los catedráticos, en general han sido bien evaluadas por los informantes, lo cual asegura los aprendizajes teórico-metodológicos que necesitan para trabajar en el programa.</p> <p>El acompañamiento a los docentes es un proceso que permite verificar si los estudiantes aplican en sus aulas lo aprendido en las sedes del programa.</p> <p>La investigación acción, incluida como parte del diseño curricular del programa, se relaciona con los módulos y acompañamiento docente, debido a que es una estrategia que se está enseñando en el programa para que los docentes puedan analizar y mejorar su práctica pedagógica.</p> <p>“Se han utilizado los mismos módulos, y los maestros-alumnos al poner sus conocimientos han compartido experiencias y metodologías, así como materiales” (catedrático de El Progreso).</p>	<p>La mejora de los contenidos de los módulos. La unificación de los módulos permitió que se hicieran las adecuaciones y especificaciones que cada catedrático consideró oportunas y a nivel general.</p> <p>La inducción a los catedráticos fue mejor en esta cohorte, podría deberse a lo novedoso del material y la metodología cuando se inició esta tercera cohorte. Como lo indicó uno de los catedráticos de Sololá: “Los módulos y las guías metodológicas son diferentes”.</p> <p>El manejar y tener experiencia previa en los contenidos y módulos, permitieron que las inducciones se hicieran con mejores resultados según las opiniones de los informantes consultados, aunque en algunos casos hubo problemas. Las dificultades mencionadas en las inducciones fueron referidas por una catedrática de San Marcos, indicando lo siguiente: “Existen deficiencias en los procesos de inducción. En algunos cursos ya no se reciben”.</p> <p>El acompañamiento a docentes varía en cada sede y departamento, aunque existen criterios unificados para su realización, las características de cada escuela y municipio ofrecen diversas opciones para su concreción y realización, tal como lo indicaron los informantes consultados.</p>	<p>Hubo mejora en los módulos, las inducciones fueron buenas y, acompañamiento temprano a los docentes. Estas tres denotan que el programa se ha corregido en esta última cohorte de manera adecuada a partir de la experiencia acumulada de las cohortes anteriores. Para confirmar esta tendencia, un catedrático de Alta Verapaz indicó que hubo “utilización adecuada de técnicas y metodologías”.</p>	

Fuente: elaboración propia con resultados de los cuestionarios aplicados.

5.3.3 Aspecto administrativo

Bajo la **categoría administrativa** se consideraron los horarios, la buena administración del programa, la buena coordinación del programa con las autoridades departamentales y del propio programa, evaluación del desempeño de catedráticos y la buena comunicación que se tiene en el Padep/d.

Tabla 11. Semejanzas y diferencias en el aspecto administrativo según los catedráticos

Semejanzas	Diferencias		
	3. ^a cohorte	4. ^a cohorte	5. ^a cohorte
<p>Una buena coordinación entre las autoridades locales educativas, las coordinaciones de las sedes y la administración central del programa reflejado en las adecuaciones en las sedes y los horarios de los cursos; aunque hace falta una buena comunicación entre los grupos y personas que participan. La buena comunicación se ha agilizado con la utilización del correo electrónico para las convocatorias, informaciones, recepción de expedientes incluso los días domingos u otra documentación requerida para el funcionamiento del programa, como lo confirma la siguiente cita: “Los procedimientos administrativos siempre han sido muy buenos, son organizados” (catedrática de Chimaltenango).</p>	<p>Catedráticos sin experiencia en el nivel donde trabajaron (primaria o preprimaria), los horarios y la contratación de profesores por convocatoria abierta y se evidencia en la siguiente cita: “El personal (facilitadores) a pesar de ser profesionales, no tenían la experiencia de la primaria” (catedrático de Suchitepéquez).</p> <p>Los ajustes de horarios y contratar profesores por convocatoria indican una buena administración del programa, el cual se adecuó a las necesidades locales y personal disponible que atendió las convocatorias realizadas. Las escuelas de esta cohorte fueron más cercanas, lo cual favoreció a todos.</p>	<p>Tuvieron catedráticos con experiencia en los niveles donde trabajaron, preprimaria o primaria. Los pagos se hicieron con mayor rapidez que la anterior cohorte. Presencia de los sindicatos para que algunos estudiantes aprueben los cursos o en la intervención en la asignación apropiada de los catedráticos, como se indica a continuación: “Hubo desorganización geográfica para distribuir a los docentes” (catedrática de Retalhuleu). “Mucha intervención por parte de los sindicatos, lo que ha ocasionado el temor generalizado de los facilitadores en las sedes” (catedrática de Petén).</p> <p>La selección y utilización de salones que fueron poco apropiados para el programa resaltan las dificultades que en este sentido se han tenido, las sedes se ubican principalmente en edificios escolares estatales, lo cuales tienen su deterioro o mobiliario para niños.</p>	<p>Los horarios se redujeron y la inclusión de catedráticos con experiencia en el nivel donde labora, a diferencia de la tercera cohorte.</p> <p>Hubo buena recepción de expedientes.</p> <p>El número de estudiantes por salón se redujo, aunque podría ser negativa para el desarrollo del programa; sin embargo, podría convertirse en una oportunidad para trabajar con grupos grandes que se parecen a algunos grupos de alumnos de las escuelas que tienen los docentes estudiantes del programa.</p>

Fuente: elaboración propia con resultados de los cuestionarios aplicados.

Hay que considerar que la inclusión de catedráticos sin experiencia en los niveles donde trabajaron, preprimaria o primaria, es una situación que reduce la calidad del programa, ya que se planificó como un proceso teórico-práctico de aprendizajes y compartimiento de experiencias. Pero además, esto es el reflejo de una buena o mala decisión administrativa, así como la selección y utilización de los salones poco apropiados, la agilización de pagos, y la intervención o no de los sindicatos.

5.4 Semejanzas y diferencias entre las tres cohortes según los asesores del Padep/d

5.4.1 Estudiantes

Según los asesores, la motivación de los estudiantes fue diferente de una cohorte a otra y fue gradual conforme avanzaron las cohortes; es decir, los estudiantes de la quinta cohorte marcaron la diferencia con las anteriores, e incluso se afirma para esta última cohorte se inscribieron más estudiantes quienes mostraron más motivación y compromiso hacia sus estudios. Uno de los asesores pedagógicos de Huehuetenango en relación a la poca motivación de los estudiantes de la cuarta cohorte dijo: “Ideología y cultura diferente de los docentes, poco compromiso por desarrollar y aplicar lo aprendido”.

Respecto al número de estudiantes por asesor, fueron más en la tercera y quinta cohortes que en la cuarta. Esta cantidad también determinó el número de visitas que podían hacer a las escuelas.

5.4.2 Aspecto pedagógico

De la categoría pedagógica sobresalen como las más mencionadas los contenidos similares de los módulos, el acompañamiento pedagógico que se les brinda a los docentes, las buenas inducciones que reciben antes de trabajar sus cursos en las sedes, la aplicación de nuevas metodologías de enseñanza, y la sistematización final de su formación e inducciones por parte de los asesores.

Tabla 12. Semejanzas y diferencias en el aspecto pedagógico según los asesores

Semejanzas entre la tercera, cuarta y quinta cohortes del programa	Diferencias de la 3. ^a cohorte	Diferencias de la 4. ^a cohorte	Diferencias de la 5. ^a cohorte
<p>Los asesores valoran el acompañamiento a los docentes, como una clave fundamental para un buen funcionamiento del programa, como se menciona en la siguiente cita:</p> <p>“Módulos muy atractivos y acordes a la realidad nacional. Implementan innovación en el trabajo docente” (asesor pedagógico de Escuintla).</p> <p>Aunque estos acompañamientos no ocurren con la frecuencia que consideran apropiada para orientarlos bien, como lo indicó otro asesor de Totonicapán: “Ficha de acompañamiento más práctica. Mejor proceso de sistematización de la experiencia”.</p>	<p>Se indicó que en esta cohorte ya se tenían nuevos formatos para la realización de la sistematización, los cuales ayudaron a que se realizara de manera más práctica y concreta por parte de los estudiantes.</p>	<p>Debido principalmente a que la quinta cohorte está iniciando, las opiniones sobre las diferencias con el resto de cohortes fueron reducidas, pero se resumen de la siguiente manera:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Se registra una buena inducción. • Los módulos fueron mejorados. • La realización del acompañamiento temprano a docentes. • Una buena metodología de sistematización y la aplicación de nuevas metodologías de enseñanza. • Asesores se mostraron positivos hacia las inducciones y formación que les ofreció el programa para la realización de su trabajo, lo cual también se manifiesta en la buena valoración realizada por el acompañamiento que se realiza a los docentes, especialmente en esta cohorte donde se valoró cuando se inicia en momentos tempranos de su formación, como se menciona en la siguiente cita: “Mejor entrega del acompañamiento” (asesor pedagógico de Quiché). 	

Fuente: elaboración propia con resultados de los cuestionarios aplicados.

5.4.3 Aspecto administrativo

Nótese en relación a los horarios, fueron las mismas observaciones que hicieron los catedráticos; así como la intervención del sindicato en la aprobación de los cursos, que gran parte se debe a la buena administración del programa tanto del Mineduc como de la EFPEM para abordar este tipo de situaciones. Para los asesores existen más semejanzas entre las cohortes en contraste con la opinión de los catedráticos.

Tabla 13. Semejanzas y diferencias en el aspecto administrativo según los asesores

Semejanzas entre la tercera, cuarta y quinta cohortes del programa	Diferencias de la 3. ^a cohorte	Diferencias de la 4. ^a cohorte
<p>Horarios consistentes y adecuados para la realización de las acciones del programa y de las clases, excepto en la quinta cohorte que se redujeron horarios.</p> <p>Se registra una buena administración y buena comunicación, aunque con dificultades, domina la tendencia de las opiniones favorables en todas las cohortes.</p> <p>La evaluación del desempeño docente se cita como elemento adecuado realizado por el programa, ya que verificar desempeños y calidades de los asesores les ha parecido en general bueno.</p> <p>Se registra que las escuelas a visitar eran más cercanas y accesibles para realizar el acompañamiento pedagógico.</p> <p>La tardanza en pago de los honorarios es citada como un elemento negativo de la administración del programa. Indicaron que sus honorarios no son pagados rápidamente sino se tardan meses en hacérselos efectivos.</p>	<p>Contratación por medio de un proceso de selección mediante convocatoria abierta.</p>	<p>Presión de los sindicatos para que algunos docentes aprobaran sus cursos.</p>

Fuente: elaboración propia con resultados de los cuestionarios aplicados.

5.5 Las actividades que se hacen bien en el programa Padep/d

A continuación se listan todas las actividades que desde la perspectiva de los diferentes actores, se realizan correctamente en el programa.

Tabla 14. Actividades que se hacen bien en el programa Padep/d

Sujetos	Descripción de las actividades
Catedráticos	<ul style="list-style-type: none"> Actualización y profesionalización docente acorde a la realidad que tienen los maestros. Aplicación del CNB como orientación principal del trabajo de aula, realizado por medio del aprendizaje significativo y colaborativo de los estudiantes. La formación docente es lo mejor del programa; se orienta a la aplicación del nuevo paradigma curricular descrito en el CNB de preprimaria y primaria en las aulas de los docentes. Todo esto se realiza en un ambiente motivador de aprendizaje, basado en

Sujetos	Descripción de las actividades
	<p>los conocimientos y experiencias anteriores de los docentes, facilitando el aprendizaje colaborativo de iguales. Esto se confirma a través de la siguiente cita: “Creo que lo mejor es o ha sido la implementación de estrategias innovadoras que han mejorado el aprendizaje de los niños, basarse en el CNB y la planificación del mismo” (catedrática de Jutiapa).</p> <ul style="list-style-type: none"> • La formación del pensamiento crítico en los estudiantes. • Entrega de módulos, generación de empleo y buena administración del programa. • La existencia de los módulos impresos o digitales es percibida como una buena opción metodológica, ya que les facilita el trabajo con sus estudiantes. • La preparación docente y la contratación de catedráticos del programa como generador de empleo permite que complementen sus ingresos y oportunidades con otros trabajos que realizan durante la semana: “seguir dándome la oportunidad de trabajar como docente del Padep/d para seguir orientando y formando a los profesores que son el futuro de nuestro país, y lograr en ellos un cambio en la educación que imparten a sus alumnos” (catedrática de Jutiapa). • Buena recepción de expedientes.
Asesores	<ul style="list-style-type: none"> • Una formación y actualización docente acorde a la realidad de los docentes. • La promoción de la aplicación del CNB en las aulas de los docentes. • El acompañamiento a docentes y la aplicación de metodologías activas de enseñanza, como lo expresó uno de los asesores: “La contextualización de los contenidos programáticos partiendo de lo que establece el CNB” (asesor de Alta Verapaz). • Una educación activa con nuevas metodologías de aprendizaje y mayor participación de sus estudiantes en las escuelas. • La entrega a tiempo de los módulos de aprendizaje. • La evaluación del desempeño docente como parte importante del Padep/d, como lo confirma la siguiente cita: “Selección de personal técnico, administrativo, para el buen desempeño de sus labores” (asesora de Petén).
Estudiantes	<ul style="list-style-type: none"> • El programa les ha permitido conocer y aplicar una serie de herramientas didácticas para mejorar la educación con sus estudiantes. • Una buena oportunidad para formarse y continuar con su desarrollo profesional. • Los contenidos interculturales que se han tratado en los cursos del programa, los cuales les han permitido conocer mejor su realidad guatemalteca. • El programa los ha actualizado en el conocimiento y aplicación del CNB, refieren que las inducciones en su aplicación no fueron las indicadas para conocerlo y aplicarlo con propiedad. Así lo indican dos estudiantes: “Aportar más técnicas de enseñanza e inducción para un mejor manejo del CNB” (estudiante de Totonicapán); “actualizar profesionalmente a los maestros, brindándoles estrategias y métodos innovadores de enseñanza” (estudiante de Suchitepéquez).

Fuente: elaboración propia con resultados de los cuestionarios aplicados.

5.6 Sugerencias para mejorar el programa Padep/d

A pesar de todos los aspectos buenos del programa, existe una lista de mejoras solicitadas por los diferentes actores, pero sobre todo cabe resaltar que los asesores hicieron énfasis en un elemento poco citado anteriormente, la Educación Bilingüe Intercultural (EBI), para mejorar la metodología de aplicación, que los docentes dominen mejor los idiomas maternos, valorarla y aplicarla en los lugares donde es necesaria según las características de sus estudiantes.

Tabla 15. Sugerencias para mejorar el programa Padep/d

Sujetos	Sugerencias de mejora
Catedráticos	<ul style="list-style-type: none"> • Mejorar las inducciones, mejorar los módulos y el acompañamiento más constante: “mejorar las inducciones, monitorear las clases impartidas y que todas las sedes manejen los mismos temas (contextualizando). Reestructurar los módulos e incluir tareas significativas” (catedrática de Escuintla). • Recepción de expedientes los días domingo y facilitar fotocopias para los catedráticos. • Disminuir el número de estudiantes por salones. • Ampliar la cobertura del programa a otras regiones, como se indica en las siguientes líneas: “Que continúe la licenciatura y retome en algunos departamentos que ahora ya quieren el Padep/d, ya que han visto las mejoras y cambios docentes” (catedrática de Chimaltenango). • Implementar la evaluación del desempeño de catedráticos para su recontractación o promoción dentro del programa. • Agilizar el pago de los honorarios ya que en algunas ocasiones se han retrasado. • Continuar la profesionalización docente con la licenciatura en los niveles que se está implementando el programa, preprimaria y primaria, así como en sus especialidades de intercultural e intercultural bilingüe.
Asesores	<ul style="list-style-type: none"> • Mejorar los módulos que se entregan, mejorar los procesos de la Educación Bilingüe Intercultural. • Reducir la cantidad de estudiantes para asesorar y aumentar el acompañamiento en el aula, sería más efectivo, como se indica en la siguiente cita: “Capacitar más a los asesores para incrementar los resultados positivos que se tienen hasta ahora” (asesor de Jalapa). • Más inducciones les ayudaría a realizar mejor su trabajo, ya que están pidiendo más formación, lo cual indica que la valoran positivamente. • Ampliar cobertura del programa a otros municipios y docentes por contrato para mejorar el Sistema Educativo Nacional. • Agilizar el pago de los honorarios de los asesores. • Aplicar con propiedad los resultados de las evaluaciones de los estudiantes, como lo manifestó un asesor del Zacapa: “Tomar en cuenta la evaluación diagnóstica de los estudiantes por algunos catedráticos con deficiencias”.
Estudiantes	<ul style="list-style-type: none"> • Mejorar la evaluación del personal docente y de los asesores que contrata el programa; son consistentes las quejas de que los catedráticos no son especializados en el profesorado, realizan clases magistrales y aburridas, por lo que se sugiere que se hagan mejores evaluaciones para proceder a su contratación. Esto se evidencia a

Sujetos	Sugerencias de mejora
	<p>continuación: “Que hay algunos licenciados que en su momento les falta un poco de preparación para impartir los cursos y por lo cual uno pierde el interés de la clase” (estudiante de Santa Rosa). “Que los asesores pedagógicos sean personas bien preparadas. Que elijan bien al personal” (estudiante de Chiquimula). “Seleccionar de una mejor manera a los licenciados que imparten los diversos cursos ya que hay algunos que no están preparados para impartir clases a nivel de licenciatura” (estudiante de Quiché).</p> <ul style="list-style-type: none"> • No realizar actividades y tareas demasiado complejas o en cantidades excesivas, principalmente para que no se vean superados en el tiempo de entrega. • Aumentar o mantener el acompañamiento docente del programa con los estudiantes, el cual es bien valorado por los aportes que les hace en su trabajo pedagógico cotidiano. • Mejorar los instrumentos de evaluación del aprendizaje utilizados en el programa, desde su elaboración, eliminación de instrumentos tradicionales hasta la asignación de notas, con el fin de mejorar la evaluación del aprendizaje. • Ampliar la cobertura del programa para que se involucren más docentes en su profesionalización y que se amplíe el programa a nivel de licenciatura. “Que las carreras actuales se den en todo el país y asimismo la licenciatura” (estudiante de Retalhuleu). • Los módulos que se utilizan en los cursos sean gratuitos, que no les cobren por la reproducción. • Sedes más adecuadas y cercanas, que contengan mobiliario apropiado para los estudiantes.

Fuente: elaboración propia con resultados de los cuestionarios aplicados.



DISCUSIÓN DE RESULTADOS

VI. DISCUSIÓN DE RESULTADOS

Esta evaluación está basada en la opinión que tienen los actores principales del Padep/d: estudiantes, catedráticos y asesores pedagógicos, sobre los distintos aspectos que lo componen. Representa también un seguimiento a anteriores esfuerzos (evaluaciones de la primera y segunda cohortes) y permite identificar los principales logros y desafíos de la implementación del Programa. En la evaluación de la primera cohorte del programa no se reportaron los resultados de las respuestas abiertas del cuestionario; en el informe de la evaluación de la segunda corte sí se incluyeron, por lo que en los análisis por presentar se hará la referencia cuando hubo coincidencias en las opiniones sistematizadas. En la sistematización de la primera cohorte del programa también hay algunas coincidencias que se reportan¹.

Los instrumentos utilizados fueron los mismos que en las evaluaciones anteriores lo cual permitirá a los administradores identificar y dar seguimiento a aquellos problemas que han prevalecido a lo largo de los cinco años de implementación. El diseño de investigación utilizado fue cuantitativo, aunque se incluyeron algunas preguntas de respuesta abierta, específicamente para recoger comentarios y recomendaciones sobre el Programa. Dicha recolección de información se realizó entre los meses de agosto a octubre de 2015.

En términos generales, de forma consistente entre los actores que formaron parte de la evaluación, existe una aceptación y valoración alta del Padep/d.

Una de sus principales fortalezas, de acuerdo con los resultados, continúa siendo la figura del asesor pedagógico que provee realimentación *in situ* a los estudiantes. Sin embargo, tanto estudiantes de la cuarta como de la quinta cohorte, de distintas sedes, coinciden en que el tiempo que este les dedica (establecido a través de las visitas) es muy corto, y existe una mayor demanda en este sentido de una atención más frecuente.

Resulta evidente también que aspectos como la reprobación de los cursos y la prevalencia de enfermedades, han incidido en la decisión de desertar del Programa, mientras que la motivación de continuar los estudios universitarios y la facilidad que conlleva acceder a ellos mediante el Padep/d, provoca que muchos permanezcan y se esfuercen por culminar sus estudios.

¹ La formación continua y el Programa Académico de Desarrollo Profesional para Docentes Padep/d en Guatemala. Evaluación de la segunda cohorte de estudiantes 2010-2012. Dgeduca, Mineduc. 2013. Programa Académico de Desarrollo Profesional Docente. Sistematización de la experiencia, primera cohorte 2009 – 2011. Usaid, Reforma Educativa en el Aula.

Finalmente, en cuanto a los aspectos administrativos, existe descontento entre todos los actores, quienes señalan que sus trámites no son resueltos tan prontamente como ellos quisieran. Además muchos de ellos, sobre todo estudiantes de la quinta cohorte, manifestaron que aún desconocen si se encuentran legalmente inscritos en el Programa (debido al requisito de aprobar la prueba impuesta por la USAC), lo cual genera incertidumbre y les desmotiva a continuar con este esfuerzo.

Para la realización de la discusión de resultados cualitativos incluidos en los análisis previos, se evaluaron las categorías y subcategorías con una descripción de reconstrucción de las opiniones recogidas, tratando de darle sentido y comprensión a los análisis previos.

La parte pedagógica del diseño e implementación del Padep/d incluyó la elaboración y utilización de módulos de aprendizaje para unificar contenidos, criterios y metodologías en las diversas sedes atendidas en el programa. Esta parece ser una buena decisión de implementación curricular, ya que permitió unificar, en la diversidad, las adecuaciones necesarias en cada aula. Unido a esto y para una apropiada implementación del programa, se realizaron inducciones a los catedráticos del programa para el aprendizaje y manejo de contenidos, metodologías y el nuevo paradigma curricular, requisito previo para que lo enseñaran a sus estudiantes. Los informantes indicaron que en algunas cohortes se mejoraron los contenidos y los módulos, así como que hubo buenas y malas inducciones pero en general, se tiene la tendencia de opinión de que este proceso fue lo más apropiado para el programa. Según la opinión de los asesores, el acompañamiento pedagógico ofrece buenos resultados, ya que les permite orientar a los docentes didácticamente en sus escuelas, de manera que pueden observar cómo poco a poco han ido mejorando sus procesos educativos. Sin embargo, la opinión de los estudiantes contrasta con lo arriba indicado, ya que constantemente solicitaron que se mejoren los procesos de evaluación para la contratación de sus docentes, pues manifestaron que no son especializados y abusan de las clases magistrales. Esto coincide con lo reportado en la evaluación de la segunda cohorte, donde se sistematizó como una categoría de coincidencia media la de contratar catedráticos especializados para impartir docencia en el Padep/d y capacitarlos (informe anteriormente citado, p. 47).

Sobre las características de los estudiantes atendidos por el programa, hay dos paradojas, estudiantes motivados y desmotivados, así como salones con más y menos estudiantes según se reportó en las tres cohortes analizadas. El hecho de realizar actividades de aprendizaje significativas y con procesos colaborativos, impregnados del compartimiento de experiencias entre docentes, pudo hacer que los grupos se motivaran y fueran responsables de su propio aprendizaje. Tener más o menos estudiantes más

parece una anécdota educativa, ya que los grupos en las sedes y entre cohortes han variado en cantidades, dando como resultado percepciones encontradas de mayor o menor número de estudiantes atendidos. Esto es un poco diferente en el caso de los asesores, ya que para ellos tener más o menos estudiantes tiene un impacto directo en su trabajo. Como se indicó más arriba, han solicitado y sugerido que se les reduzca la cantidad de estudiantes asignados, de manera que su trabajo se más efectivo. Hay que poner especial atención en el fenómeno indicado de que se eviten las presiones sindicales para que los estudiantes aprueben, esto es negativo para la confiabilidad del programa y la exigencia académica, por lo que hay que buscarle una solución negociada. Los estudiantes encuestados refirieron que el programa les ha permitido conocer, planificar y aplicar el CNB en sus aulas, así como herramientas para hacer el aprendizaje más dinámico y motivador para sus estudiantes.

La parte administrativa del programa se entiende que tuvo semejanzas en los horarios de los cursos, la buena administración del programa reflejada en la buena coordinación del programa con las autoridades departamentales y del propio programa y, la buena comunicación que se tiene en el Padep/d como condición para su buen funcionamiento considerando la diversidad de sedes, personal y geografía que se atienden en el programa. Hay que tomar en cuenta una dificultad que presentó el programa y parece ser de relevancia, la contratación de algunos catedráticos sin experiencia en el nivel educativo donde facilitaron cursos, ya sea de preprimaria o primaria. Situación que en posteriores cohortes fue resuelta con la contratación de catedráticos con dicha experiencia, fundamentado en procesos de convocatorias abiertas para su evaluación, selección y posterior contratación e inducción al programa. Situación que coincide con la opinión de los estudiantes, quienes se quejaron de que algunos catedráticos no son especializados y abusan de las clases magistrales, incluso algunos tuvieron malas relaciones personales con sus alumnos. Parece que las experiencias acumuladas en el programa en la administración del personal docente, les permitió establecer un correctivo adecuado según la opinión recogida. De acuerdo a lo manifestado por los asesores en este ámbito, reducir la cantidad de estudiantes a su cargo sería de beneficio para el programa, ya que harían visitas más seguidas a los docentes, mejorando así el acompañamiento.

La administración educativa también reporta experiencia acumulada. Al inicio se tuvo dificultades para recibir y tramitar la papelería y expedientes del programa. Conforme las cohortes avanzaron, se fue mejorando el proceso de recepción y manejo de expedientes, según fue evidenciado en las respuestas abiertas de los catedráticos consultados.

Con una lógica y estrecha relación entre los problemas identificados en el análisis cualitativo, los informantes hicieron las siguientes recomendaciones para mejorar el Padep/d:

- ✓ Mejorar las inducciones
- ✓ Mejorar los módulos
- ✓ Acompañamiento más constante
- ✓ Recepción de expedientes los domingos
- ✓ Fotocopias para catedráticos
- ✓ Menos estudiantes para asesoría y acompañamiento
- ✓ Ampliar la cobertura del programa a otras regiones. Coincide con el informe de la segunda cohorte; es la tercera categoría de mayor coincidencia (p. 47).
- ✓ Implementar la evaluación del desempeño de catedráticos para su recontractación o promoción dentro del programa.
- ✓ Agilizar el pago de los honorarios ya que en algunas ocasiones se han retrasado.
- ✓ Continuar la profesionalización docente con la licenciatura en los niveles que se está implementando el programa, preprimaria y primaria, así como en sus especialidades intercultural e intercultural bilingüe. Coincide con el informe de la segunda cohorte, es la cuarta categoría de coincidencia media de las recomendaciones (p. 51). También coincide con la sistematización de la primera cohorte (p.34).
- ✓ Evitar las presiones sindicales para que los estudiantes aprueben los cursos.
- ✓ Mejorar los procesos de selección e inducción de los catedráticos que contrata el programa. Coincide con el informe de la segunda cohorte, es la primera categoría de mayor coincidencia de las recomendaciones (p. 51). También coincide con la sistematización de la primera cohorte (p.34).



CONCLUSIONES

VII. CONCLUSIONES

1. Los catedráticos, asesores pedagógicos y estudiantes de las cohortes evaluadas, tienen una opinión positiva sobre el Padep/d. En todos los aspectos evaluados, los respondientes mostraron su conformidad con los elementos del Programa. Debe tomarse en cuenta que la mayoría de ellos ha impartido cursos en dos o tres cohortes y tienen por lo tanto bastante tiempo de laborar para el Programa, lo cual les permite comparar sus avances y desafíos.
2. Las razones de permanencia y deserción responden tanto a aspectos internos como externos al Programa. Entre los actores evaluados hubo coincidencia en cuanto a los factores que afectan la permanencia y deserción de los estudiantes. Como factores internos se menciona que el Programa es muy bueno y eso resulta atractivo para los estudiantes quienes deciden permanecer en el mismo; sin embargo, como razón de deserción se señala la excesiva carga de tareas, que demanda una dedicación de tiempo que quizá no esté acorde a la realidad de los estudiantes.
3. Por otro lado también se identificaron algunas razones externas como por ejemplo, las necesidades de formación docente que motiva a los maestros a inscribirse en el Programa, pero a la vez la ausencia de incentivos que los lleva a tomar la decisión de abandonar sus estudios. Ambos aspectos deben considerarse en el diseño de estrategias encaminadas a fomentar la permanencia en el Programa.
4. La opción metodológica de diseño de módulos, la inducción en su aplicación y trabajo en el aula basado en ellos, así como el acompañamiento docente, es percibido como apropiado para alcanzar los fines del programa.
5. La aplicación de metodologías innovadoras que promueven el aprendizaje significativo y colaborativo en las aulas, así como el acompañamiento docente que se les realiza hace que los estudiantes se motiven a mejorar sus aprendizajes y práctica innovadora.
6. En el programa hay estudiantes motivados y desmotivados según reportaron los informantes; la tendencia mayoritaria es que existe más motivación conforme han avanzado las cohortes del programa.
7. El programa es considerado por los estudiantes consultados como una posibilidad de seguir formándose profesionalmente, así como les ha permitido conocer y aplicar nuevas herramientas didácticas con sus estudiantes, acordes al CNB.
8. En general la administración del programa es percibida como adecuada por los informantes consultados; sin embargo, tiene algunas dificultades como escasez de materiales, dificultades de comunicación al inicio, retrasos en los pagos de

honorarios de catedráticos, mala recepción de expedientes y papelería en algunas de las cohortes y contratación de algunos catedráticos que no tenían experiencia docentes en los niveles de preprimaria o primaria.

9. Aunque la información cualitativa no busca representatividad de la población consultada sino su relevancia y consistencia, la cantidad de 171 cuestionarios de catedráticos, 148 de asesores y 374 de estudiantes aplicados y analizados, resulta suficiente para que el análisis categorial realizado sea consistente y haya presentado categorías y subcategorías relevantes a nivel pedagógico, estudiantil, administrativo y administración educativa.



RECOMENDACIONES

VIII. RECOMENDACIONES

1. *Mejorar los aspectos administrativos del Programa.* Específicamente los relacionados con el proceso de inscripción y registro de notas de los estudiantes, y los procesos de contratación y pago de servicios a catedráticos y asesores pedagógicos. Esta es una debilidad del Programa identificada desde la evaluación de la primera cohorte. La administración del Padep/d debe revisar los procesos administrativos y agilizarlos para mantener motivados a los actores del mismo.
2. *Aumentar la cantidad de asesores pedagógicos.* Esta figura ha sido identificada como uno de los elementos centrales del Programa. El acompañamiento que brindan los asesores ofrece resultados positivos para los estudiantes del Padep/d. Es importante que todos los estudiantes puedan recibir este beneficio por un tiempo mayor al actual.
3. *Revisar los procesos de evaluación de catedráticos.* Tal y como se mostró en el capítulo de *Resultados*, los catedráticos del Padep/d han laborado en el programa para más de una cohorte. Las quejas de los estudiantes sobre el desempeño y preparación de los catedráticos debe ser atendida mediante la revisión de los procesos de evaluación del desempeño, y la revisión de contrataciones nuevas que se generan como producto de la expansión del Programa.
4. En futuros procesos evaluativos, *incluir el desempeño de los docentes en sus escuelas*, así como el desempeño de catedráticos y asesores pedagógicos, para realizar un enlace sobre la opinión de estos actores en su desempeño educativo, ofreciendo una idea más precisa de su impacto.
5. Los informantes hicieron las siguientes recomendaciones para mejorar el Padep/d:
 - ✓ Mejorar las inducciones.
 - ✓ Mejorar los módulos.
 - ✓ Acompañamiento más constante.
 - ✓ Reducir la cantidad de estudiantes por asesor.
 - ✓ Recepción de expedientes los domingos.
 - ✓ Fotocopias para los catedráticos.
 - ✓ Menos estudiantes en los salones de clases.
 - ✓ Ampliar la cobertura del programa a otras regiones.
 - ✓ Implementar la evaluación del desempeño en los catedráticos para su recontractación o promoción dentro del programa.

- ✓ Agilizar el pago de los honorarios ya que en algunas ocasiones se han retrasado.
- ✓ Continuar la profesionalización docente con la licenciatura en los niveles que se está implementando el programa, preprimaria y primaria, así como en sus especialidades intercultural e intercultural bilingüe.
- ✓ Evitar las presiones sindicales para que los estudiantes aprueben los cursos.
- ✓ Mejorar los procesos de selección e inducción de los catedráticos que contrata el programa.



REFERENCIAS

IX. REFERENCIAS

- Agencia de Cooperación Internacional de Japón (JICA). 2014. *Compendio de experiencias exitosas de participantes y egresados del Padep/d 2013*. Guatemala: Ministerio de Educación.
- Amezcuca, M. & Gálvez, A. (2002). Los modos de análisis en investigación cualitativa en salud: perspectiva crítica y reflexiones en voz alta. *Revista Española de Salud Pública*, vol.76, n.5, pp. 423-436. Disponible en: http://scielo.isciii.es/scielo.php?pid=s1135-57272002000500005&script=sci_arttext
- Avalos, B. (2002). Docentes para el siglo XXI. Formación docente: reflexiones, debates, desafíos e innovaciones. *Perspectivas*, vol. XXXII (3), 1-9. Recuperado el 1 de noviembre 2014, de <http://www.ibe.unesco.org/publications/Prospects/ProspectsOpenFiles/pr123ofs.pdf>
- Brookhart, S. (2009). The many meanings of multiple measures. *Education Leadership*, 67(3), 6-12.
- Burgos, A. (2013). *La formación continua y el Programa Académico de Desarrollo Profesional para Docentes Padep/d en Guatemala. Evaluación de la segunda cohorte de estudiantes 2010-2012*. Ministerio de Educación y Deutsche Gesellschaft für Internationale Zusammenarbeit (GIZ). Guatemala.
- Burgos, A. (2012). *La formación continua y el Programa Académico de Desarrollo Profesional para Docentes Padep/d en Guatemala: evaluación de la primera cohorte de estudiantes 2009-2011*. Ministerio de Educación y Deutsche Gesellschaft für Internationale Zusammenarbeit (GIZ). Guatemala.
- Calderón, A. & Oliveira, R. (2014). Evaluación por resultados y la cultura de la “performatividad”: la evaluación docente en la escuela pública del estado de San Pablo – Brasil. *Revista Iberoamericana de Evaluación Educativa*, 7(2e), 43-52. Recuperado el 1 de noviembre 2014, de <http://www.rinace.net/riee/numeros/vol7-num2e/art2.pdf>
- Cervantes, R. (2004). Evaluación de la formación docente en los participantes en el programa de enseñanza vivencial de las ciencias en educación básica, en Victoria, Tamaulipas. *Revista internacional de ciencias sociales y humanidades, SOCIO TAM*, julio-diciembre, XVI (2), 97-118. Recuperado el 1 de noviembre 2014, de <http://redalyc.uaemex.mx/pdf/654/65414204.pdf>
- Cordero, G. & Luna, E. (2014). El Servicio Profesional Docente en la perspectiva de los sistemas nacionales de formación de profesores y de evaluación. El caso de México. *Revista Iberoamericana de Evaluación Educativa*, 7(2e), 75-84. Recuperado el 1 de noviembre 2014, de <http://www.rinace.net/riee/numeros/vol7-num2e/art5.pdf>

- Cruz, A. & Santos, J. (2014). *Informe de los resultados de la evaluación de docentes optantes a plaza 2009-2014*. Guatemala: Dirección General de Evaluación e Investigación Educativa, Ministerio de Educación. Disponible en red: <http://www.Mineduc.gob.gt/Digeduca>
- Cubukcu, F. (2010). Student teachers' perceptions of teacher competence and their attributions for success and failure in learning. *The Journal of International Social Research* Volume 3 / 10 Winter 2010.
- Espinoza, E. & Garcés, I. (2011). *Programa Académico de Desarrollo Profesional Docente. Sistematización de la experiencia*. Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional, Misión Guatemala (USAID/G), Juárez y Asociados, Inc., Reforma Educativa en el Aula. Guatemala.
- Ferguson, R. (2010). Student perceptions of teaching effectiveness. Recuperado el 03 de noviembre de http://www.gse.harvard.edu/ncte/news/Using_Student_Perceptions_Ferguson.pdf
- Glazerman, S.; Loeb, S.; Goldhaber, D.; Steiger, D.; Raudenbush, S. & Whitehurst, G. (2010). *Evaluating teachers: the important role of value-added*. Nueva York: Brookings. Recuperado el 02 de noviembre 2014 de www.brookings.edu/research/reports/2010/11/17-evaluating-teachers
- Goe, L., Holheide, L. & Miller, T. (2011). *A practical guide to designing comprehensive teacher evaluation systems*. Washington, D. C.: National Comprehensive Center for Teacher Quality.
- González J. & Wagenaar, R. (2003). *Tuning Educational Structures in Europe*. Bilbao: Universidad de Deusto.
- Hagger, H. & McIntyre, D. (2006). *Learning teaching from teachers. Realizing the potential of school-based teacher education*. Maidenhead: Open University Press.
- Hernández, R.; Fernández C. & Baptista P. (2010). *Metodología de la Investigación*. 5ª. ed. México: McGraw Hill.
- Herrera, R. (1988). *Evaluación del centro educativo*. 2ª. Edición. Centro de perfeccionamiento, experimentación e investigaciones pedagógicas, Ministerio de Educación. Santiago de Chile: Editorial Universitaria.
- Hill, H.; Schilling, S. & Ball, D. (2004). Developing measures of teachers' mathematics knowledge for teaching. *Elementary School Journal*, 105, 11-30.

- Ho, A. & Kane, T. (2013). *The reliability of classroom observations by school personnel*. Seattle, WA: Bill & Melinda Gates Foundation. Recuperado el 2 de noviembre de 2014 de:
http://www.metproject.org/downloads/MET_Reliability%20of%20Classroom%20Observations_Research%20Paper.pdf
- Jornet, J.; González-Such, J. & Sánchez-Delgado, P. (2014). Factores contextuales que influyen en el desempeño docente. *Revista Iberoamericana de Evaluación Educativa*, 7(2e), 185-195. Recuperado el 1 de noviembre 2014, de:
<http://www.rinace.net/riee/numeros/vol7-num2e/art14.pdf>
- Kleinhenz, E. & Ingvarson, L. (2007). *Standards for Teaching. Theoretical Underpinnings and Applications*. New Zealand Teachers Council. Recuperado el 03 de noviembre de 2014 de:
www.teacherscouncil.govt.nz/communication/publications/research0012.pdf
- Koster, B. & Dengerink, J. (2008). Professional standards for teacher educators: how to deal with complexity, ownership and function. Experiences from the Netherlands. *European Journal of Teacher Education*, 31:2, 135-149.
- Laboratorio latinoamericano de evaluación de la calidad de la educación. (2010). *Segundo estudio regional comparativo y explicativo, resumen ejecutivo*, Chile.
- Latorre, A.; Rincón, D.; & Arnal, J. (1996). *Bases Metodológicas de la Investigación Educativa*. Barcelona: GR92.
- Le Boterf, G. (2000). *Ingeniería de las competencias*. Barcelona: Gestión 2000.
- López, O. (2011). *Propuesta Carrera Docente, Parte Académica y Técnico-Administrativo*. Universidad de San Carlos de Guatemala, Escuela de Formación de Profesores de Enseñanza Media (EFPEM). Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional, Misión Guatemala (USAID/G), Juárez y Asociados, Inc., Reforma Educativa en el Aula. Guatemala.
- Martínez, C. (2013). Procedimientos para la realización de evaluaciones de programas educativos y sociales. *Revista electrónica Medicina, Salud y Sociedad*, 3 (2), 1-34. Recuperado el 1 de noviembre 2014, de:
<http://www.researchgate.net/publication/235974799> Procedimientos para la evaluación de programas educativos y sociales. Catalina Martínez Mediano 2013
- Martínez, C. (1998). La teoría de la evaluación de programas. *Educación XX1: Revista de la Facultad de Educación*, (1), 73-92. Recuperado el 1 de noviembre 2014, de:
<http://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=199651>
- Mayer, D. (1999). Measuring instructional practice: can policy makers trust survey data? *Educational Evaluation and Policy Analysis*, 21(1), 29-45.

- Messina, G. (1999). Investigación en o investigación acerca de la formación docente: un estado del arte en los noventa. *Revista iberoamericana de educación*, N.º 19, 145-210. Recuperado el 1 de noviembre 2014, de: <http://www.rieoei.org/oeivirt/rie19a04.htm>
- Mieles, M.; Tonon, G. & Alvarado, S. (2012). Investigación cualitativa: el análisis temático para el tratamiento de la información desde el enfoque de la fenomenología social. *Universitas Humanística*, (74) 195-225. Recuperado de: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=79125420009>
- Ministerio de Educación. (s.f.). *Competencias Docentes*. Guatemala: Dirección General de Currículo, Ministerio de Educación.
- Ministerio de Educación. (2011). *Presentación de resultados de evaluaciones a docentes*. Guatemala: Dirección General de Evaluación e Investigación Educativa, Ministerio de Educación.
- Moreno, M. & Santos, J. (2011). *Informe de factores asociados al rendimiento escolar: evaluación nacional de primero, tercero y sexto primaria del año 2008*. Guatemala: Dirección General de Evaluación e Investigación Educativa, Ministerio de Educación. Disponible en línea en: <http://www.Mineduc.gob.gt/Digeduca/documents/informes/FACTORES%20ASOCIADOS%20PRIMARIA%202008.pdf>
- Müller, L. (2009). *Informe Docentes Bilingües que optaron a Bono por Bilingüismo 2008*. Guatemala: Dirección General de Evaluación e Investigación Educativa, Ministerio de Educación.
- Navarro, V. & Jiménez, F. (2012). La mejora en la evaluación formativa de maestros de educación física través de un instrumento de metaevaluación didáctica. RICYDE. *Revista Internacional de Ciencias del Deporte*, VIII (27) 63-79. Recuperado el 1 de noviembre 2014, de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=711024521006>
- Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (2010). *Mejorar las escuelas en México. Estrategias para la acción*. París: OCDE.
- Pavié, A. (2011) Formación docente: hacia una definición del concepto de competencia profesional docente *Revista Electrónica Interuniversitaria de Formación del Profesorado*, vol. 14, núm. 1, 2011, pp. 67-80.
- Perales, M.; Jornet, J. & González-Such, J. (2014). Tendencias en las políticas de formación y evaluación del profesorado en la Educación Superior en España. *Revista Iberoamericana de Evaluación Educativa*, 7(2e), 53-64. Recuperado el 1 de noviembre 2014, de <http://www.rinace.net/riee/numeros/vol7-num2e/art3.pdf>

- Pianta, R. & Hamre, B. (2009). Conceptualization, measurement, and improvement of classroom processes: standardized observation can leverage capacity. *Educational Researcher*, 38, 109–119.
- Red Iberoamericana de Investigadores de la Evaluación de la Docencia, (2008). Reflexiones sobre el diseño y puesta en marcha de programas de evaluación de la docencia. *Perfiles Educativos*, XXX (122) 136-140. Recuperado el 1 de noviembre 2014, de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=13211181008>
- Rodríguez, C. (2001). *Políticas de formación de los recursos humanos frente a la globalización*. Recuperado el 1 de noviembre 2014, de <http://www.gestiopolis.com/recursos/documentos/fulldocs/rrhh/rrhhglobalizacion.htm>
- Rueda, M. (2008). Presentación al documento de la Red Iberoamericana de Investigadores de la Evaluación de la Docencia (RIIED). *Perfiles Educativos*, XXX (122) 128-135. Recuperado el 1 de noviembre 2014, de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=13211181007>
- Russell, H. (2005). Qualitative Data Analysis II: Models and Matrices. In *Research methods in anthropology: qualitative and quantitative approaches*. 4th ed. AltaMira Press, USA.
- Rychen, D. & Salganik, L. (2003). *Key Competencies for a successful life and a well-functioning society*. Göttingen: Hogrefe & Huber.
- Salazar J.; Salazar, P.; Pesci, G.; Páez, R.; Coloma, C. & Mendivil, L. (2014). La evaluación docente: una mirada desde el ejercicio profesional de los egresados. *Revista Iberoamericana de Evaluación Educativa*, 7(2e), 159-169. Recuperado el 1 de noviembre 2014, de <http://www.rinace.net/riee/numeros/vol7-num2e/art12.pdf>
- Santelices, V. & Taut, S. (2011). Convergent validity evidence regarding the validity of the Chilean standards-based teacher evaluation system. *Assessment in Education: Principles, Policy and Practice*, 18(1), 73-93.
- Sartain, L.; Stoelinga, S. & Brown, E. (2011). Rethinking teacher evaluation in Chicago: lessons from classroom observations, principal-teacher conferences, and district implementation, University of Chicago Consortium on School Research. Recuperado el 8 de noviembre de 2014 <http://ccsr.uchicago.edu/sites/default/files/publications/Teacher%20Eval%20Report%20FINAL.pdf>.
- Serrato, S. (2014). La evaluación de la docencia en Iberoamérica: avances, perspectivas e innovación. *Revista Iberoamericana de Evaluación Educativa*, 7(2e), 7-13. Recuperado el 1 de noviembre 2014, de <http://www.rinace.net/riee/numeros/vol7-num2e/presentacion.html>

- Smith, P. & Taylor, M. (2010). *New tools for investigating the relationship between teacher content knowledge and student learning*. Trabajo presentado en la NARST Annual Conference, Philadelphia, PA. Recuperado el 03 de noviembre de 2014.
- Soberón, L. (2013). *Apuntes sobre la Teoría de la Evaluación*. Unidad sobre Teoría de la Evaluación. Curso virtual Introducción a la Evaluación en América Latina y el Caribe. Red de seguimiento, evaluación y sistematización en América Latina y el Caribe (ReLAC) y EvalPartners.
- Sunkel, G.; Trucco, D. & Möller, S. (2011). Aprender y enseñar con las tecnologías de la información y las comunicaciones en América Latina: potenciales beneficios. *Serie de Políticas Sociales* N.º 169. Recuperado el 1 de noviembre 2014, de <http://www.cepal.org/cgibin/getProd.asp?xml=/publicaciones/xml/9/42669/P42669.xml&xsl=/dds/tpl/p9f.xsl&base=/dds/tpl/top-bottom.xsl>
- Strunk, K.; Weinstein, T.; Makkonen, R. & Furedi, D. (2012). Lesson learned: Three lessons emerge from Los Angeles Unified School District's implementation of a new system for teacher evaluation, growth, and development. *Phi Delta Kappan*, 94(3), 47-51.
- Taut, S.; Santelices, M. & Stecher, B. (2012). Validation of a national teacher assessment and improvement system. *Educational Assessment*, 17(4).
- Teacher Performance Assessment Consortium (2012). *About EDTPA*. Recuperado el 8 de noviembre de 2014 de <http://edtpa.aacte.org/>.
- UNESCO-OREALC. (2011). *Estado del arte sobre políticas docentes en América Latina y el Caribe*. Borrador para discusión. Chile.
- Universidad Del Valle de Guatemala. (2004). *Evaluación del Rendimiento en Lectura y Matemática de Estudiantes de Primero y Tercero Grados de Primaria, Informe Preliminar*. USAID, MEDIR, PRONERE, Universidad del Valle de Guatemala.
- Universidad de San Carlos de Guatemala. (2009). *Rediseño curricular del Programa de Desarrollo Profesional del Recurso Humano del Ministerio de Educación -PDP-*. Guatemala: Universidad de San Carlos de Guatemala, Escuela de Formación de Profesores de Enseñanza Media.
- Ureta, F. & Zabala, N. (2014). Factores que afectan el aprendizaje, escuelas apoyadas por Plan Guatemala. *Revista Interamericana de Psicología*, Vol., 48, No. 2, pp. 223-237. Disponible en línea en: <http://journals.fcla.edu/ijp/issue/view/IJP>
- Ureta, F. (2000). *Modelo de Evaluación de Programas de capacitación para personal desmovilizado de conflictos armados*. Tesis de maestría. Guatemala: Universidad del Valle de Guatemala.

- USAID/Guatemala. (2005). *Diagnóstico de Habilidades de Lectura y Matemática de Docentes de Primer y Tercer Grado en Escuelas Públicas de Guatemala*. Guatemala.
- Valdés, H. (2000). Evaluación del desempeño docente. Ponencia presentada por Cuba. Encuentro Iberoamericano sobre Evaluación del Desempeño Docente. 23-25 de mayo de 2000 (págs. 1-52). México: Organización de Estados Iberoamericanos para la Educación, la Ciencia y la Cultura (OEI). Recuperado el 01 de noviembre de 2014 de <http://www.oei.es/de/rifad01.htm>
- Vela, G. (2013). *Métodos mixtos en evaluación: hacia un enfoque integrado*. Unidad sobre Métodos mixtos en evaluación: hacia un enfoque integrado. Curso virtual Introducción a la Evaluación en América Latina y el Caribe. Red de seguimiento, evaluación y sistematización en América Latina y el Caribe (ReLAC) y EvalPartners.
- Viau, J.; Moro, L.; Zamorano, R. & Gibbs, H. (2007). *El modelado en la educación científica. Su relevancia en la formación de profesores*. I Jornadas Nacionales de Investigación Educativa. II Jornadas Regionales - VI Jornadas Institucionales. Secretaría de Investigación - Facultad de Educación Elemental y Especial - Universidad Nacional de Cuyo, Mendoza, Argentina. Recuperado el 1 de noviembre 2014, de: <http://www.feeye.uncu.edu.ar/web/posjornadasinve/area4/Formacion%20docente%20y%20evaluacion%20en%20la%20formacion%20docente/197%20-%20Viau%20y%20Otros%20-%20UN%20Mar%20del%20Plata.pdf>



ANEXOS

X. ANEXO 1. FOTOGRAFÍAS DE LOS DÍAS DE APLICACIÓN DE LOS CUESTIONARIOS



Aplicación del cuestionario a catedráticos en el auditorio de EFPEM, 2/8/15.



Otra vista de la aplicación del cuestionario a catedráticos en el auditorio de EFPEM, 2/8/15.



Aplicación del cuestionario a asesores en el auditorio de EFPEM, 13/8/15.



Otra vista de la aplicación del cuestionario a asesores en el auditorio de EFPEM, 2015.

XI. ANEXO 2. CUADROS DE RESULTADOS DE LA SISTEMATIZACIÓN DE LAS RESPUESTAS ABIERTAS

11.1 Categorización de las respuestas de catedráticos

Tabla 16. Categorías y subcategorías de las semejanzas entre la 3.ª, 4.ª y 5.ª cohortes

Categorías	Subcategorías	Frecuencia
Pedagógicas	Contenidos módulos	90
	Metodologías de enseñanza	19
	Buenas inducciones	15
	Acompañamiento a docentes	13
	Investigación acción	7
	Más inducciones	5
	Aplicar el CNB	5
	Portafolios como evaluación	4
	Formación docente	4
	Poco acompañamiento a docentes	2
	Más inducciones	2
	Buenos capacitadores	1
	Capacitación docente	1
	Compartir experiencias	1
	Deficiencias académicas	1
	Estudiantes motivados	1
	Aprendizaje colaborativo y significativo	1
	Horarios	1
	Pocos conocimientos matemáticos	1
Temor a la sistematización	1	
Estudiantes	Más motivación	24
	Poca motivación	8
	Más deserción	2
	Menos estudiantes	1
Administrativas	Horarios	42
	Buena administración programa	14
	Coordinación departamental	8
	Evaluación del desempeño catedráticos	8
	Buena comunicación	7
	Contratación por convocatoria	6
	Facilidad para inscribirse	6
	Entrega papelería	4

Categorías	Subcategorías	Frecuencia
	Buenas instalaciones	4
	Tardanza pago honorarios	3
	Acreditación de estudiantes	2
	Agilizar comunicación	2
	Entrega de actas	2
	Sistema de información	2
	Honorarios	2
	Más deserción	2
	Pago de viáticos	1
	Ofrecer información administrativa	1
	Mala comunicación	1
	Mala admón. del programa	1
	Buenas instalaciones	1
	Agilizar pago honorarios	1
	Asignación cursos	1
	Asignación tardía de asesores	1
	Ausencia de catedráticos	1
	Buenas relaciones humanas	1
	Designación de sedes	1
	Entrega de materiales	1
	Mala comunicación	1
	Mayor deserción	1
	Mismas instalaciones	1
	Ofrecer información administrativa	1
	Poco material didáctico	1
	Registro de notas	1
	Sedes más accesibles	1
	Contratación de amistades	1
Administración Educativa	Buena recepción expedientes	2
	Orientación en admón. Educativa	1

Fuente: elaboración propia con resultados de los cuestionarios aplicados.

Tabla 17. Categorías y subcategorías de las diferencias de la 3.^a cohorte

Categorías	Subcategorías	Frecuencia
Pedagógicas	Contenidos módulos	20
	Buenas inducciones	13
	Acompañamiento a docentes	9
	Mejora módulos	7
	Mejores inducciones	7
	Aplicar el CNB	4
	Menos inducciones	4
	Módulos descontextualizados	4
	Multi e interculturalidad	4
	Sin acompañamiento docente	4
	Malas inducciones	4
	Existencia de pruebas	2
	Catedráticos comprometidos	3
	Catedráticos sin experiencia en el nivel	3
	Más inducciones	3
	Menos acompañamiento docente	2
	Metodología sistematización buena	2
	Metodologías de enseñanza	2
	Aprendizaje significativo y colaborativo	1
	Mejores catedráticos	1
	Compartir experiencias	1
	Duración inducciones	1
	Mejor uso tecnología	1
Envío de evaluaciones a tiempo	1	
Módulos mejorados	1	
Pensamiento crítico	1	
Estudiantes	Más motivación	29
	Más estudiantes	11
	Poca motivación	7
	Menos estudiantes	7
	Presión entrega trabajos	2
	Dominan del área rural	1
	Poca deserción	1
	Menos motivación	1
Compartir experiencias	1	
Más indígenas	1	
Administración	Catedráticos sin experiencia en el nivel	6

Categorías	Subcategorías	Frecuencia
	Horarios	5
	Contratación por convocatoria	5
	Buena comunicación	3
	Recepción flexible expedientes	3
	Coordinación departamental	2
	Honorarios buenos	2
	Pago ágil de honorarios	2
	Viáticos para catedráticos	2
	Buenos honorarios	2
	Contratos semestrales	1
	Costaba envío de información	1
	Demora pago honorarios	1
	Evitar presiones sindicales para que aprueben	1
	Evaluación del desempeño catedráticos	1
	Mala comunicación	1
	Descoordinación sedes	1
	Deserción estudiantes	1
	Designación de sedes	1
	Envío evaluaciones a tiempo	1
	Falta de materiales	1
	Fotocopias para catedráticos	1
	Módulos digitalizados	1
	Más material para catedráticos	1
	Mejor movilización entre sedes	1
	Mejorar las sedes	1
	Mejores catedráticos	1
	Menos materiales	1
	Poca deserción	1
	Posibilidad cambio sedes	1
	Sistema de comunicación	1
Administración Educativa	Escuelas más cercanas	2
	Dificultad recibir expedientes	1

Fuente: elaboración propia con resultados de los cuestionarios aplicados.

Tabla 18. Categorías y subcategorías de las diferencias de la 4.^a cohorte

Categorías	Subcategorías	Frecuencia
Pedagógicas	Buenas inducciones	15
	Módulos mejorados	15
	Mejora de contenidos	9
	Mejores inducciones	6
	Acompañamiento a docentes	6
	Acompañamiento temprano	4
	Aplicar el CNB	3
	Metodología sistematización buena	3
	Multi e interculturalidad	3
	Menos inducciones	2
	Más inducciones	2
	Metodología sistematización complicada	2
	Metodologías de enseñanza	2
	Catedráticos con experiencia en el nivel	2
	Actualización acorde realidad	1
	Catedráticos comprometidos	1
	Envío evaluaciones a tiempo	1
	Duración inducciones	1
	Existencia de pruebas	1
	Menor participación de docentes	1
	Poco uso de tecnología	1
	Poco acompañamiento a docentes	1
	Proceso de sistematización	1
Estudiantes	Más motivación	22
	Menos estudiantes	9
	Más estudiantes	7
	Poca motivación	6
	Menor motivación	4
	Más ladinos	2
	Aplicar el CNB	2
	Disponibilidad entrega trabajos	1
	Poco uso de tecnología	1
	Mucha deserción	1
	Presión entrega trabajos	1
Administrativas	Buena administración programa	5
	Horarios	4
	Honorarios se redujeron	3

Categorías	Subcategorías	Frecuencia
	Evitar presiones sindicales para que aprueben	3
	Catedráticos con experiencia en el nivel	3
	Pago ágil de honorarios	3
	Buena comunicación	3
	Evaluación del desempeño docente	2
	Designación de sedes	2
	Sedes accesibles	2
	Buenas convocatorias	1
	Buenas instalaciones	1
	Catedráticos con menor calidad	1
	Catedráticos poco comprometidos	1
	Coordinación departamental	1
	Cursos bimestrales	1
	Envío evaluaciones a destiempo	1
	Falta de materiales	1
	Fotocopias para catedráticos	1
	Mala comunicación	1
	Mejores honorarios	1
	Menos honorarios	1
	Mucha deserción	1
	No pago viáticos	1
	Poca orientación del programa	1
	Retraso en pagos	1
	Selección catedráticos solo por pruebas	1
	Sistema de comunicación	1
Administración Educativa	Buena recepción expedientes	3
	Salones poco apropiados	2
	Poco número de estudiantes por salón	1
	Sistema de información	1

Fuente: elaboración propia con resultados de los cuestionarios aplicados.

Tabla 19. Categorías y subcategorías de las diferencias de la 5.ª cohorte

Categorías	Subcategorías	Frecuencia
Pedagógicas	Módulos mejorados	16
	Buenas inducciones	12
	Acompañamiento temprano	9
	Acompañamiento a docentes	6
	Contenidos módulos	5
	Más inducciones	3
	Mejora en módulos	3
	No hay pruebas	3
	Aplicar el CNB	2
	Multi e interculturalidad	2
	Mejores inducciones	2
	Metodologías de enseñanza	2
	Duración inducciones	1
	Investigación acción	1
	Malas inducciones	1
	Mejor supervisión	1
	Menos inducciones	1
	Buena metodología de sistematización	1
	Catedráticos sin experiencia en el nivel	1
	Catedráticos con experiencia en el nivel	1
	Dificultar metodología de sistematización	1
	Nuevos cursos en el pensum	1
	Estudiantes	Más motivación
Más estudiantes		6
Menos estudiantes		4
Menos motivación		2
Estudiando otras carreras		1
Aplicar el CNB		1
Más uso de la tecnología		1
Más ladinos		1
Administrativas	Horarios se redujeron	5
	Horarios	4
	Catedráticos con experiencia en el nivel	4
	Buena administración programa	4
	Honorarios se redujeron	3
	Buena comunicación	3
	Sedes accesibles	3
	Evaluación del desempeño catedráticos	2
	Pago ágil de honorarios	2

Categorías	Subcategorías	Frecuencia
	Bajó pago honorarios	1
	Buenas convocatorias	1
	Buenas instalaciones	1
	Catedráticos con menor calidad	1
	Catedráticos poco comprometidos	1
	Catedráticos sin experiencia en el nivel	1
	Demora pago honorarios	1
	Descoordinación sedes	1
	Envío evaluaciones a destiempo	1
	Fácil envío de información	1
	Falta de materiales	1
	Fotocopias para catedráticos	1
	Tardanza pago de honorarios	1
	Mejor administración del programa	1
	Limpiando cursos atrasados	1
	Más materiales	1
	Posibilidad cambio sedes	1
	Mala comunicación	1
	Problemas recepción expedientes	1
	Recepción flexible expedientes	1
	Sedes más lejanas	1
	Sedes no adecuadas	1
	Sin módulos digitales	1
	Sistema de comunicación	1
Administración Educativa	Buena recepción expedientes	1
	Gran número de estudiantes por salón	1

Fuente: elaboración propia con resultados de los cuestionarios aplicados.

Tabla 20. Categorías y subcategorías de las cosas que hace bien el Padep/d

Categorías	Subcategorías	Frecuencia
Pedagógicas	Actualización acorde realidad	114
	Aplicación del CNB	36
	Aprendizaje significativo y colaborativo	15
	Buenas inducciones	7
	Compartir experiencias	6
	Multi e interculturalidad	5
	Acompañamiento temprano	4
	Investigación acción	4
	Portafolios como evaluación	3
	Aplicación del CNB	2
	Especializaciones por niveles	2
	Acompañamiento pedagógico	1
	Metodologías de enseñanza	1
	Mejores inducciones	1
	Ofrecer herramientas de evaluación	1
Estudiantes	Desarrollo pensamiento crítico	3
	Menos motivación	1
	Aplicación de TIC	1
Administración	Buena administración programa	7
	Entrega de módulos	4
	Generación de empleo	3
	Buena organización	2
	Sedes accesibles	2
	Buena comunicación	1
	Catedráticos con mayor calidad	1
	Sistema de información	1
	Graduar profesionales	1
	Ubicación sedes cercanas	1
Administración Educativa	Buena recepción expedientes	1

Fuente: elaboración propia con resultados de los cuestionarios aplicados.

Tabla 21. Categorías y subcategorías de las sugerencias para mejorar el Padep/d

Categorías	Subcategorías	Frecuencia
Pedagógicas	Mejorar las inducciones	35
	Mejorar los módulos	20
	Acompañamiento más constante	5
	Crear portal electrónico del programa	4
	Evaluación activa del aprendizaje	3
	Mejorar el acompañamiento docente	3
	Que continúe como hasta ahora	2
	Aplicar el CNB	2
	Evaluación del desempeño de catedráticos	2
	Agregar cursos investigación y TIC	2
	Ampliar cursos TIC y matemática	1
	Asignación temprana asesores	1
	Concluir con el proceso de profesionalización	1
	Más orientación en las inducciones	1
	Ofrecer herramientas de evaluación	1
	Sistematización más relevante	1
Papelería	Recepción expedientes domingos	3
Materiales	Fotocopias para catedráticos	4
Estudiantes	Menos estudiantes	1
	Motivación por aumento salarial	1
Administración	Ampliar cobertura del programa	49
	Evaluación del desempeño catedráticos	30
	Agilizar pago honorarios	14
	Continuar con la licenciatura	13
	Agilizar entrega títulos	5
	Aumento de presupuesto	5
	Crear portal electrónico del programa	4
	Motivación por aumento salarial	4
	Descentralizar la admón. del programa	3
	Envío oportuno de materiales	3
	Reducir la deserción de estudiantes	3
	Contratos semestrales o anuales	2
	Agilizar firma de contratos	2
	Dar los módulos en digital	2
	Incluir viáticos para catedráticos	2
	Mejorar las relaciones humanas	2
	Recepción expedientes domingos	2
	Aumento de su presupuesto	2
	Agilizar comunicación	1

Categorías	Subcategorías	Frecuencia
	Agilizar entrega papelería	1
	Evitar presiones sindicales para que aprueben	1
	Agilizar la recuperación de cursos atrasados	1
	Aumentar honorarios	1
	Avisos con tiempo	1
	Descentralizar firma de contratos	1
	Honorarios según formación	1
	Evaluar y monitorear el programa	1
	Incluir directores y supervisores	1
	Más personal de asesores	1
	Mejorar comunicación	1
	Mejorar distribución de sede	1
	Mejorar la comunicación	1
	Mejorar sedes	1
	No enviar pruebas objetivas desde la central	1
	Pagos a tiempo	1
	Que continúe como hasta ahora	1
	Reducir horario de inducciones	1
	Reducir rotación catedráticos	1

Fuente: elaboración propia con resultados de los cuestionarios aplicados.

11.2 Categorización de las respuestas de asesores

Tabla 22. Categorías y subcategorías de las semejanzas entre la 3.^a, 4.^a y 5.^a cohortes

Categorías	Subcategorías	Frecuencia
Pedagógicas	Contenidos de los módulos	141
	Acompañamiento a docentes	85
	Buenas inducciones	63
	Metodologías de enseñanza	33
	Aplicar el CNB	12
	Portafolios como evaluación	12
	Buena metodología sistematización	11
	Investigación acción	11
	Más inducciones	5
	Buena formación docente	4
	Formar grupos por especialidad	3
	Buenos capacitadores	2
	Catedráticos con experiencia en el nivel	2
	Mal acompañamiento docente	2
	Evaluación del aprendizaje	2
	Multi e interculturalidad	2
	Poco acompañamiento a docentes	2
	Reciclaje de material	2
	Rápida evaluación final	2
	Mejorar inducciones	1
	Aprendizaje significativo y colaborativo	1
	Más acompañamiento docente	1
	Atrasos en su sistematización	1
	Ausencia de catedráticos	1
	Compartir experiencias	1
	Deficiencias académicas	1
	Evaluación constante	1
	Informes acompañamiento	1
	Más acompañamiento docente	1
	Mejorar inducciones	1
	Metodología sistematización buena	1
Módulos mejorados	1	
Oportunidad de profesionalizarse	1	
Pocos conocimientos matemáticos	1	
Temor a la sistematización	1	
Mal acompañamiento docente	1	

Categorías	Subcategorías	Frecuencia
Estudiantes	Más motivación	31
	Menos motivación	8
	Igual cantidad de estudiantes	5
	Más estudiantes	2
	Menos estudiantes	2
	Mayor deserción	2
	Más ladinos	1
Administrativas	Horarios	83
	Buena administración del programa	39
	Buena comunicación	14
	Evaluación del desempeño catedráticos	12
	Tardanza en pago honorarios	12
	Contratación por convocatoria	9
	Coordinación departamental	8
	Sistema de información	7
	Facilidad para inscribirse	6
	Envío evaluaciones a tiempo	5
	Mala comunicación	5
	Misma cantidad de períodos	5
	Sedes adecuadas	5
	Buena coordinación sedes	4
	Buenas instalaciones	4
	Envío material a tiempo	4
	Retraso en registros	4
	Proceso de graduación	3
	Acreditación de estudiantes	2
	Agilizar comunicación	2
	Buena recepción expedientes	2
	Buenas relaciones humanas	2
	Entrega de actas	2
	Entrega de materiales	2
	Entrega papelería	2
	Honorarios	2
	Malas relaciones humanas	2
	Pago de viáticos	2
	Agilidad en registros	1
	Agilizar pago honorarios	1
Asignación cursos	1	
Asignación tardía de asesores/as	1	

Categorías	Subcategorías	Frecuencia
	Contratación de amistades	1
	Coordinadores/as más capacitados	1
	Designación de sedes	1
	Escuelas accesibles	1
	Estudiantes motivados	1
	Falta de materiales	1
	Falta material digital	1
	Fotocopias para catedráticos	1
	Instalaciones adecuadas	1
	Mala admón. del programa	1
	Mismas instalaciones	1
	Ofrecer información administrativa	1
	Orientación en admón. Educativa	1
	Poco material didáctico	1
	Reducir cantidad de graduados en actos	1
	Rotación facilitadores/as	1
	Temor a la sistematización	1
	Mal acompañamiento docente	1

Fuente: elaboración propia con resultados de los cuestionarios aplicados.

Tabla 23. Categorías y subcategorías de las diferencias de la 3.^a cohorte

Categorías	Subcategorías	Frecuencia
Pedagógicas	Acompañamiento a docentes	30
	Contenidos de los módulos	27
	Buena metodología sistematización	23
	Buenas inducciones	23
	Metodología sistematización buena	9
	Multi e interculturalidad	9
	Malas inducciones	8
	Catedráticos con experiencia en el nivel	7
	Mejora módulos	7
	Mejores inducciones	7
	Metodologías de enseñanza	7
	Aplicar el CNB	5
	Menos acompañamiento docente	5
	Menos inducciones	5
	Informes acompañamiento	4
	Módulos descontextualizados	4

Categorías	Subcategorías	Frecuencia
	Sin acompañamiento a docentes	4
	Mal acompañamiento docente	3
	Más inducciones	3
	Metodología sistematización mala	3
	Existencia de pruebas	2
	Menos uso TIC	2
	Módulos digitalizados	2
	Módulos mejorados	2
	Presión entrega trabajos	2
	Aprendizaje significativo y colaborativo	1
	Barrera lingüística	1
	Compartir experiencias	1
	Facilitadores con metodología tradicional	1
	Falta de materiales	1
	Finalizan bien sus cursos	1
	Formación por especialidades	1
	Más acompañamiento docente	1
	Más indígenas	1
	Más material para catedráticos	1
	Mejor movilización entre sedes	1
	Mejor uso tecnología	1
	Mejores catedráticos	1
	Menos materiales	1
	Menos violencia	1
	Pensamiento crítico	1
	Retrasos en sistematización	1
Estudiantes	Más motivación	43
	Más estudiantes	24
	Menos estudiantes	9
	Poca motivación	7
	Menos motivación	3
	Deserción estudiantes	1
	Dominan del área rural	1
	Igual cantidad de estudiantes	1
Administrativas	Horarios	6
	Contratación por convocatoria	5
	Escuelas más cercanas	4
	Buena administración del programa	3
	Buena comunicación	3

Categorías	Subcategorías	Frecuencia
	Catedráticos comprometidos	3
	Coordinadores poco preparados/as	3
	Envío evaluaciones a tiempo	3
	Evaluación y selección asesores/as	3
	Pago ágil de honorarios	3
	Recepción flexible expedientes	3
	Buenos honorarios	2
	Coordinación departamental	2
	Costaba envío de información	2
	Honorarios	2
	Sedes fijas	2
	Viáticos para catedráticos	2
	Buena distribución de sedes	1
	Contratos semestrales	1
	Coordinación sedes no se involucra	1
	Demora pago honorarios	1
	Descoordinación sedes	1
	Designación de sedes	1
	Dificultad recibir expedientes	1
	Duración inducciones	1
	Eliminaron viáticos a catedráticos	1
	Evaluación del desempeño catedráticos	1
	Evitar presiones sindicales para que aprueben	1
	Examen de graduación	1
	Firma ágil de contratos	1
	Fotocopias para catedráticos	1
	Igual cantidad de estudiantes	1
	Mala administración programa	1
	Mala comunicación	1
	Mala coordinación en sedes	1
	Mejorar las sedes	1
	Poca deserción	1
	Posibilidad cambio sedes	1
	Retraso en pago honorarios	1
	Retraso entrega títulos	1
	Sistema de comunicación	1

Fuente: elaboración propia con resultados de los cuestionarios aplicados.

Tabla 24. Categorías y subcategorías de las diferencias de la 4.^a cohorte

Categorías	Subcategorías	Frecuencia
Pedagógicas	Buena metodología sistematización	31
	Acompañamiento a docentes	27
	Buenas inducciones	23
	Metodología sistematización buena	16
	Módulos mejorados	15
	Mejora de contenidos en módulos	11
	Aplica el CNB	10
	Contenido de módulos	8
	Mejores inducciones	8
	Metodologías de enseñanza	7
	Catedráticos con experiencia en el nivel	6
	Acompañamiento temprano	5
	Informes acompañamiento	4
	Más ladinos	4
	Multi e interculturalidad	4
	Más inducciones	3
	Menos inducciones	3
	Acompañamiento docente tardío	2
	Catedráticos sin experiencia en el nivel	2
	Duración inducciones	2
	Evaluación formativa	2
	Falta de materiales	2
	Mal acompañamiento docente	2
	Más acompañamiento docente	2
	Más uso TIC	2
	Menos acompañamiento docente	2
	Metodología sistematización complicada	2
	Poco uso de tecnología	2
	Actualización acorde realidad	1
	Buenas convocatorias	1
	Catedráticos comprometidos	1
Catedráticos con menor calidad	1	
Catedráticos poco comprometidos	1	
Cursos bimestrales	1	
Dificultar metodología de sistematización	1	
Disponibilidad entrega trabajos	1	
Envío evaluaciones a destiempo	1	

Categorías	Subcategorías	Frecuencia
	Envío evaluaciones a tiempo	1
	Existencia de pruebas	1
	Finalizan bien sus cursos	1
	Investigación acción	1
	Poco acompañamiento a docentes	1
	Presión entrega trabajos	1
	Sin evaluaciones de la central	1
Estudiantes	Más motivación	27
	Menos motivación	24
	Menos estudiantes	18
	Más estudiantes	16
	Más violencia	1
	Mejor motivación	1
	Más violencia	1
Administrativas	Buenas administración programa	7
	Horarios	7
	Pago ágil de honorarios	5
	Sedes accesibles	4
	Buena comunicación	3
	Buena recepción expedientes	3
	Evitar presiones sindicales para que aprueben	3
	Honorarios se redujeron	3
	Buenas instalaciones	2
	Convocatorias para todos	2
	Designación de sedes	2
	Escuelas retiradas	2
	Evaluación del desempeño docente	2
	Menos honorarios	2
	No pago viáticos	2
	Salones poco apropiados	2
	Sedes temporales	2
	Sistema de comunicación	2
	Asesores/as asignados	1
	Aumento honorarios	1
	Buenos honorarios	1
	Coordinación departamental	1
	Coordinación sedes si se involucra	1
	Coordinadores poco preparados/as	1
	Escuelas más cercanas	1

Categorías	Subcategorías	Frecuencia
	Firma tardía de contratos	1
	Fotocopias para catedráticos	1
	Mala administración programa	1
	Mala comunicación	1
	Mejores honorarios	1
	Menor participación de docentes	1
	Poca orientación del programa	1
	Poco número de estudiantes por salón	1
	Procesos administrativos lentos	1
	Rápida evaluación final	1
	Retraso en pagos	1
	Retraso en registros	1
	Sedes fijas	1
	Selección catedráticos solo por pruebas	1

Fuente: elaboración propia con resultados de los cuestionarios aplicados.

Tabla 25. Categorías y subcategorías de las diferencias de la 5.^a cohorte

Categorías	Subcategorías	Frecuencia
Pedagógicas	Buenas inducciones	25
	Acompañamiento a docentes	23
	Módulos mejorados	16
	Acompañamiento temprano	9
	Buena metodología sistematización	9
	Metodologías de enseñanza	9
	Contenidos del módulo	8
	Metodología sistematización buena	7
	Catedráticos con experiencia en el nivel	5
	Más inducciones	5
	Aplicar el CNB	3
	Mejora en módulos	3
	Multi e interculturalidad	3
	No hay pruebas	3
	Catedráticos sin experiencia en el nivel	2
	Mejores inducciones	2
	Catedráticos con menor calidad	1
	Catedráticos poco comprometidos	1
	Dificultar metodología de sistematización	1
	Duración inducciones	1
	Envío evaluaciones a destiempo	1
	Estudiando otras carreras	1

Categorías	Subcategorías	Frecuencia
	Informes acompañamiento	1
	Investigación acción	1
	Limpiando cursos atrasados	1
	Mal acompañamiento docente	1
	Malas inducciones	1
	Más uso de tecnología	1
	Menos acompañamiento docente	1
	Menos inducciones	1
	No asisten a inducciones	1
	Nuevos cursos en el pensum	1
	Poca investigación acción	1
	Portafolios como evaluación	1
	Sistematizar cuando concluyan cada curso	1
Estudiantes	Más motivación	26
	Más estudiantes	10
	Menos estudiantes	6
	Menos motivación	2
	Gran número de estudiantes por salón	1
	Más ladinos	1
Administrativas	Buena administración programa	7
	Honorarios se redujeron	5
	Horarios	4
	Buena comunicación	3
	Descoordinación sedes	2
	Escuelas más cercanas	2
	Evaluación del desempeño catedráticos	2
	Falta de materiales	2
	Módulos entregados tarde	2
	Pago ágil de honorarios	2
	Retraso en pago honorarios	2
	Sedes adecuadas	2
	Sedes accesibles	2
	Bajó pago honorarios	1
	Buena recepción expedientes	1
	Buenas convocatorias	1
	Buenas instalaciones	1
	Contratación docentes más ágil	1
	Convocatoria para todos	1
	Demora pago honorarios	1
	Evaluación y selección asesores/as	1
	Fácil envío de información	1

Categorías	Subcategorías	Frecuencia
	Falta de asesores/as	1
	Fotocopias para catedráticos	1
	Mala comunicación	1
	Más materiales	1
	Mejor admón. del programa	1
	Mejor supervisión	1
	Posibilidad cambio sedes	1
	Problemas recepción expedientes	1
	Recepción flexible expedientes	1
	Sedes fijas	1
	Sedes más lejanas	1
	Sedes no adecuadas	1
	Sin módulos digitales	1
	Sistema de comunicación	1

Fuente: elaboración propia con resultados de los cuestionarios aplicados.

Tabla 26. Categorías y subcategorías de las actividades que realiza bien el Padep/d

Categorías	Subcategorías	Frecuencia
Pedagógicas	Actualización acorde con la realidad	204
	Aplicación del CNB	109
	Acompañamiento a docentes	59
	Metodologías de enseñanza	56
	Buenas inducciones	34
	Aprendizaje significativo y colaborativo	22
	Oportunidad de profesionalización	11
	Buena metodología sistematización	10
	Multi e interculturalidad	10
	Compartir experiencias	6
	Investigación acción	6
	Contenido de módulos	5
	Evaluación formativa	3
	Ofrecer herramientas de evaluación	3
	Portafolios como evaluación	3
	Catedráticos con mayor calidad	2
	Desarrollo pensamiento crítico	2
	Especializaciones por niveles	2
	Módulos mejorados	2
	Reciclaje material didáctico	2
Aplicación de TIC	1	

Categorías	Subcategorías	Frecuencia
	Formación por especialidades	1
	Graduar profesionales	1
	Mejores inducciones	1
	Metodología sistematización buena	1
Administrativas	Buena administración del programa	9
	Entrega de módulos	7
	Evaluación del desempeño docente	4
	Generación de empleo	3
	Buena organización	2
	Más coordinación con el Mineduc a nivel local	2
	Sedes accesibles	2
	Brindar oportunidades de trabajo	1
	Buena comunicación	1
	Buena coordinación sedes	1
	Buena recepción expedientes	1
	Coordinación con STEG	1
	Coordinación departamental	1
	Envío módulos vía electrónica	1
	Oportunidad de trabajo	1
	Sistema de información	1
	Ubicación sedes cercanas	1

Fuente: elaboración propia con resultados de los cuestionarios aplicados.

Tabla 27. Categorías y subcategorías de las sugerencias para mejorar el Padep/d

Categorías	Subcategorías	Frecuencia
Pedagógicas	Mejorar las inducciones	58
	Más acompañamiento a docentes	34
	Mejorar los módulos	34
	Más inducciones	14
	Crear portal electrónico del programa	8
	Envío oportuno de materiales	8
	Mejorar la comunicación	8
	Acompañamiento más constante	6
	Sistematizar cuando concluyan cada curso	5
	Aplicar el CNB	4
	Evaluar y monitorear implementación programa	4
	Crear portal electrónico del programa	1
	Dar los módulos en digital	3
	Evaluar carga de tareas	3

Categorías	Subcategorías	Frecuencia
	Investigación acción	3
	Mejorar el acompañamiento docente	3
	Mejorar las relaciones humanas	3
	Mejorar las sistematizaciones	3
	Mejorar procesos EBI	3
	Reducir la deserción de estudiantes	3
	Especializar directores/as escuelas	2
	Iniciar antes el acompañamiento	2
	Menos estudiantes	2
	Que continúe como hasta ahora	2
	Agilizar comunicación	1
	Agilizar la recuperación de cursos atrasados	1
	Agregar cursos investigación y TIC	1
	Ampliar cursos TIC y matemática	1
	Asignación temprana asesores/as	1
	Aumentar tiempo de los cursos	1
	Buena metodología sistematización	1
	Concluir con el proceso de profesionalización	1
	Docentes especializados matemática	1
	Evaluación activa del aprendizaje	1
	Formar grupos por especialidad desde el inicio	1
	Incluir cursos de investigación	1
	Incluir cursos de lectura	1
	Iniciar la siguiente cohorte hasta que la anterior concluya	1
	Intercambio de estudiantes entre sedes	1
	Más capacitación en CNB	1
	Más participación coordinadores sedes	1
	Más personal de asesores/as	1
	Más uso de TIC	1
	No enviar pruebas objetivas desde la central	1
	No incluir tareas demasiado complejas	1
	Ofrecer herramientas de evaluación	1
	Portafolios como evaluación	1
	Reducir horario de inducciones	1
	Sistematización más relevante	1
Administración	Ampliar la cobertura del programa	106
	Evaluación del desempeño catedráticos	73
	Continuar con la licenciatura	35
	Agilizar pago honorarios	32
	Reducir cantidad de estudiantes para asesorar	17

Categorías	Subcategorías	Frecuencia
	Agilizar entrega papelería	16
	Descentralizar la admón. del programa	7
	Aumentar honorarios	6
	Más coordinación con el Mineduc a nivel local	6
	Agilizar firma contratos	5
	Aumentar la supervisión	5
	Aumento de presupuesto	5
	Incluir directores y supervisores	5
	Volver a tener viáticos	5
	Agilizar recepción expedientes	4
	Evitar presiones sindicales para que aprueben	4
	Fotocopias para catedráticos	4
	Motivación por aumento salarial	4
	Cumplir incentivo salarial docentes	3
	Recepción expedientes domingos	3
	Reducir viajes a la capital	3
	Considerar opinión de estudiantes	2
	Contratos semestrales o anuales	2
	Dotar de más materiales	2
	Maestría y doctorado para personal Padep	2
	Mejorar comunicación	2
	Mejorar relaciones humanas	2
	Avisos con tiempo	1
	Coordinadores/as que no vivan en sedes	1
	Delegar funciones	1
	Descentralizar firma de contratos	1
	Honorarios según formación	1
	Mejorar distribución de sede	1
	Mejorar sedes	1
	Pagos a tiempo	1
	Reducir rotación catedráticos	1
	Regionalizar las graduaciones	1
	Sedes similares	1
	Seguro de vida para asesores/as	1

Fuente: elaboración propia con resultados de los cuestionarios aplicados.

11.3 Categorización de las respuestas de estudiantes

Tabla 28. Categorías y subcategorías de las cosas que hace bien el Padep/d

Categorías	Subcategorías	Frecuencia
Pedagógicas	Uso de herramientas didácticas	189
	Oportunidad de formarse	113
	Actualización en el CNB	15
	Contenidos interculturales	14
	Educación inclusiva	10
	Reciclaje para el material didáctico	10
	Aprendizajes significativos	10
	Reciclaje para el material didáctico	10
	Docentes investigadores	9
	Ha mejorado compromiso docente	8
	Buenas relaciones humanas	7
	Acompañamiento es bueno para los docentes	7
	Buenos docentes	6
	Mejorar los instrumentos evaluación	5
	Contenidos de áreas curriculares	1
	Promover uso de tecnología	1
	Temas asociados labor docente	1
Aumentar cursos específicos	1	
Administrativas	Buena administración	1

Fuente: elaboración propia con resultados de los cuestionarios aplicados.

Tabla 29. Categorías y subcategorías de las sugerencias para mejorar el Padep/d

Categorías	Subcategorías	Frecuencia
Pedagógicas	Mejorar la evaluación del personal docente que se contrata en el programa	115
	No incluir tareas demasiado complejas	35
	Aumentar el acompañamiento docente	26
	Clases más participativas	19
	Mejorar los instrumentos de evaluación	13
	Mejorar relación con estudiantes	11
	Iniciar la sistematización desde el comienzo de los cursos	13
	Formar grupos por especialidad desde el inicio (preprimaria y primaria)	8
	Aumentar cursos específicos	6
	Ampliar horarios de los cursos	5
	Reducir contenidos de módulos	5
	Mejorar los módulos	7
	Reducir los horarios de los cursos	4
	Reducir los módulos para que fueran legibles	4
	Adecuar horarios para los que vienen de lejos	3
	Clases los días viernes	3
	Aumentar las temáticas nuevas	3
	Incluir catedráticos especializados en preprimaria	3
	Más motivación a estudiantes	3
	Cambio de actitud prepotente de coordinadores	2
	Dar los documentos con anticipación	2
	Evitar cursos intensivos	2
	Reducir las exposiciones de estudiantes	2
	Diseñar cursos desde las cosmovisión pueblos	1
	Incluir educación inclusiva	1
	Administrativas	Ampliar la cobertura
Ampliar a la licenciatura		15
Que los módulos sean gratuitos		12
Selección de sedes adecuadas		9
Mejorar procesos administrativos		7
Selección de sedes cercanas		7
Cumplir con el aumento salarial a graduados		6
Incluir docentes por contrato		5
Utilizar mobiliario adecuado		5
Involucrar CTA y directores escuelas		3
Coordinar con DDE		2
Acelerar entrega de títulos	1	

Fuente: elaboración propia con resultados de los cuestionarios aplicados.

XII. ANEXO 3. LISTA DE SEDES QUE FORMARON PARTE DEL ESTUDIO

Estudiantes evaluados de la 4. ^a cohorte Padep/d					
N.º	Departamento	Municipio	Código sede	Estudiantes inscritos	Muestra
1	El Progreso	San Agustín Acasaguastlán	3	139	30
2	Escuintla	Palín	14	78	25
3	Jutiapa	Jalpatagua	32	70	35
4	Petén	San Francisco	43	52	26
5	Quiché	Pachalúm	46	47	47
6	Retalhuleu	San Andrés Villa Seca	50	21	21
7	San Marcos	San Rafael Pie de la Cuesta	57	44	44
8	Santa Rosa	Pueblo Nuevo Viñas	65	68	34
9	Suchitepéquez	San José el Ídolo	83	32	32
10	Zacapa	Usumatlán	100	17	17
Totales				568	311

Estudiantes evaluados de la 5. ^a cohorte Padep/d					
N.º	Departamento	Municipio	Código sede	Estudiante s inscritos	Muestra
1	Baja Verapaz	Salamá	3	157	40
2	Chiquimula	Chiquimula	4	324	60
3	Huehuetenango	La Libertad	8	63	32
4	Petén	La Libertad	15	25	25
5	Quiché	Santa Cruz del Quiché	24	225	35
6	San Marcos	San Marcos	30	184	35
7	Totonicapán	Totonicapán	36	293	34
Totales				1,271	261



www.mineduc.gob.gt/digeduca