



MINISTERIO DE EDUCACIÓN
G U A T E M A L A

INFORME

PRIMARIA 2006



INDICE DE CONTENIDO

I. EVALUACIÓN NACIONAL MUESTRAL DE PRIMARIA 2006.....	20
Antecedentes.....	20
Objetivos de la evaluación.....	21
II. MARCO TÉCNICO-METODOLÓGICO.....	22
Diseño y obtención de la muestra	22
B. Diseño de instrumentos y especificaciones de las pruebas.....	34
Propósitos de la evaluación de los aprendizajes en el Nivel Primario	34
Características de las pruebas que se aplican en el Nivel Primario	35
Pruebas alineadas a estándares y competencias del Curriculum Nacional Base	35
Las Pruebas de Matemáticas.....	35
Matemáticas de primero primaria	36
Matemáticas de tercero primaria	38
Matemáticas de sexto primaria	40
Las pruebas de Lectura.....	47
Lectura de primero primaria.....	47
Lectura de tercero primaria.....	48
Lectura de sexto primaria	48
C. Descripción de instrumentos.....	49
1. Reactivo.....	49
2. Reactivos por grado	49
3. Dominio evaluado Se evalúa el dominio cognoscitivo mediante el uso de la taxonomía de Marzano. Los niveles que se evalúan son:	51
4. Tabla de especificaciones de las pruebas	52
D. Detalles de la aplicación	52
1. Equipos de aplicación	52
2. Coordinador de equipo de evaluación.....	52
3. Aplicador(a).....	53
4. Piloto-aplicador.....	53
5. Recorridos	53
6. Calendario de aplicaciones	54
E. Aplicación de las pruebas	55
1. Aplicación guiada.....	55
Aplicación dirigida.....	55

Auto-aplicación.....	55
F. Aplicación de los cuestionarios.....	56
1. Cuestionario del director.....	56
2. Cuestionario del docente	56
3. Cuestionario del estudiante.....	57
G. Proceso de aplicación	57
1. Distribución de los cuadernillos.	57
Aplicación de la prueba de Matemáticas.	58
Aplicación de la prueba de Lectura.....	59
H. Procesamiento de los datos.....	59
1. Base de datos:	59
2. Análisis de los datos	60
3. LOS CONTEXTOS SOCIALES Y EDUCATIVOS	63
D. Datos descriptivos de 3º Primaria	106
E. Datos descriptivos de 6º Primaria.....	204
VI. CONCLUSIONES	417
Panorámica general de los resultados	417
1. Primero Primaria.....	417
B. Implicaciones del estudio para la toma de decisiones	422
VII. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	426
VIII. GLOSARIO Y SIGLAS.....	427
A. Glosario.....	427
B. Siglas	427

INDICE DE TABLAS

Tabla No. 1 Proceso para la obtención del marco muestral definitivo para la evaluación nacional 2006.....	23
Tabla No. 2 Descripción de los códigos departamentales utilizados por el Ministerio de Educación.....	24
Tabla No. 3 Descripción de códigos estratificación de los establecimientos del marco muestral.....	25
Tabla No. 4 Distribución del marco muestral con base a estratos, área rural	25
Tabla No. 5 Distribución del marco muestral con base a estratos, área urbana.....	26
Tabla No. 6 Distribución Nacional de la muestra final para la Evaluación nacional	28
Tabla No. 7 Distribución Nacional de la muestra final para la Evaluación	29
Tabla No. 8 Distribución espacial de la muestra del programa DIGEBI	30
Tabla No. 9 Distribución especial de la muestra del programa de Escuelas del Futuro	31
Tabla No. 10 Distribución Especial de la Muestra del Programa PRONADE.....	32
Tabla No. 11 Distribución Especial del Programa Escuelas Tipo Federación.....	33
Tabla No. 12 Distribución de la muestra expandida.....	65
Tabla No. 13 Distribución de la muestra de 1º Primaria según departamento	66
Tabla No. 14 Promedio y desviación estándar de la edad de Ingreso a primero Primaria	71
Tabla No. 15 Promedio y desviación estándar de la edad de ingreso a primero Primaria	72
Tabla No. 16 Resultados del ambiente letrado en casa en primero Primaria, según departamento.....	76
Tabla No. 17 Resultados según departamento de la pregunta	80
Tabla No. 18 Resultados según departamento de la pregunta	83
Tabla No. 19 Resultados por departamento de la pregunta: ¿Cómo crees que te fue en las pruebas que tomaste hoy?	87
Tabla No. 20 Resultados según departamento de la pregunta: ¿Te gusta venir a la escuela?	90
Tabla No. 21 Resultados según departamento de la pregunta:	93
Tabla No. 22 Resultados, según género, de la pregunta: ¿Has repetido alguna vez primero?	96
Tabla No. 23 Resultados de repitencia según departamento.....	99
Tabla No. 24 Resultados por departamento de la pregunta:.....	102
Tabla No. 25 Resultados, según departamento, de la pregunta:.....	105
Tabla No. 26 Distribución de la muestra expandida.....	106

Tabla No. 27 Distribución de la muestra expandida según departamento.....	107
Tabla No. 28 Promedio y desviación estándar de la edad al momento de tomar la prueba	112
Tabla No. 29 Promedio y desviación estándar de la edad de los niños en.....	113
Tabla No. 30 Resultados según departamento de la pregunta:	116
Tabla No. 31 Resultados según Departamento. Pregunta:.....	119
Tabla No. 32	122
Tabla No. 33 Resultados según departamento de la pregunta: ¿Qué grados has repetido?.....	125
Tabla No. 34 Resultados según departamento: ¿Te ayudan para estudiar?	128
Tabla No. 35 Resultados según departamento:¿Quién es la persona que más te ayuda a hacer tus tareas?	131
Tabla No. 36 Resultados nacionales, según género y área, de la pregunta:	132
Tabla No. 37 Resultados según adscripción étnica de la pregunta:	132
Tabla No. 38 Resultados según departamento: ¿Cuántos hermanos y hermanas tienes?.....	133
Tabla No. 39 Resultados nacionales, según género y área:.....	134
Tabla No. 40 Resultados según etnia: ¿Qué posición ocupas entre tus hermanos y hermanas?.....	134
Tabla No. 41 Resultados según departamento:	135
Tabla No. 42 Resultado según departamento: ¿Usas traje maya?.....	138
Tabla No. 43 Resultado departamental de la pregunta: ¿Tú eres...?	140
Tabla No. 44Resultado departamental: ¿Cómo llegas a la escuela?.....	143
Tabla No. 45 Resultado departamental: ¿Qué grados has repetido?	146
Tabla No. 46 Resultado según departamento: ¿Cuántas horas diarias le dedicas a estudiar y hacer las tareas?	149
Tabla No. 47 Resultados según departamento: ¿Tus maestros revisan tus tareas? .	152
Tabla No. 48 Resultado según departamento:.....	155
Tabla No. 49 Resultado según departamento: ¿Qué idioma aprendiste a hablar primero?	157
Tabla No. 50 Resultado según departamento: ¿Qué idioma habla tu mamá?	159
Tabla No. 51 Resultado según departamento: ¿Qué idioma habla tu papá?.....	161
Tabla No. 52Resultado según departamento: ¿Qué idioma hablan tus hermanos?..	163
Tabla No. 53 Resultado según departamento: ¿Qué idioma hablas con tu mamá? ..	165
Tabla No. 54 Resultado según departamento: ¿Qué idioma hablas con tu papá?	167
Tabla No. 55 Resultado según departamento: ¿Qué idioma hablas con más frecuencia?	169

Tabla No. 56 Resultado según departamento: ¿En qué idioma piensas al sumar y restar?	172
Tabla No. 57 Resultado según departamento: ¿En qué idioma piensas para escribir en tu cuaderno?	174
Tabla No. 58 Resultado según departamento: ¿En qué idioma piensas para contar una historia?	177
Tabla No. 59 Resultado según departamento:	180
Tabla No. 60 Resultado según departamento:	183
Tabla No. 61 Resultado según departamento: ¿Tu mamá sabe leer y escribir?	186
Tabla No. 62 Resultado según departamento: ¿Tu papá sabe leer y escribir?	189
Tabla No. 63 Resultados de composición del hogar	190
Tabla No. 64 Resultados según departamento: composición del hogar	192
Tabla No. 65 Resultados según departamento: ¿De qué material es el piso de tu casa?	195
Tabla No. 66 Resultados según departamento: ¿De qué material son las paredes de tu casa?	198
Tabla No. 67 Resultado nacional, según género y área: Equipamiento del hogar	200
Tabla No. 68a Resultados según etnia: Equipamiento del hogar	201
Tabla No. 69 Resultado según departamento: Equipamiento del hogar	202
Tabla No. 70 Distribución de la muestra expandida	204
Tabla No. 71 Distribución de la muestra expandida según departamento	205
Tabla No. 72 Promedio y Desviación Estándar de la Edad de Ingreso a primero	210
Tabla No. 73 Promedio y desviación estándar de la edad de ingreso a	211
Tabla No. 74 Resultados según departamento: ¿Crees que vas a terminar la Primaria?	214
Tabla No. 75 Resultados por departamento:	218
Tabla No. 76 Resultados por departamento: Antes de entrar a primer grado, ¿fuiste a la escuela?	220
Tabla No. 77 Resultados por departamento: ¿Has repetido grado alguna vez?	224
Tabla No. 78 Repitencia como variable dicotómica, desglose por departamentos	227
Tabla No. 79 Resultados por departamento: ¿Te ayudan para estudiar y hacer tareas?	230
Tabla No. 80 Resultados por departamento:	232
Tabla No. 81 Resultados por departamento: Media y desviación de cantidad de hermanos	234
Tabla No. 82 Resultados por etnia: Media y desviación de cantidad de hermanos ...	235
Tabla No. 83 Resultados por área y género: Media y desviación de cantidad de hermanos	235

Tabla No. 84 Resultados por departamento: Media y desviación de la posición del estudiante en la familia	236
Tabla No. 85 Resultados por etnia: Media y desviación de la posición del estudiante en la familia	237
Tabla No. 86 Resultados por género y área: Media y desviación de la posición del estudiante en la familia.....	237
Tabla No. 87Resultados por departamento: Uso de traje típico	240
Tabla No. 88 Resultados por departamento: adscripción étnica en 6° grado.....	243
Tabla No. 89Resultados por departamento: Tiempo para llegar a la escuela.....	247
Tabla No. 90 Resultados por departamento: Forma de acceso a la escuela°	250
Tabla No. 91 Resultados por departamento: Grados repetidos	253
Tabla No. 92Resultados por departamento: Horas diarias dedicadas al estudio	256
Tabla No. 93 Resultados por departamento: Entrega y calificación de tareas	259
Tabla No. 94Resultados por departamentos: Argumento para no hacer tareas.....	262
Tabla No. 95 Resultados por departamento: Idioma materno.....	264
Tabla No. 96Resultado por departamento: Idioma que hablas con hermanos y hermanas.....	268
Tabla No. 97 Resultados por departamento: Idioma que hablas con Mamá.....	272
Tabla No. 98 Resultados por departamento: Idioma que hablas con Papá	275
Tabla No. 99 Resultados por departamento: Idioma hablado con más frecuencia	279
Tabla No. 100 Resultados por departamento: Idioma empleado al pensar cuando se suma y resta	282
Tabla No. 101 Resultados por departamento: Idioma en el que se escribe en el cuaderno.....	285
Tabla No. 102 Resultados por departamento:.....	289
Tabla No. 103Resultados por departamento: Idioma de preferencia para hablar con los amigos en el recreo	292
Tabla No. 104 Resultados por departamento: Mamá sabe leer y escribir	296
Tabla No. 105 Resultados por departamento: Papá sabe leer y escribir.....	299
Tabla No. 106Resultados por departamento: Nivel de estudios más alto logrado por mamá	303
Tabla No. 107 Resultados por departamento: Nivel de estudios más alto logrado por papá.....	307
Tabla No. 108 Composición del hogar por departamento	308
Tabla No. 109 Composición del hogar por etnia.....	310
Tabla No. 110 Composición del hogar por área	310
Tabla No. 111 Composición del hogar por género	311

Tabla No. 112 Resultados por departamento: Material del piso de la vivienda	313
Tabla No. 113 Resultados por departamento: Material predominante en las paredes de la casa	317
Tabla No. 114 Resultados por departamento: Material que predomina en los techos de las casas.....	320
Tabla No. 115 Resultados por departamento: Abastecimiento de agua.....	323
Tabla No. 116 Resultados por departamento: Servicio a desagües	325
Tabla No. 117 Resultados por departamento: Cómo se ilumina la casa	328
Tabla No. 118 Resultados por departamento: Equipamiento del hogar	330
Tabla No. 119 Resultados por área: Equipamiento del hogar	332
Tabla No. 120 Resultados por etnia: Equipamiento del hogar	333
Tabla No. 121 Resultados por género: Equipamiento del hogar	333
Tabla No. 122 Resultados por departamento: Deseo de pertenencia étnica	336
Tabla No. 123 Resultados por departamento: Expectativa de continuar estudios en Secundaria.....	339
Tabla No. 124 Datos y resultados de la prueba de hipótesis de diferencia de proporciones aplicada a las proporciones de logro en Matemáticas entre niños y niñas	342
Tabla No. 125 Estadísticas descriptivas del nivel de habilidad, según género,.....	343
Tabla No. 126 Resultados de la prueba de diferencia de medias de la habilidad de niños y niñas en Matemáticas	344
Tabla No. 127 Datos y resultados de la prueba de hipótesis de diferencia de proporciones aplicada a las proporciones de logro en Matemáticas entre el área rural y urbana	345
Tabla No. 128 Estadísticas descriptivas del nivel de habilidad, según área, de la prueba de Matemáticas	346
Tabla No. 129 Resultados de la prueba de diferencia de medias entre la habilidad del área rural y área urbana en Matemáticas	347
Tabla No. 130 Diferencias de logro, según etnia, de la prueba de Matemáticas.....	348
Tabla No. 131 Resultados de desempeño y logro de la prueba de Matemáticas según departamento	349
Tabla No. 132 Diferencias en la habilidad de Matemáticas, según departamento	351
Tabla No. 133 Resultados del Modelo de regresión de factores asociados en Matemáticas.....	354
Tabla No. 134 Comparación entre etnias de acuerdo al logro en Matemáticas	358
Tabla No. 135 Resultados, según departamento, de niveles de desempeño para Matemáticas de 3º Primaria	359
Tabla No. 136 Comparación de las habilidades media de Matemáticas entre departamentos.	361

Tabla No. 137 Resultados de la regresión múltiple para la habilidad en Matemáticas	362
Tabla No. 138 Diferencia en Matemáticas por género (prueba Z)	366
Tabla No. 139 Diferencia en Matemáticas por área (prueba Z).....	368
Tabla No. 140 Resultados en Matemáticas por departamento.....	370
Tabla No. 141 Resultados de comparaciones múltiples con la prueba de Bonferroni para los estudiantes de sexto Primaria en la prueba de Matemáticas, por departamentos.	371
Tabla No. 142 Regresiones Matemáticas variables composicionales del alumno.....	372
Tabla No. 143 Regresiones matemáticas (Variables contextuales del alumno).....	374
Tabla No. 144 Datos y resultados de la prueba de hipótesis de diferencia de proporciones aplicada a las proporciones de Logro en lectura entre niños y niñas ...	379
Tabla No. 145 Estadísticas descriptivas del nivel de habilidad, según género, de Lectura en 1º Primaria.....	380
Tabla No. 146 Resultados de la prueba de diferencia de medias entre la habilidad de niños y niñas en Lectura de 1º Primaria	381
Tabla No. 147 Datos y resultados de la prueba de hipótesis de diferencia de proporciones aplicada a las proporciones de logro en Lectura de 1er grado entre el área rural y urbana.....	382
Tabla No. 148 Estadísticas descriptivas del nivel de habilidad, según área de la prueba de Lectura.....	383
Tabla No. 149 Resultados de la prueba para diferencia entre la habilidad del área rural y la urbana en Lectura de 1º Primaria	384
Tabla No. 150 Diferencias de logro, según etnia, de la prueba de Lectura	385
Tabla No. 151 Resultados según departamento de niveles de desempeño para 3ro. Primaria en Lectura.....	386
Tabla No. 152 Diferencias en la habilidad de Lectura, según departamento	388
Tabla No. 153 Resultados del Modelo de regresión de factores asociados en Lectura para 1º Primaria.....	391
Tabla No. 154 Comparación entre etnias de acuerdo al logro en Lectura	395
Tabla No. 155 Resultados según departamento de niveles de desempeño para 3ª Primaria en Lectura.....	396
Tabla No. 156 Comparación de las habilidades media de Matemática entre departamentos	398
Tabla No. 157 Resultados de la regresión múltiple para la habilidad en Lectura	399
Tabla No. 158 Diferencia en Lectura por género (Prueba Z) para 6º Primaria	403
Tabla No. 159 Diferencias en Lectura por área (Prueba Z) en 6º Primaria.....	405
Tabla No. 160 Resultados de la prueba de Kruskal-Wallis para grupos étnicos	407

Tabla No. 161 Resultados de comparaciones múltiples con la prueba de Tamhane para los grupos étnicos de estudiantes de 6ª Primaria.....	408
Tabla No. 162 Resultados en Lectura para Primaria, por departamento.....	409
Tabla No. 163 Resultados de comparaciones múltiples con la prueba de Bonferroni para los departamentos de estudiantes de 6ª Primaria para la prueba de Lectura....	412
Tabla No. 164 Regresiones de Lectura en 6º Primaria para la variables composicionales del alumno	414
Tabla No. 165 Regresiones de Lectura en 6º Primaria para las variables contextuales del alumno	415

ÍNDICE DE GRÁFICAS

Gráfica No. 1 Composición de la muestra de 1º Primaria por etnia	67
Gráfica No. 2 Edad de ingreso a 1º Primaria	67
Gráfica No. 3 Edad de ingreso a primero Primaria según género	68
Gráfica No. 4 Edad de ingreso a primero Primaria según área	69
Gráfica No. 5 Edad de ingreso a primero Primaria según etnia	70
Gráfica No. 6 Resultados nacionales del ambiente letrado en casa para Primero Primaria	73
Gráfica No. 7 Resultados del ambiente letrado en casa para primero Primaria, según género	74
Gráfica No. 8 Resultados del ambiente letrado en casa para primero Primaria, según área.....	75
Gráfica No. 9 Resultados del ambiente letrado en casa para primero Primaria, según etnia	77
Gráfica No. 10 Resultados totales, según género y área de la pregunta: ¿Comiste hoy antes de venir a la escuela?	78
Gráfica No. 11 Resultados según etnia de la pregunta ¿Comiste hoy antes de venir a la escuela?.....	79
Gráfica No. 12 Resultados nacionales, según género y área de la pregunta:.....	81
Gráfica No. 13 Resultados según etnia de la pregunta ¿Crees que vas a terminar la Primaria?	82
Gráfica No. 14 Resultados nacionales de la pregunta:	84
Gráfica No. 15 Resultados según género de la pregunta:	85
Gráfica No. 16 Resultados según área de la pregunta:.....	85
Gráfica No. 17 Resultados según etnia de la pregunta:	86
Gráfica No. 18 Resultados nacionales, según género y área de la pregunta:.....	89
Gráfica No. 19 Resultados por adscripción étnica de la pregunta:	89
Gráfica No. 20 Resultados nacionales, según género y área, de la pregunta:.....	91
Gráfica No. 21 Resultados nacionales, según etnia, de la pregunta: Antes de entrar a primer grado, ¿fuiste a la escuela?.....	92
Gráfica No. 22 Resultados nacionales, según género y área, de la pregunta:.....	94
Gráfica No. 23 Resultados, según etnia, de la pregunta: ¿Has repetido alguna vez primero?	95
Gráfica No. 24 Resultados de repitencia como variable dicotómica a nivel nacional, ..	97
Gráfica No. 25 Resultados de repitencia como variable dicotómica, según etnia.....	98
Gráfica No. 26 Resultados nacionales, según género y área de la pregunta:.....	100

Gráfica No. 27 Resultados, según etnia, de la pregunta: ¿Te ayudan para estudiar y hacer las tareas?	101
Gráfica No. 28 Resultados nacionales, según género y área, de la pregunta:	103
Gráfica No. 29 Resultados, según etnia, de la pregunta:	104
Gráfica No. 30 Composición de la muestra expandida por etnia.	108
Gráfica No. 31 Edad de ingreso a primero Primaria	108
Gráfica No. 32 Edad de ingreso a primero Primaria según género.....	109
Gráfica No. 33 Edad de ingreso a primero Primaria según área	110
Gráfica No. 34 Edad de ingreso a primero Primaria según etnia.....	111
Gráfica No. 35 Resultados nacionales, según género y área de la pregunta: ¿Crees que vas a terminar la Primaria?.....	114
Gráfica No. 36 Resultados según etnia de la pregunta: ¿Crees que vas a terminar la Primaria?	115
Gráfica No. 37 Resultados nacionales a la pregunta:	117
Gráfica No. 38 Resultados por género:	117
Gráfica No. 39 Resultados por etnia: ¿Cómo crees que te fue en las pruebas que tomaste hoy?.....	118
Gráfica No. 40 Resultados nacionales, según género, área de la pregunta:	120
Gráfica No. 41 Resultados nacionales, según etnia:.....	121
Gráfica No. 42 Resultados nacionales, según género y área, de la pregunta:	123
Gráfica No. 43 Resultados nacionales, según etnia, de la pregunta:	124
Gráfica No. 44 Resultados nacionales, según género y área de la pregunta: ¿Te ayudan a estudiar y hacer las tareas?.....	126
Gráfica No. 45 Resultados según etnia: ¿Te ayudan para estudiar y hacer las tareas?	127
Gráfica No. 46 Resultados Nacionales, según género y área:	129
Gráfica No. 47 Resultados según etnia:	130
Gráfica No. 48 Resultado nacional, según área y según género: ¿Usas traje maya?	136
Gráfica No. 49 Resultado según etnia: ¿Usas traje maya?	137
Gráfica No. 50 Resultado nacional, según área y según género, de la pregunta: ¿Tú eres...?	139
Gráfica No. 51 Resultado nacional, según género y según área: ¿Cómo llegas a la escuela?	141
Gráfica No. 52 Resultado según etnia: ¿Cómo llegas a la escuela?	142
Gráfica No. 53 Resultado nacional, según género y según área: ¿Qué grados has repetido?.....	144
Gráfica No. 54 Resultado según área: ¿Qué grados has repetido?	145

Gráfica No. 55 Resultado nacional, según género y área:.....	147
Gráfica No. 56 Resultado según etnia:.....	148
Gráfica No. 57 Resultado nacional, según género, según área:	150
Gráfica No. 58 Resultado según etnia: ¿Tus maestros te revisan las tareas?	151
Gráfica No. 59 Resultado nacional, según género y área:.....	153
Gráfica No. 60 Resultado según etnia:.....	154
Gráfica No. 61 Resultado nacional, según género y área:.....	156
Gráfica No. 62 Resultado nacional, según género y área: ¿Qué idioma habla tu mamá?	158
Gráfica No. 63 Resultado nacional, según género y área: ¿Qué idioma habla tu papá?	160
Gráfica No. 64 Resultado nacional, según género y área: ¿Qué idioma hablan tus hermanos?	162
Gráfica No. 65 Resultado nacional, según género y área: ¿Qué idioma hablas con tu mamá?	164
Gráfica No. 66 Resultado nacional, según género y área: ¿Qué idioma hablas con tu mamá?	166
Gráfica No. 67 Resultado nacional, según género y área:.....	168
Gráfica No. 68 Resultado nacional, según género y área:.....	170
Gráfica No. 69 Resultado según etnia: ¿En qué idioma piensas para sumar y restar?	171
Gráfica No. 70 Resultado nacional, según género y área:	173
Gráfica No. 71 Resultado según etnia: ¿En qué idioma piensas para escribir en tu cuaderno?	173
Gráfica No. 72 Resultado nacional, según género y área:	175
Gráfica No. 73 Resultado según etnia: ¿En qué idioma piensas para contar una historia?	176
Gráfica No. 74 Resultado nacional, según género y área:.....	178
Gráfica No. 75 Resultado según etnia:.....	179
Gráfica No. 76 Resultado nacional, según género y área:.....	181
Gráfica No. 77 Resultado según etnia:.....	182
Gráfica No. 78 Resultado nacional, según género y área: ¿Tu mamá sabe leer y escribir?	184
Gráfica No. 79 Resultado según etnia: ¿Tu mamá sabe leer y escribir?	185
Gráfica No. 80 Resultado nacional, según género y área: ¿Tu papá sabe leer y escribir?	187
Gráfica No. 81 Resultado según etnia. ¿Tu mamá sabe leer y escribir?	188

Gráfica No. 82 Resultado nacional, según género y área: ¿Quiénes conforman tu hogar?	191
Gráfica No. 83 Resultado según etnia: ¿Quiénes conforman tu hogar?	191
Gráfica No. 84 Resultado nacional, según género y área:.....	193
Gráfica No. 85 Resultado según etnia: ¿De qué material es el piso de tu casa?	194
Gráfica No. 86 Resultado nacional, según género y área:.....	196
Gráfica No. 87 Resultado según etnia: ¿De qué material son las paredes?	197
Gráfica No. 88 Composición de la muestra expandida por etnia.....	206
Gráfica No. 89 Edad de ingreso a primero Primaria	207
Gráfica No. 90 Edad de ingreso a primero Primaria según género.....	207
Gráfica No. 91 Edad de ingreso a primero Primaria según área	208
Gráfica No. 92 Edad de ingreso a primero Primaria según etnia.....	209
Gráfica No. 93 Resultados nacionales, según género y área de la pregunta:.....	212
Gráfica No. 94 Resultados según etnia: ¿Crees que vas a terminar la Primaria?	213
Gráfica No. 95 Resultados de la pregunta: ¿Cómo crees que te fue en las pruebas que tomaste hoy?.....	215
Gráfica No. 96 Resultados por género: ¿Cómo crees que te fue en las pruebas que tomaste hoy?.....	216
Gráfica No. 97 Resultados por área geográfica:.....	216
Gráfica No. 98 Resultados por etnia: ¿Cómo crees que te fue en las pruebas que tomaste hoy?.....	217
Gráfica No. 99 Resultados de: Antes de entrar a primer grado, ¿fuiste a la escuela?	219
Gráfica No. 100 Resultados por etnia: Antes de entrar a primer grado, ¿fuiste a la escuela?	219
Gráfica No. 101 Resultados nacionales: ¿Has repetido grado alguna vez?	221
Gráfica No. 102 Resultados por género: ¿Has repetido grado alguna vez?	222
Gráfica No. 103 Resultados por área geográfica: ¿Has repetido grado alguna vez?	222
Gráfica No. 104 Resultados por etnia: ¿Has repetido grado alguna vez?	223
Gráfica No. 105 Repitencia como variable dicotómica, resultados nacionales.....	225
Gráfica No. 106 Repitencia como variable dicotómica, según área y género	225
Gráfica No. 107 Repitencia como variable dicotómica desglosados por etnia	226
Gráfica No. 108 Resultados por área y género: ¿Te ayudan para estudiar y hacer las tareas?	228
Gráfica No. 109 Resultados desglosados por etnia: ¿Te ayudan para estudiar y hacer las tareas?	229
Gráfica No. 110 Resultados nacionales, por género y área:	231

Gráfica	No.	111	Resultados	por	etnia:	
			¿Quién es la persona que más te ayuda a hacer las tareas en tu casa?			232
Gráfica No. 112			Resultados nacionales: Uso de traje típico			238
Gráfica No. 113			Resultados por área y género: Uso de traje típico			238
Gráfica No. 114			Resultados por etnia: Uso de traje típico			239
Gráfica No. 115			Resultados nacionales de la adscripción étnica en 6° grado			241
Gráfica No. 116			Resultados por género y área de la adscripción étnica en 6° grado			241
Gráfica No. 117			Resultados por etnia: adscripción étnica en 6° grado.....			242
Gráfica No. 118			Resultados nacionales: Tiempo para llegar a la Escuela.....			244
Gráfica No. 119			Resultados por área y género: Tiempo para llegar a la Escuela			245
Gráfica No. 120			Resultados por etnia: Tiempo para llegar a la Escuela			246
Gráfica No. 121			Resultados nacionales: Forma de acceso a la escuela.....			248
Gráfica No. 122			Resultados por área y género: Forma de acceso a la escuela.....			249
Gráfica No. 123			Resultados por etnia: Forma de acceso a la escuela.....			249
Gráfica No. 124			Resultados nacionales: Grados repetidos			251
Gráfica No. 125			Resultados por etnia: Grados repetidos			252
Gráfica No. 126			Resultados por género y área: Horas de estudio.....			254
Gráfica No. 127			Resultados por etnia: Horas de estudio.....			255
Gráfica No. 128			Resultados nacionales y por género: Entrega y calificación de tareas			257
Gráfica No. 129			Resultados por área: Entrega y calificación de tareas.....			258
Gráfica No. 130			Resultados por etnia: Entrega y calificación de tareas			258
Gráfica No. 131			Resultados nacionales, por área y género: Argumento para no hacer tareas			260
Gráfica No. 132			Resultados por etnia: Argumento para no hacer tareas			261
Gráfica No. 133			Resultados nacionales, por área y género: Idioma materno			263
Gráfica No. 134			Resultados por etnia: Idioma materno.....			264
Gráfica No. 135			Resultado nacional: Idioma que hablas con hermanos y hermanas			266
Gráfica No. 136			Resultados por etnia: Idioma que hablas con hermanos y hermanas			266
Gráfica No. 137			Resultados por área: Idioma que hablas con hermanos y hermanas			267
Gráfica No. 138			Resultados por género: Idioma que hablas con hermanos y hermanas			268
Gráfica No. 139			Resultados nacionales: Idioma que hablas con Mamá.....			270
Gráfica No. 140			Resultado por etnia: Idioma que hablas con Mamá			270

Gráfica No. 141 Resultados por área: Idioma que hablas con Mamá	271
Gráfica No. 142 Resultados por género: Idioma que hablas con Mamá	271
Gráfica No. 143 Resultados nacionales: Idioma que hablas con Papá	273
Gráfica No. 144 Resultados por etnia: Idioma que hablas con Papá	274
Gráfica No. 145 Resultado por área: Idioma que hablas con Papá	274
Gráfica No. 146 Resultados por género: Idioma que hablas con Papá	275
Gráfica No. 147 Resultados nacionales: Idioma hablado con más frecuencia	277
Gráfica No. 148 Resultados por área: Idioma hablado con mayor frecuencia	277
Gráfica No. 149 Resultados por género: Idioma hablado con más frecuencia	278
Gráfica No. 150 Resultados por etnia: Idioma hablado con más frecuencia	279
Gráfica No. 151 Resultados nacionales: Idioma empleado al pensar cuando se suma y resta	280
Gráfica No. 152 Resultados por área: Idioma empleado al pensar cuando se suma y resta	281
Gráfica No. 153 Resultados por género: Idioma empleado al pensar cuando se suma y resta	281
Gráfica No. 154 Resultados por etnia: Idioma empleado al pensar cuando se suma y resta	282
Gráfica No. 155 Resultados nacionales: Idioma en el que se escribe en el cuaderno	283
Gráfica No. 156 Resultados por área: Idioma en el que se escribe en el cuaderno ..	284
Gráfica No. 157 Resultados por género: Idioma en el que se escribe en el cuaderno	284
Gráfica No. 158 Resultados por etnia: Idioma en el que se escribe en el cuaderno ..	285
Gráfica No. 159 Resultados nacionales: Idioma empleado al momento de pensar para narrar una historia	286
Gráfica No. 160 Resultados por área: Idioma empleado al momento de pensar al contar una historia	287
Gráfica No. 161 Resultados por género: Idioma empleado al momento de pensar al contar una historia	288
Gráfica No. 162 Resultados por etnia:	288
Gráfica No. 163 Resultados nacionales: Idioma de preferencia para hablar con los amigos en el recreo	290
Gráfica No. 164 Resultados por área: Idioma de preferencia para hablar con los amigos en el recreo	291
Gráfica No. 165 Resultados por género:	291
Gráfica No. 166 Resultados por etnia: Idioma de preferencia para hablar con los amigos en el recreo	292

Gráfica No. 167 Resultados nacionales: Mamá sabe leer y escribir	293
Gráfica No. 168 Resultados por etnia: Mamá sabe leer y escribir	294
Gráfica No. 169 Resultados por género: Mamá sabe leer y escribir	295
Gráfica No. 170 Resultados por área: Mamá sabe leer y escribir.....	295
Gráfica No. 171 Resultados nacionales: Papá sabe leer y escribir	297
Gráfica No. 172 Resultados por etnia: Papá sabe leer y escribir	298
Gráfica No. 173 Resultados por género: Papá sabe leer y escribir	298
Gráfica No. 174 Resultados por área: Papá sabe leer y escribir	299
Gráfica No. 175 Resultados nacionales: Nivel de estudios más alto logrado por la mamá	301
Gráfica No. 176 Resultados por etnia: Nivel de estudios más alto logrado por la mamá	301
Gráfica No. 177 Resultados por género y área: Nivel de estudios más alto logrado por la mamá.....	302
Gráfica No. 178 Resultados nacionales: Nivel de estudios más alto logrado por el papá	305
Gráfica No. 179 Resultados por etnia: Nivel de estudios más alto logrado por el papá	305
Gráfica No. 180 Resultados por género y área: Nivel de estudios más alto logrado por el papá	306
Gráfica No. 181 Resultados nacionales: Material del piso de la vivienda.....	311
Gráfica No. 182 Resultados por etnia: Material de piso de la vivienda	312
Gráfica No. 183 Resultados por género y área: Material de piso de la vivienda	312
Gráfica No. 184 Resultados nacionales: Material predominante en paredes de la vivienda	314
Gráfica No. 185 Resultados por etnia: Material predominante en paredes de la vivienda	315
Gráfica No. 186 Resultados por área y género: Material predominante en paredes de la vivienda.....	316
Gráfica No. 187 Resultados nacionales: Material que predomina en los techos de las casas.....	318
Gráfica No. 188 Resultados por etnia: Material que predomina en los techos de las casas.....	319
Gráfica No. 189 Resultados por género y área: Material que predomina en los techos de las casas.....	319
Gráfica No. 190 Resultados nacionales: Abastecimiento de agua	321
Gráfica No. 191 Resultados por etnia: Abastecimiento de agua	322
Gráfica No. 192 Resultados por género y área: Abastecimiento de agua	322

Gráfica No. 193 Resultados nacionales: Servicio de desagües	324
Gráfica No. 194 Resultados por etnia: Servicio de desagües	324
Gráfica No. 195 Resultados por género y área: Servicio de desagües	325
Gráfica No. 196 Resultados nacionales: Cómo se ilumina la casa	327
Gráfica No. 197 Resultados por etnia: Cómo se ilumina la casa	327
Gráfica No. 198 Resultados por género y área: Cómo se ilumina la casa	328
Gráfica No. 199 Resultados nacionales: Deseo de pertenencia étnica	334
Gráfica No. 200 Resultados por género y área: Deseo de pertenencia étnica	335
Gráfica No. 201 Resultados por etnia: Deseo de pertenencia étnica	335
Gráfica No. 202 Resultados nacionales: Expectativa de continuar estudios en Secundaria	337
Gráfica No. 203 Resultados por etnia: Expectativa de continuar estudios en Secundaria	338
Gráfica No. 204 Resultados por género y área: Expectativa de continuar estudios en Secundaria	338
Gráfica No. 205 Resultados nacionales: Desempeño y logro en Matemáticas	341
Gráfica No. 206 Resultados por género: Desempeño y logro en Matemáticas	341
Gráfica No. 207 Resultados de desempeño y logro en Matemáticas según área	344
Gráfica No. 208 Resultados de desempeño y logro de Matemáticas según etnia	347
Gráfica No. 209 nacionales: Niveles de desempeño en Matemáticas de 3º grado	355
Gráfica No. 210 Resultados según área y género de niveles de desempeño para Matemáticas de 3º Primaria	356
Gráfica No. 211 Resultados, según género y área, de niveles de desempeño para Matemáticas de 3º Primaria	357
Gráfica No. 212 Resultados, según etnia, de niveles de desempeño en Matemáticas para 3º Primaria	358
Gráfica No. 213 Resultados nacionales en Matemáticas	364
Gráfica No. 214 Resultados por género en Matemáticas	365
Gráfica No. 215 Resultados por área en Matemáticas	367
Gráfica No. 216 Resultados en Matemáticas por etnia	369
Gráfica No. 217 Resultados nacionales: Desempeño y logro de la prueba de Lectura de 1º Primaria	377
Gráfica No. 218 Resultados por género: Desempeño y logro en la prueba de Lectura de 1º Primaria	378
Gráfica No. 219 Resultados según área de desempeño y logro en Lectura de 1º Primaria	381
Gráfica No. 220 Resultados de desempeño y logro de Lectura en 1º Primaria, según etnia	384

Gráfica No. 221 Resultados nacionales de niveles de desempeño para tercero Primaria en Lectura.....	392
Gráfica No. 222 Resultados según área de niveles de desempeño para 3ª Primaria en Lectura	393
Gráfica No. 223 Resultados según género de niveles de desempeño para tercero Primaria en Lectura.....	394
Gráfica No. 224 Resultados según etnia de niveles de desempeño para Tercero Primaria en Lectura.....	395
Gráfica No. 225 Resultados nacionales en Lectura de 6º Primaria	401
Gráfica No. 226 Resultados por género en Lectura de 6º Primaria	402
Gráfica No. 227 Resultados por área en Lectura para 6º Primaria	404
Gráfica No. 228 Resultados en Lectura por etnia para 6º Primaria	406

I. EVALUACIÓN NACIONAL MUESTRAL DE PRIMARIA 2006

Antecedentes

Después de diversos intentos por implementar un sistema de evaluación en Guatemala a través de pruebas estandarizadas, el Ministerio de Educación alcanzó su objetivo a través de la creación de la Dirección General de Evaluación e Investigación Educativa (DIGEDUCA) cuyas raíces se rastrean hasta 1992 con la creación del Centro Nacional de pruebas (CENPRE) y posteriormente con la creación del Programa Nacional de Evaluación del Rendimiento Escolar (PRONERE) en 1997 y del Sistema Nacional de Evaluación e Investigación Educativas (SINEIE) pocos años más tarde, en el 2004.

La Dirección General de Evaluación e Investigación Educativa –DIGEDUCA– realiza a lo largo de cada año evaluaciones a estudiantes del Nivel Primario, Tercero Básico y Graduandos, así como a docentes aspirantes a plaza y a bono por bilingüismo.

La evaluación en el Nivel Primario se ha realizado a través de diferentes instancias, entre ellas el Centro Nacional de pruebas (CENPRE) que de 1992 a 1996 realizó evaluaciones muestrales a nivel nacional aplicando pruebas de rendimiento en lectura y matemática a estudiantes de primero, segundo y tercero primaria. Estas pruebas eran referidas a normas y no consideraban la inclusión de factores asociados.

En 1997 se creó el Programa Nacional de Evaluación del Rendimiento Escolar (PRONERE) que funcionó hasta el 2005, este continuó con la evaluación muestral a nivel nacional, aplicando pruebas de rendimiento en lectura y matemática a estudiantes de primero, tercero y sexto Primaria. En este esfuerzo contribuyeron el Banco Mundial, MINEDUC y USAID-Guatemala. Se incorporó el estudio de factores asociados. En el año 2002, PRONERE comenzó a ajustar sus pruebas a la realidad guatemalteca y emprendió la depuración de su banco de ítems. El año 2003 fue todavía más relevante, pues fue el momento en que se decidió comenzar a realizar pruebas bilingües, específicamente en los cuatro idiomas mayas mayoritarios: Kaqchikel, K'iche', Mam y Q'eqchi'.

Entre los resultados obtenidos por los estudiantes durante la aplicación de estas evaluaciones cabe desatacar que el rendimiento de los estudiantes en Matemáticas era igual o inferior a los 60 puntos para tercero y sexto primaria, notándose dificultades en la resolución de problemas. En el área de Lectura el rendimiento no superaba los 60 puntos, siendo el área de comprensión lectora el más bajo para ambos grados. Estos resultados fueron similares en cada aplicación. Ver Anexo No.

En el año 2004, además de la creación del Sistema Nacional de Evaluación e Investigación Educativas (SINEIE) el Ministerio de Educación decidió ampliar las pruebas a realizar, incluyendo en esta ocasión la evaluación del desempeño de

estudiantes de primer y tercer grados de Primaria, así como del último grado de Bachillerato. Por la relevancia de la evaluación, el MINEDUC contó con el apoyo de la Universidad de San Carlos de Guatemala y SHARE de Guatemala. A través de la implementación de las pruebas se decidió implementar para años venideros procedimientos sistematizados que facilitaran el proceso. Por su parte, los resultados señalaron la necesidad de incorporar la evaluación nacional a marcos internacionales.

En el 2006 se realizaron talleres de Bookmark para establecer los niveles de desempeño. En esta ocasión las categorías de desempeño se definieron a través de métodos estadísticos donde el resultado esperado era la Media y las demás categorías se establecían a través de desviaciones estándar.

Aunque hoy en la DIGEDUCA existe una unidad específica de desarrollo de pruebas bilingües, en aquel momento la actividad estuvo a cargo de las Jefaturas Departamentales de Educación Bilingüe Intercultural (JEDEBI).

Objetivos de la evaluación

En términos generales la evaluación tiene un valor estratégico ya que permitirá que actores claves en el desarrollo socioeconómico del país tomen las decisiones correctas, en el momento correcto, para mejorar el sistema educativo nacional y la calidad educativa en general. Específicamente, los objetivos son:

- Conocer el nivel de desempeño de los y las estudiantes guatemaltecos de primero, tercero y sexto Primaria.
- Explicar el rendimiento de los estudiantes mediante el estudio de los factores asociados más importantes.
- Aportar evidencia de las competencias y estándares que están siendo o no alcanzados por los y las estudiantes.
- Aportar elementos para enriquecer la rendición de cuentas.
- Proporcionar elementos que ayuden a mejorar la calidad del sistema educativo del país.
- Obtener, de manera confiable, los datos necesarios para realizar los análisis respectivos sobre el estado de la educación en primero, tercero y sexto primaria del país.
- Proveer de información sobre la calidad de los aprendizajes, basada en criterios y estándares sistemáticos que aseguran un alto grado de objetividad, que permita al Ministerio de Educación planificar acciones y tomar decisiones.

- Brindar información a investigadores, centros de investigación y enseñanza, instituciones educativas, funcionarios, directores, docentes, padres de familia, estudiantes y miembros de la sociedad en general.
- Informar a la opinión pública acerca de la calidad educativa en el país, especialmente la referida a primero Primaria.
- Generar una cultura de evaluación en la cual se fomente la expectativa de que las acciones produzcan logros.
- Generar conocimiento aplicable al mejoramiento de la calidad educativa.

II. MARCO TÉCNICO-METODOLÓGICO

Diseño y obtención de la muestra

Cada año se determina, por procedimientos estadísticos especializados¹, una muestra de establecimientos del Nivel Primario a nivel nacional, que tiene como marco muestral, la base de datos de los establecimientos del sector oficial del país² y criterios definidos con antelación. El objetivo de estos criterios es optimizar recursos y obtener la mayor cantidad de información con el presupuesto establecido a través de una muestra eficiente³.

Para poder establecer el marco muestral se aplican los criterios, que funcionan como filtros, hasta llegar al que se utiliza para la evaluación. A continuación se explica el proceso que permite llegar a la selección final del marco.

1 Para profundizar más en los aspectos técnicos puede consultarse el documento: "Diseño de la encuesta y obtención de la muestra de la evaluación de Lectura y Matemáticas".

2 Esta base es elaborada anualmente por la Dirección de Planificación Educativa del Ministerio de Educación – MINEDUC-.

3 Por estos criterios algunos establecimientos de Primaria, especialmente aquellos con muy pocos alumnos; quedaron fuera, por lo que se recomienda que en el futuro se pueden realizar estudios especiales para tales casos

Tabla No. 1 Proceso para la obtención del marco muestral definitivo para la evaluación nacional 2006

MARCOS MUESTRALES	CENTROS EDUCATIVOS CONSIDERADOS DENTRO DEL MARCO	CRITERIOS PARA LA SELECCIÓN DE LA UNIDAD PRIMARIA DE MUESTREO
Primer marco ⁴	16,979	Establecimiento Grados
Segundo marco	13,556	Establecimientos que cuentan con código único ⁵ Variables de estratificación: Sector Oficial (código 21) Jornada matutina o doble (códigos 31 y 33) Plan regular diario (código 1)
Marco definitivo	10,496	Centros educativos con una matrícula de al menos 50 estudiantes: 10 alumnos en primer grado 5 en tercero 5 en sexto grado

Fuente: DIGEDUCA, 2008.

El marco muestral quedó constituido entonces por 10,496 establecimientos, los cuales constituyeron la población, unidad primaria de muestreo, en estudio de la evaluación. Las variables de estratificación definidas fueron: área, departamento y matrícula total del establecimiento. A este conjunto de variables se le nombró Size7.

La variable área se encontró predefinida por el MINEDUC, quien clasifica los establecimientos educativos como pertenecientes al área rural o urbana, dependiendo de la ubicación del mismo, las características demográficas y la infraestructura que le rodean. El código utilizado por el MINEDUC para el área rural es 11 y el del área urbana, 12. Respecto al departamento al que pertenece un establecimiento, el MINEDUC utiliza los siguientes códigos:

⁴ Este primer marco muestral tiene la misma estructura de los marcos de las evaluaciones del Programa Nacional de Evaluación del Rendimiento Escolar –PRONERE– 2004 y 2005

⁵ El Código Único, también llamado ID-ÚNICO, identifica diferentes datos de un establecimiento: su ubicación geográfica, sector, nivel educativo, jornada y plan en que se imparten las clases, así como un número individual que identifica el establecimiento.

Tabla No. 2 Descripción de los códigos departamentales utilizados por el Ministerio de Educación

CODIGO	DESCRIPCIÓN		CODIGO	DESCRIPCIÓN
00	CIUDAD CAPITAL		12	SAN MARCOS
01	GUATEMALA		13	HUEHUETENANGO
02	EL PROGRESO		14	QUICHE
03	SACATEPEQUEZ		15	BAJA VERAPAZ
04	CHIMALTENANGO		16	ALTA VERAPAZ
05	ESCUINTLA		17	PETEN
06	SANTA ROSA		18	IZABAL
07	SOLOLA		19	ZACAPA
08	TOTONICAPAN		20	CHIQUMULA
09	QUETZALTENANGO		21	JALAPA
10	SUCHITEPEQUEZ		22	JUTIAPA
11	RETALHULEU			

Fuente: DIGEDUCA, 2008.

La matrícula total del establecimiento fue definida con base en dos variables de estratificación definidas en muestras anteriores: la cantidad de alumnos matriculados en cada establecimiento, y la pertenencia del establecimiento al área urbana o rural. Se buscó la continuidad en esta variable para permitir la comparación entre esta evaluación y las anteriores. La codificación se hizo asignando un número de uno a cuatro a los establecimientos urbanos, y de uno a seis a los rurales; el número uno se asignaba a los establecimientos con la mayor cantidad de alumnos matriculados.

Tabla No. 3 Descripción de códigos estratificación de los establecimientos del marco muestral

CODIGOS	DESCRIPCION
1, 2, 3, ó 4	Según el tamaño (de mayor a menor) de los establecimientos del área urbana.
1, 2, 3, 4, 5, ó 6	Según el tamaño (de mayor a menor) de los establecimientos del área rural.

Fuente: DIGEDUCA, 2008.

Finalmente, con respecto a los estratos definidos, los 10,496 establecimientos del marco muestral para la evaluación 2006 quedaron distribuidos de la siguiente manera:

Tabla No. 4 Distribución del marco muestral con base a estratos, área rural

Código del Departamento	SIZE7						Total departamental
	1	2	3	4	5	6	
00		2	5				7
01	8	26	40	50	72	146	342
02	6	22	36	57			121
03	6	11	32				49
04	6	46	89	178			319
05	8	47	80	183			318
06	6	55	105	174			340
07	6	48	81	155			290
08	8	48	87	174			317
09	6	65	112	242			425
10	6	43	72	152			273
11	5	33	56	107			201
12	6	88	134	187	258	414	1087
13	6	82	139	202	288	356	1073
14	6	60	103	162	228	302	861
15	66	53	102	132			293
16	6	91	159	230	264	300	1050
17	6	81	159	276			522
18	6	64	130	180			380
19	6	33	59	91			189
20	6	78	137	151			372
21	6	47	87	145			285
22	6	78	146	260			490
TOTAL RURAL	137	1201	2150	3488	1110	1518	9604

Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2008.

Tabla No. 5 Distribución del marco muestral con base a estratos, área urbana

Código del Departamento	SIZE7						Total departamental
	1	2	3	4	5	6	
00	4	33	42	79			158
01	6	17	24	41			88
02	4	9					13
03	4	6	8	13			31
04	4	5	9	21			39
05		9	12	21			42
06		6	13				19
07		5	8	13			26
08		4	7				11
09	6	12	21	36			75
10	6	10	14	25			55
11	4	5	11				20
12	4	10	14	23			51
13	4	8	11	20			43
14		6	10	19			35
15		6	12				18
16	1	8	11	22			42
17	2	6	12				20
18	4	4	5	9			22
19		4	6	11			21
20	4	4	5	8			21
21		5	13				18
22		5	7	12			24
TOTAL URBANO	57	187	275	373			892

Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2008.

Se utilizó la metodología conocida como asignación por paneles⁶ dentro de cada estrato definido, siguiendo lo que PRONERE hizo en años anteriores. Los paneles fueron asignados siguiendo tres criterios:

Criterio	Código asignado
A los establecimientos de los estratos menos numerosos, los cuales incluso deben encuestarse cada año y por lo tanto su probabilidad de selección es igual a uno (inclusión forzosa), se les asignó el PANEL3 = 0.	Todos los establecimientos con PANEL3 = 3.
A los establecimientos de los demás estratos y que ya se les había asignado un panel en las encuestas anteriores, se les respetó el panel ya asignado. En especial los establecimientos encuestados en 2004 tienen PANEL3 = 1, y los encuestados en 2005 tienen PANEL3 = 2.	Todos los establecimientos con PANEL3 = 0
A los establecimientos sin un panel asignado, se les asignó un valor de PANEL3 en forma aleatoria.	Los establecimientos con PANEL3 = 1 que pertenecen a un estrato con solamente 2 paneles.

Fuente: Datos de campo DIGEDUCA, 2008.

De los 10,496 establecimientos del marco muestral, se procedió a la selección de la muestra; este proceso se llevó a cabo en dos partes: a) Selección aleatoria de establecimientos de la evaluación nacional y b) Selección parcialmente aleatoria de establecimientos de programas especiales (DICADE, DIGEBI, PRONADE, Escuelas del Futuro y Escuelas Tipo Federación)⁷.

Inicialmente la muestra se estableció en 900 establecimientos incluyendo los establecimientos de programas especiales, sin embargo al ejecutar la metodología utilizada se obtuvieron solamente 887 establecimientos. Posteriormente, para una mejor adaptación del dispositivo logístico de acuerdo a las demás evaluaciones programadas para el 2006, la DIGEDUCA decidió que la muestra debía reducirse a 650 incluyendo los programas especiales, por lo que se tuvo que elaborar un nuevo listado con 657 escuelas, el cual quedó como la muestra definitiva. Es importante hacer notar que este segundo listado en realidad fue una reducción de la muestra original, la cual se realizó mediante la eliminación de establecimientos de los estratos con el mayor número de establecimientos seleccionados.

⁶ La muestra de paneles se utiliza cuando se aborda una población que no es homogénea, pero se necesita que en cada estrato de la muestra quede representada significativamente la población.

⁷ Se le llama "parcialmente aleatoria" porque para algunos programas, como las Escuelas Tipo Federación, la evaluación resultó ser censal al incluir todos sus establecimientos.

Tabla No. 6 Distribución Nacional de la muestra final para la Evaluación nacional

Código del Departamento	SIZE7						Total departamental
	1	2	3	4	5	6	
00		2	2				4
01	2	2	4	6	6	6	26
02	2	2	4	6			14
03	2	2	4				8
04	2	2	4	6			14
05	2	2	4	6			14
06	2	2	4	6			14
07	2	2	4	6			14
08	2	2	4	6			14
09	2	2	4	6			14
10	2	2	4	6			14
11	2	2	4	6			14
12	2	2	4	6	6	8	28
13	2	2	4	6	6	8	28
14	2	2	4	6	6	8	28
15	2	2	4	6			14
16	2	2	4	6	6	8	28
17	2	2	4	6			14
18	2	2	4	6			14
19	2	2	4	6			14
20	2	2	4	6			14
21	2	2	4	6			14
22	2	2	4	6			14
TOTAL RURAL	44	46	90	126	30	38	374

Fuente: Datos de campo DIGEDUCA, 2008.

Tabla No. 7 Distribución Nacional de la muestra final para la Evaluación

Código del Departamento	SIZE7						Total departamental
	1	2	3	4	5	6	
00	2	4	4	4			14
01	2	4	4	4			14
02	2	2					4
03	2	2	2	2			8
04	2	2	2	2			8
05		2	2	2			6
06		2	2				4
07		2	2	2			6
08		2	2				4
09	2	2	2	2			8
10	2	2	2	2			8
11	2	2	2				6
12	2	2	2	2			8
13	2	2	2	2			8
14		2	2	2			6
15		2	2				4
16		2	2	2			6
17	2	2	2				6
18	2	2	2	2			8
19		2	2	2			6
20	2	2	2	2			8
21		2	2				4
22		2	2	2			6
TOTAL URBANO	26	50	48	36	0	0	160

Fuente: datos de campo DIGEDUCA, 2008.

La tabla anterior deja ver que para la Evaluación nacional muestral de Primaria 2006, la muestra final quedó integrada por 534 escuelas de las cuales 374 eran del área rural y 160 del área urbana. En el estrato uno quedaron 70 escuelas; en el dos, 96; en el tres, 138; en el cuatro, 162; en el cinco, 30 y en el estrato seis quedaron 38 escuelas. A nivel departamental las escuelas quedaron distribuidas en el área rural entre un

rango de cuatro en la Ciudad Capital y 28 en San Marcos, Huehuetenango y Alta Verapaz; mientras que en el área urbana el número de escuelas osciló entre cuatro en El Progreso, Santa Rosa, Totonicapán, Baja Verapaz y Jalapa y 14 en la Ciudad Capital y el Departamento de Guatemala.

La muestra del programa DICADE quedó integrada por un total de 229 escuelas, de las cuales 188 estuvieron incluidas en la aplicación nacional y se agregaron otras 41. Del total de esta muestra 204 escuelas pertenecen al área rural y 25, al área urbana. Estas escuelas están distribuidas entre una y dos escuelas en el área rural, mientras que en el área urbana van de dos a veinte escuelas.

Tabla No. 8 Distribución espacial de la muestra del programa DIGEBI

SIZE						
AREA		DEPTO	1	3	5	GRAN TOTAL
RURAL	DEPARTAMENTO	01		1	2	3
		03	1	2		3
		04	2	7		9
		07		2		2
		08	2	7		9
		09	1	2		3
		12	2	2	2	6
		13	2	2	3	7
		14	4	5	3	12
		15		2		2
		16	2	2	7	11
		17		2		2
		18	1	2		3
TOTAL RURAL			17	38	17	72
URBANA	DEPARTAMENTO	04		2		2
		09		1		1
TOTAL URBANA				3		3
GRAN TOTAL			17	41	17	75

Fuente: datos de campo DIGEDUCA, 2008.

La muestra del programa DIGEBI quedó integrada por un total de 75 escuelas, de estas 57 pertenecían a la aplicación nacional y 18 fueron integradas como nuevas. Del total de la muestra 3 escuelas fueron del área urbana y 72 del área rural. Con una representación del área urbana en los departamentos de Chimaltenango y Quetzaltenango; y con representación en el área rural que van desde tres escuelas en Ciudad Capital, Sacatepéquez e Izabal hasta 12 escuelas en El Quiché.

Tabla No. 9 Distribución especial de la muestra del programa de Escuelas del Futuro

SIZE 8						
ÁREA			1	3	5	GRAN TOTAL
RURAL	DEPARTAMENTO	01	2	2	2	6
		02	2	2		4
		03	2	2		4
		04	2	2		4
		05	2	2		4
		06	2	2		4
		07	2	2	2	6
TOTAL RURAL			12	12	4	28
URBANA	DEPARTAMENTO	01	2	2		4
		02	2			2
		03	2	2		4
		04	2	2		4
		05	2	2		4
		06	2	2		4
		07	1	1		2
		08	1			1
TOTAL RURAL			14	11		25
GRAN TOTAL			26	23	4	53

Fuente: DIGEDUCA, 2008.

La muestra de las Escuelas del Futuro quedó integrada por 53 establecimientos, 28 fueron del área rural y 25 del área urbana. Del total de estas escuelas, 21 eran de la muestra nacional, a estas se les agregó 32 escuelas nuevas para obtener un total de 53. La muestra cubrió cinco departamentos en el área rural y ocho departamentos en el área urbana.

Tabla No. 10 Distribución Especial de la Muestra del Programa PRONADE

SIZE				
DEPARTAMENTO	1	3	5	GRAN TOTAL
02	1	2		3
03	1	1		2
04	2	3		5
05	3	2		5
06	2	3		5
07	2	5		7
08	2	5		7
09	2	7		9
10	2	3		5
11	2	5		7
12	2	3	7	12
13	2	3	8	13
14	2	3	11	16
15	2	5		7
16	2	11	12	25
17	2	8		10
18	2	6		8
19	1	2		3
20	2	4		6
21	2	3		5
22	1	5		6
GRAN TOTAL	39	89	38	166

Fuente: Según departamento DIGEDUCA, 2008.

La muestra del programa PRONADE quedó integrada por un total de 166 escuelas de las cuales 134 ya estaban incluidas en la aplicación nacional y las otras 32 se adicionaron como escuelas nuevas. Es de mucha importancia hacer notar que todas las escuelas de este programa se encuentran en el área rural.

Finalmente, para el programa de las escuelas Tipo Federación no se tomó una muestra sino se incluyeron todos los establecimientos ya que en el país hay un total de 21 escuelas de este tipo. Esto quiere decir que para este programa la información recolectada fue de tipo censal y no muestral como originalmente se planificó. La distribución por departamento de estos establecimientos es el siguiente:

Tabla No. 11 Distribución Especial del Programa Escuelas Tipo Federación

Departamento	No. escuelas
Ciudad Capital	1
Guatemala	4
El Progreso	1
Escuintla	1
Santa Rosa	2
Sololá	1
Totonicapán	1
Retalhuleu	1
San Marcos	1
Huehuetenango	1
Quiché	1
Baja Verapaz	1
Petén	1
Jalapa	1
Jutiapa	2

Fuente: Elaborado con datos de DIGEDUCA, 2008.

B. Diseño de instrumentos y especificaciones de las pruebas

Las *Políticas educativas* tienen como meta «*avanzar hacia una educación de calidad*». Sin embargo para alcanzar dicha calidad antes debe conocerse la situación educativa guatemalteca para así trazar la mejor estrategia que permitirá alcanzar el propósito educativo.

El análisis situacional es precisamente lo que se logra obtener a través de las evaluaciones sistemáticas y científicas que lleva a cabo el Sistema Nacional de Evaluación e Investigación Educativa —SINEIE⁸—; como en este caso lo es la Evaluación nacional muestral de Primaria 2006.

Este apartado tiene el propósito explicar en qué consiste la evaluación del aprendizaje en el Nivel Primario así como la forma de aplicar los instrumentos que la conforman. La información se presenta, en orden pragmático, de la siguiente manera: los propósitos que persigue la DIGEDUCA a través de la evaluación del aprendizaje, la definición del tipo de pruebas y sus características particulares: sus dominios curriculares y cognitivos, tipo de reactivos a utilizar y periodicidad de las evaluaciones. Finalmente se describe el proceso de aplicación de la prueba.

Propósitos de la evaluación de los aprendizajes en el Nivel Primario

La evaluación 2006 se realiza a nivel nacional con una muestra representativa de paneles privados por tipo de establecimiento (público, privado, multigrado, EDF, ETF, PRONADE) del Nivel Primaria con el propósito de:

Conocer el nivel de desempeño de los y las estudiantes guatemaltecos de primero, tercero y sexto primaria.

Explicar el rendimiento de los estudiantes mediante el estudio de los factores asociados más importantes.

Aportar evidencia de las competencias y estándares que alcanzan, o no, los y las estudiantes.

Aportar elementos para enriquecer la rendición de cuentas.

Proporcionar elementos que ayuden a mejorar la calidad del sistema educativo del país.

Obtener, de manera confiable, los datos necesarios para realizar los análisis respectivos sobre el estado de la educación en primero, tercero y sexto primaria del país.

⁸ Actualmente Dirección General de Evaluación e Investigación Educativa —DIGEDUCA—

Proveer información sobre la calidad de los aprendizajes, basada en criterios y estándares sistemáticos que aseguran un alto grado de objetividad, al Ministerio de Educación para permitirle planificar acciones y tomar decisiones.

Características de las pruebas que se aplican en el Nivel Primario

Para lograr los propósitos de la evaluación nacional se definió que las pruebas a aplicarse fueran criterios⁹, alineadas a los estándares educativos nacionales y al Curriculum Nacional Base del país además de que tuvieran un diseño matricial¹⁰.

Pruebas alineadas a estándares y competencias del Curriculum Nacional Base

En Guatemala, el Nivel Primario cuenta con un Curriculum Nacional Base y con Estándares Educativos Nacionales únicos para cada grado, por lo que las pruebas que se aplican están alineadas a ambos; es decir, que su propósito es evaluar los aprendizajes esperados por el Sistema Educativo Nacional.

Las Pruebas de Matemáticas

Las pruebas fueron diseñadas bajo especificaciones especialmente construidas para la ocasión tituladas Estándares preliminares 2006. Cada área se diseñó con variantes de manera tal que cada instrumento tuviera entre tres y siete formas distintas. Cada forma está compuesta de un determinado número de ítems que aumenta según el grado a evaluar. Entre dichos ítems se encuentran: ítems ancla¹¹ e ítems comunes; cada uno consta de cuatro posibles respuestas.

En Matemáticas se evalúa orden y ubicación entre personas, formas geométricas y objetos dentro de su contexto; identificación y representación de numerales arábigos y mayas a través de los símbolos propios de cada sistema numérico, atendiendo sus propiedades y relaciones; operaciones con exactitud, adiciones y sustracciones en el conjunto de los naturales, por medio de cálculos mentales y escritos, en situaciones reales de su entorno familiar; que identifique y represente fracciones por medio de numerales y gráficas; que relacione semejanzas y diferencias de formas, gráficas y contornos de cuerpos geométricos planos y tridimensionales; que diferencie los sistemas de medida estándar y no estándar, moneda, longitud, peso, capacidad y tiempo; este último en calendario gregoriano y maya.

Además de lo anterior también toma en cuenta las destrezas y habilidades más complejas necesarias para responder a situaciones reales que se plantean en la vida

⁹ Las pruebas normativas se interpretan de acuerdo a las puntuaciones obtenidas por otras personas, mientras que las pruebas criterios se interpretan de acuerdo al contenido y habilidad que mide la prueba. Las criterios se usan para evaluar dominios específicos, en el caso de Guatemala se evaluó el logro de estándares y competencias.

¹⁰ Las evaluaciones del Nivel Primario son matriciales ya que los contenidos que se evalúan son muy amplios, por lo que cada forma evalúa contenidos en común y contenidos específicos con el fin de cubrir todo lo que se espera en cada evaluación.

¹¹ Un ítem ancla es aquel que se está probando para utilizarse como ítem común en futuras evaluaciones.

adulta. Esto implica la capacidad de analizar, razonar y comunicar ideas de manera efectiva mediante el planteamiento, formulación y resolución de problemas matemáticos.

Las tablas siguientes muestran la alineación curricular y de estándares que se utiliza para determinar los contenidos de las pruebas.

Matemáticas de primero primaria

ESTÁNDAR	SUBCOMPONENTE	COMPETENCIA	CONTENIDO
1 Identifica orden, posición y tiempo entre personas y objetos.	Formas, Patrones y Relaciones	1 Establece relaciones entre personas, objetos y figuras geométricas por su posición en el espacio y por la distancia que hay entre ellos y ellas.	1. Ubicación de la persona con relación a otras personas u objetos.
			2. Ubicación de objetos adentro, afuera, en el borde, arriba, abajo, lejos, cerca, adelante, atrás, derecha, izquierda, con relación a otros objetos.
4 Clasifica y relaciona conjuntos dentro de su entorno social.	Matemática, Ciencia y Tecnología	3 Expresa ideas y pensamientos con libertad y coherencia utilizando diferentes signos, símbolos gráficos, algoritmos y términos matemáticos.	1. Identificación de conjuntos.
			2 Agrupación de elementos que pertenecen a un conjunto determinado.
			3 Comparación de colecciones o conjuntos de objetos con base en criterios como: muchos, pocos, tantos, como, todos, algunos, ninguno.
			4 Comparación de colecciones o conjuntos de objetos estableciendo correspondencia uno a uno (igual a, menor que, mayor que).
5 Lee, escribe y compara números naturales de 0 a 99 en el sistema decimal, de 0 a 19 en el maya y los números ordinales del 1° al 10° en los dos sistemas. 6 Realiza sumas y restas sin transformar, en	Sistemas Numéricos y Operaciones	4 Utiliza conocimientos y experiencias de aritmética básica en la interacción con su entorno familiar.	1. Conteo del número de elementos de un conjunto (ámbito 1 a 9).
			2. Asociación del numeral correspondiente con la cantidad de elementos de un conjunto (ámbito 1 a 9).
			3. Lectura y escritura de numerales de 1 a 9.
			4. Lectura y escritura de numerales de 2 en 2, de 5 en 5 (ámbito 1 a 9).
			5. Lectura y escritura de números naturales del de 10 a 20, de 21 a 99.

ESTÁNDAR	SUBCOMPONENTE	COMPETENCIA	CONTENIDO
el sistema decimal no mayores de 99, y en el Sistema Maya no mayores de 19, por medio de cálculos mentales, escritos y estimados, en situaciones de su entorno familiar.			6. Utilización de los números naturales de 0 al 100 para contar y ordenar.
			7. Cálculo de 2 sumandos de un dígito sin llevar y llevando con totales hasta 19.
			8. Utilización del cero como 1 de 2 sumandos.
			9. Cálculo de dos sumandos de 1 dígito, agrupando (llevando) de la unidad a la decena.
			10. Cálculo de 2 sumandos de dos dígitos sin llevar.
			11. Cálculo de sumas y restas combinadas (tres términos con números de una cifra).
7. Usa reglas de juegos, instrucciones, y relaciones de causa y efecto al jugar y resolver problemas. 8. Organiza en tablas los datos recolectados. 9. Identifica eventos posibles, imposibles y probables en su entorno cultural.	Incertidumbre, comunicación e investigación matemática.	5 Expresa opiniones sobre hechos y eventos de la vida cotidiana, relacionados con la solución de problemas.	1. Seguimiento de reglas e instrucciones.
			2. Recopilación de datos en forma cualitativa y cuantitativa.
			3. Conteo y representación gráfica de información recopilada.
			4. Predicción de lo que puede ocurrir en hechos y eventos.
			5. Solución de problemas aplicando suma o resta.
			6. Presentación de diferentes opciones para solucionar un problema.
			7. Descripción cuantitativa de detalles importantes de eventos y sucesos.
10. Identifica características y propiedades de cuerpos geométricos en objetos del entorno natural y social.	Formas, Patrones y Relaciones	6. Identifica formas y relaciones de figuras geométricas vinculadas a situaciones matemáticas y a su entorno familiar.	1. Identificación de semejanzas y diferencias en figuras geométricas.
			2. Clasificación de figuras geométricas por su forma (Círculos y figuras con líneas recta) y por el número de lados (triángulo y cuadriláteros).
			3. Medición del perímetro de figuras geométricas básicas utilizando unidades no estándar (cuadrado, rectángulo).

ESTÁNDAR	SUBCOMPONENTE	COMPETENCIA	CONTENIDO
11. Identifica: las unidades para longitud, volumen y peso en las medidas tradicionales, sistema inglés y sistema métrico decimal; las diferentes monedas; las unidades de tiempo y los calendarios gregoriano y maya Cholq'ij.	Matemática, Ciencia y Tecnología	7. Construye nuevos conocimientos a partir de nuevos modelos de la ciencia y la cultura.	1. Identificación de unidades no estándar de peso y capacidad (tecomate, cubeta, puño, manajo, tarea, tercio entre otros).
			2. Medición de longitudes utilizando el metro y centímetros.
			3. Lectura de reloj (hora en punto, media hora).
			4. Relación de actividades cotidianas con el conocimiento del tiempo.
			5. Identificación de número de semanas en cada mes y de meses del calendario gregoriano.
			6. Ubicación de eventos tradicionales propios de su comunidad en el calendario gregoriano.
			7. Utilización de modelos de las diferentes monedas que se utilizan en el país en situaciones imaginarias de compra-venta.

Fuente: Elaborado con datos de la DIGEDUCA, 2008.

Matemáticas de tercero primaria

ESTÁNDAR	SUBCOMPONENTE	COMPETENCIA	CONTENIDO
1. Representa el movimiento de objetos y personas utilizando diferentes sistemas.	Formas, Patrones y Relaciones	1. Construye patrones y establece relaciones que le facilitan la interpretación de signos y señales utilizados para el desplazamiento en su comunidad y otros contextos.	1. Descripción de la secuencia numérica que hay en patrones existentes en la naturaleza o en su entorno cultural.
			2. Expresión de patrones en forma de secuencias de suma, resta o multiplicación.
			3. Interpretación de patrones presentes en figuras y objetos propios de su cultura.
			4. Descripción de razones por las que ocurre un patrón y sus consecuencias.
			5. Construcción de patrones utilizando objetos o figuras.

ESTÁNDAR	SUBCOMPONENTE	COMPETENCIA	CONTENIDO
			6. Utilización de tablas y pictogramas para describir patrones creados u observados en la naturaleza.
2. Construye cuerpos geométricos, clasificándolos de acuerdo con sus propiedades y características.		2. Utiliza diferentes estrategias para representar los algoritmos y términos matemáticos en su entorno cultural, familiar, escolar y comunitario.	1. Interpretación de signos y señales que indican desplazamientos.
			2. Elaboración de gráficas que describen un desplazamiento utilizando diferentes puntos de referencia.
			3. Relación de los puntos cardinales con la cruz maya.
			4. Graficación de desplazamientos en el primer cuadrante del plano cartesiano atendiendo instrucciones que hagan referencia a los puntos cardinales.
			5. Elaboración de dibujos siguiendo instrucciones dadas con pares ordenados (dibujos en el primer cuadrante).
3 Realiza operaciones de unión e intersección entre conjuntos y subconjuntos en su entorno social.	Matemática, Ciencia y Tecnología	3. Propone diferentes ideas y pensamientos con libertad y coherencia utilizando diferentes signos, símbolos gráficos, algoritmos y términos matemáticos.	1. Asociación de concepto de conjunto vacío y unitario con conjuntos de su entorno.
			2. Identificación de conjuntos en iguales y equivalentes.
			3. Descripción del significado de la unión e intersección de conjuntos.
			4. Representación gráfica de la unión e intersección de conjuntos.

Fuente: Elaborados con datos de la DIGEDUCA, 2008.

Matemáticas de sexto primaria

ESTÁNDAR	SUBCOMPONENTE	COMPETENCIA	CONTENIDO
1. Rota, traslada y aplica simetría a patrones y modifica y crea series numéricas. 2. Aplica rotación, traslación y simetría a diferentes cuerpos geométricos.	Formas, patrones y relaciones	1. Produce información acerca de la utilización de figuras geométricas, símbolos, signos y señales de fenómenos naturales, sociales y culturales en su región.	1. Clasificación de triángulos por sus ángulos (rectángulo, obtusángulo, acutángulo).
			2. Clasificación y trazo de paralelogramos (rectángulos, cuadrados, romboides, rombos).
			3. Elaboración de diseños que contengan diferentes paralelogramos.
			4. Identificación de figuras congruentes, basándose en observación de longitud de lados y medida de ángulos.
			5. Trazo de figuras congruentes.
			6. Clasificación de figuras geométricas en polígonos regulares e irregulares.
			7. Identificación y descripción de polígonos hasta de 10 lados.
			8. Establecimiento de la suma de ángulos en un pentágono y hexágono.
			9. Elaboración de diseños utilizando círculos y aplicando diferentes patrones.
			10. Identificación e interpretación de polígonos regulares e irregulares en la cultura maya.
			11. Aplicación de la traslación, simetría y rotación de figuras planas.
			12. Cálculo del perímetro de polígonos regulares e irregulares.
			13. Cálculo del área de triángulos acutángulo y obtusángulo aplicando fórmula.

ESTÁNDAR	SUBCOMPONENTE	COMPETENCIA	CONTENIDO
			14. Cálculo de circunferencia y área del círculo.
			15. Descripción de prisma, pirámide, cono y cilindro por el número de caras, vértices y aristas.
			16. Identificación de caras congruentes en prismas, pirámides y cilindros.
			17. Clasificación de sólidos geométricos en pirámides y prismas basándose en número de caras congruente que cumplen la función de base.
			18. Descripción de prismas, pirámides, conos y cilindros por el número y tipo de caras laterales y caras-base, número de vértices y aristas.
			19. Identificación de altura en sólidos geométricos.
			20. Trazo de la representación plana de prismas, pirámides, conos y cilindros en hojas cuadrículadas.
			21. Construcción de prisma, pirámide, cono y cilindro.
			22. Cálculo del área de prismas (incluyendo cubo), cilindros, pirámides y conos.
			23. Cálculo del volumen de prismas rectangulares (incluyendo cubo), cilindro, pirámide rectangular y de conos.
			24. Medición y cálculo de área y volumen de objetos de su entorno que tienen forma de prisma rectangular o cilindro.
			25. Utilización de los números enteros positivos y negativos para representar situaciones de la vida cotidiana (temperatura).

ESTÁNDAR	SUBCOMPONENTE	COMPETENCIA	CONTENIDO
			26. Asociación de los números positivos y negativos a puntos de la recta numérica.
			27. Utilización de pares ordenados en la localización de puntos en un plano cartesiano.
3 Plantea y resuelve problemas en el conjunto de números naturales y racionales que impliquen conversiones, proporciones directa e inversa, regla de tres simple y compuesta, porcentaje, descuento e interés simple.	Incertidumbre, comunicación e investigación matemática	2. Aplica el pensamiento lógico, reflexivo, crítico y creativo para impulsar la búsqueda de solución a situaciones problemáticas en los diferentes ámbitos en los que se desenvuelve.	1. Completar de series numéricas que tienen secuencias en las que se combina dos o tres operaciones aritméticas (suma, resta, multiplicación o división).
			2. Creación de series numéricas que tienen secuencias en las que se cambian dos o tres operaciones aritméticas (suma, resta, multiplicación o división).
4. Aplica diferencia simétrica, producto cartesiano, relaciones binarias funciones en la resolución de problemas.	Matemática, ciencia y tecnología	3. Aplica, con autonomía, signos, símbolos gráficos, algoritmos y términos matemáticos, para dar respuesta a diversas situaciones y problemas en los diferentes ámbitos en los que se desenvuelve.	1. Identificación de todos los subconjuntos de un conjunto que tenga 3 a 5 elementos.
			2. Representación gráfica y enumerativa de la unión, intersección y diferencia entre dos y tres conjuntos.
			3. Realización de operaciones de diferencia simétrica entre dos conjuntos.
			4. Realización del producto cartesiano de dos conjuntos con dos o tres elementos.
			5. Identificación de los elementos de conjuntos numéricos: naturales, enteros y fraccionarios.
5. Aplica las propiedades y relaciones de los números	Sistemas numéricos y operaciones	4. Aplica elementos matemáticos en situaciones que	1. Lectura y escritura de cantidades hasta 999,999,999.
			2. Lectura y escritura de números

ESTÁNDAR	SUBCOMPONENTE	COMPETENCIA	CONTENIDO
enteros y naturales a situaciones de su entorno cultural. 6. Realiza en el sistema decimal: operaciones básicas, potenciación, radicación, operaciones combinadas, resuelve proposiciones abiertas aplicando diferentes estrategias de cálculo; y en el sistema maya realiza sumas, restas y multiplicaciones. 7. Aplica propiedades de los números racionales al cálculo de: operaciones básicas, porcentaje, descuento, interés simple, regla de tres simple y compuesta a situaciones de su entorno cultural.		promueven el mejoramiento y la transformación del medio natural, social y cultural en el que se desenvuelve.	Romanos hasta M.
			3. Determinación de la cantidad de unidades, decenas y centenas, millares y millones que hay en una cantidad.
			4. Aproximación de cantidades a la última cifra o dígito dada.
			5. Utilización de numerales mayas para representar situaciones cotidianas.
			6. Conversación de cantidades escritas en sistema decimal a sistema vigesimal.
			7. Ordenamiento de series numéricas presentadas con numerales Mayas (series de 20 en 20, 100 en 100).
			8. Estimación de resultados de las operaciones de suma y resta, multiplicación y división.
			9. Aplicación de diferentes estrategias de cálculo mental.
			10. Cálculo de operaciones abiertas (operaciones en las que falta uno de los términos).
			11. Realización de cálculos aritméticos combinados de suma, resta, multiplicación y división, respetando la jerarquía operacional y con signos de agrupación (paréntesis).
			12. Cálculo de suma y resta de potencias con igual base.
			13. Cálculo de raíz cuadrada exacta en un ámbito hasta 1,000.
			14. Cálculo de sumas y restas combinadas con números mayas.

ESTÁNDAR	SUBCOMPONENTE	COMPETENCIA	CONTENIDO
			15. Cálculo de multiplicaciones con numeración Maya en las que uno de los factores está entre 2 y 19 y el otro factor llega a la segunda posición.
			16. Enumeración de todos los factores o divisores de un número.
			17. Aplicación de reglas de divisibilidad del 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9 y 10.
			18. Clasificación de números en primos y compuestos.
			19. Expresión de la factorización prima de un número.
			20. Cálculo del mínimo común múltiplo y el máximo común divisor de dos o tres números aplicando la factorización prima.
			21. Simplificación de fracciones a su mínima expresión.
			22. Cálculo de operaciones combinadas de suma y resta de fracciones con diferente denominador.
			23. Cálculo de multiplicación de entero por fracción, fracción por entero, fracciones por fracciones.
			24. Cálculo de división de entero entre fracción, fracción y entero, fracciones por fracciones.
			25. Cálculo de operaciones combinadas de suma y resta de decimales.
			26. Cálculo de multiplicación de decimal por entero, entero por decimal y decimal por decimal.
			27. Cálculo de división de decimales entre enteros, enteros entre decimales y decimales entre

ESTÁNDAR	SUBCOMPONENTE	COMPETENCIA	CONTENIDO
			decimales.
			28. Cálculo de operaciones combinadas de suma, resta, multiplicación y división de decimales.
			29. Cálculo de término desconocido en una proporción.
8. Plantea y resuelve problemas en el conjunto de números naturales y racionales que impliquen conversiones, proporciones directa e inversa, regla de tres simple y compuesta, porcentaje, descuento e interés simple.	Incertidumbre, comunicación e investigación matemática	5. Aplica estrategias de aritmética básica en la resolución de situaciones problemáticas de su vida cotidiana que contribuyen a mejorar su calidad de vida.	1. Solución de problemas en los que utiliza dos o tres operaciones aritméticas con números naturales.
			2. Solución de problemas en los que utiliza una o dos operaciones aritméticas con fracciones o decimales.
			3. Aplicación de reglas de tres simple y compuesta, para resolver problemas de interés.
9. Calcula la media, rango, moda y representa por medio de tablas de frecuencia, gráficas de barras y circulares la información estadística de hechos de su entorno natural y cultural.		6. Utiliza la información que obtiene de diferentes elementos y fenómenos que ocurren en su contexto social, cultural y natural y la expresa en forma gráfica y simbólica.	1. Clasificación de información del contexto (población, número de habitantes, hombres y mujeres o resultados de eventos deportivos).
			2. Presentación de información utilizando porcentajes.
			3. Interpretación de información presentada en porcentaje.
			4. Presentación e interpretación de información gráfica (barra, simple, circular, poligonal o lineal).
10. Calcula la probabilidad de un evento, sabiendo que ya sucedió otro.			5. Análisis e interpretación de diferencias de datos numéricos.
			6. Cálculo de la moda y el promedio aritmético de datos no agrupados (20 datos como máximo).

ESTÁNDAR	SUBCOMPONENTE	COMPETENCIA	CONTENIDO
11Calcula equivalencias entre sistemas de medida para: longitud, superficie, volumen, peso, temperatura, moneda, tiempo, calendarios gregoriano, maya Ab`o solar y cuenta larga, señalando la precisión de los resultados de las mediciones.	Matemática, ciencia y tecnología	7. Aplica los conocimientos y las tecnologías propias de la cultura y de otras culturas para impulsar el desarrollo.	1. Estimación y medición de longitud, peso y capacidad utilizando diferentes unidades (del sistema métrico y del sistema inglés antiguo).
			2. Discusión sobre razones de los posibles errores de medición.
			3. Establecimiento de equivalencia entre el metro y sus múltiplos y submúltiplos.
			4. Establecimiento de equivalencia entre el gramo sus múltiplos y submúltiplos.
			5. Establecimiento de equivalencia entre el litro y sus múltiplos y submúltiplos.
			6. Establecimiento de equivalencia entre onza y libra.
			7. Interpretación de la escala de medición de la temperatura, grados sobre cero y grados bajo cero.
			8. Cálculo de las cuenta larga (K´im, Winal, Tun, K´atun, Baktun) para diferentes fechas del gregoriano.
			9. Investigación de aplicaciones prácticas del calendario agrícola y sagrado de la Cultura Maya.
			10. Establecimiento de equivalencia de la moneda nacional con el dólar, euro y monedas regionales.
			11. Resolución de problemas que involucren el uso de la moneda nacional: suma, resta, multiplicación y división.

Fuente: Elaborados con datos de campo DIGEDUCA, 2008.

Las pruebas de Lectura

Las pruebas fueron diseñadas bajo especificaciones especialmente construidas para la ocasión tituladas Estándares preliminares 2006. Cada área se diseñó con variantes de manera tal que cada instrumento tuviera de tres formas distintas (A, B, C). Cada forma está compuesta de un determinado número de ítems que aumenta según el grado a evaluar. Entre dichos ítems se encuentran: ítems ancla e ítems comunes; cada uno consta de cuatro posibles respuestas.

Estas pruebas miden la capacidad del estudiante de leer y comprender signos, imágenes, palabras, frases, oraciones y textos. Además la capacidad de razonar, analizar, comparar, hacer inferencias, extraer conclusiones y no sólo recordar ciertos datos o informaciones según el grado en el que se encuentren.

Lectura de primero primaria

ESTÁNDAR	SUBCOMPONENTE	COMPETENCIA	CONTENIDO
1 Lee en voz alta, con fluidez y precisión, textos adecuados al nivel, haciendo predicciones, identificando el tema, el personaje principal, relacionando las imágenes con el contenido y demostrando comprensión del concepto de texto impreso (partes del libro, título, y otros).	Lectura	1 Utiliza la lectura para recrearse y asimilar información.	Identificación de signos, símbolos, íconos y señales del entorno inmediato.
			Diferenciación entre ilustraciones, señales y texto escrito
			Asociación de ilustraciones con textos cortos que las describen.
			Identificación de las partes de un libro: portada, título, subtítulos, entre otros.
			Sucesión cronológica o temporal de eventos en una historia: ordenamiento de gráficas o ilustraciones.

Lectura de tercero primaria

ESTÁNDAR	SUBCOMPONENTE	COMPETENCIA	CONTENIDO
1 Lee en voz alta, tanto en la escuela como en ámbitos sociales, con fluidez y precisión haciendo inferencias, identificando las ideas principales, secuencias de hechos y generalizaciones.	Lectura	1. Aplica diversas estrategias de lectura para la asimilación de la información, la ampliación de conocimientos y como recreación.	Comparación entre las características de la lectura oral con las características de la lectura silenciosa.
			Utilización de estrategias de lectura oral, pausas, entonación, etc.
			Lectura oral con fluidez y exactitud de una historia seleccionada.
			Aumento de la velocidad de comprensión del texto, en lectura silenciosa.

Lectura de sexto primaria

ESTÁNDAR	SUBCOMPONENTE	COMPETENCIA	CONTENIDO
Emite juicios críticos con base en el contenido y la relación entre partes del texto.	Lectura	1. Lee con sentido crítico identificando ideas y datos importantes que le permiten comunicarse de manera funcional e informarse, ampliar y profundizar sus conocimientos	Identificación de los tipos de lectura: selectiva, personal, individual, coral, dramatizada, en voz alta, silenciosa y reflexiva.
			Localización de la información mediante la lectura rápida y selectiva con el apoyo de la organización del texto.
			Análisis del vocabulario propio del tema bajo estudio y su significado.
			Identificación del nexo entre el concepto que se desea desarrollar y otros conceptos relacionados.
			Conclusiones que se pueden sacar de la comparación entre los conceptos identificados.

Fuente: Elaborados con datos de campo DIGEDUCA, 2008.

C. Descripción de instrumentos

1. Reactivo

Las pruebas que se aplican son reactivos de selección múltiple, donde se le presenta al estudiante un problema o planteamiento y se le brindan cuatro posibles opciones de las cuales debe seleccionar la correcta. Un ejemplo para lectura y matemáticas de sexto Primaria se presentan a continuación:

Cuando se viaja entre la capital y Quetzaltenango, el trayecto nos ofrece diversidad de paisajes, todos ellos preciosos. El clima es frío y hay muchas montañas con algunas áreas planas en donde cultivan variedad de vegetales. Esta área es el altiplano de Guatemala.
¿Qué es un paisaje? a. Un espacio natural digno de admirarse. b. Un cuadro pintado con colores vivos. c. Una región de cultivos. d. Un tipo de clima.

FUENTE: Ítem 6°. Primaria, prueba 2006. Matemáticas

Sume:

178,624

+ 3,597

a. 182,221

b. 181,221

c. 180,221

d. 171,221

FUENTE: Ítem 6°. Primaria, prueba 2006. Matemáticas

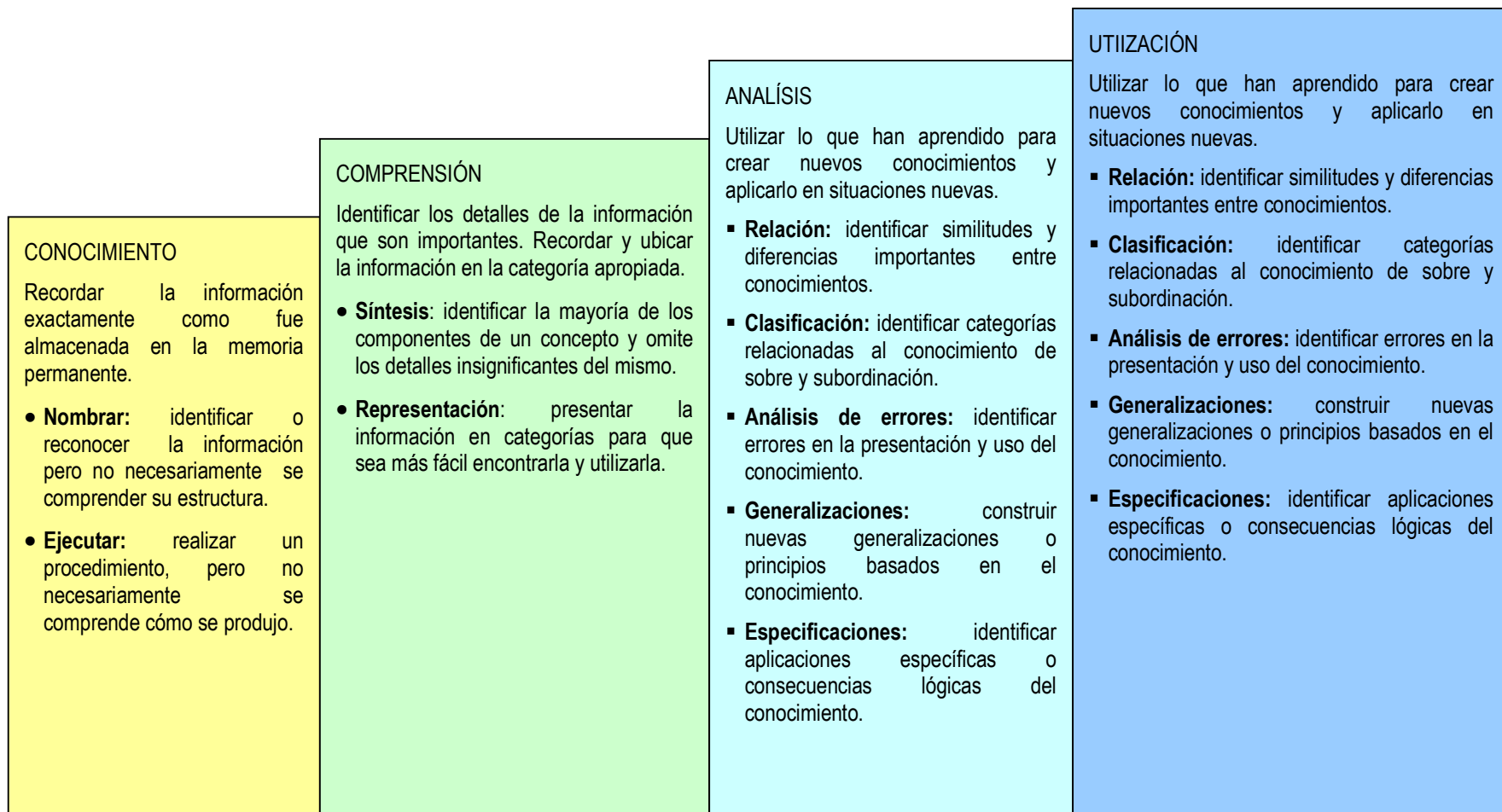
2. Reactivos por grado

De acuerdo al grado es la cantidad de reactivos que contiene cada prueba. A continuación se presenta la tabla que rige cuántos reactivos se utilizarán en la Evaluación nacional muestral de Primaria 2006:

Reactivo por grado

Grado que evalúa	Áreas que evalúa	Criterio	Número de formas	Número de ítems	Tiempo de resolución	Cobertura de la prueba	Fechas de aplicación
Primero primaria	Lectura	Estándar de Comunicación y Lenguaje L-1 Número 4 y 8	3	24	No hay tiempo, es dirigida.	Muestra nacional	Agosto
Primero primaria	Matemáticas	Estándar de Matemáticas Número 1,2,3,4,5,6,7,8,9 y 10	7	24	No hay tiempo, es dirigida	Muestra nacional	Agosto
Tercero Primaria	Lectura	Estándar de Comunicación y Lenguaje L-1 Número 4 y 8	3	40	No hay tiempo, es guiada.	Muestra nacional	Agosto
Tercero Primaria	Matemáticas	Estándar de Matemáticas Número 1,2,3,4,5,6,7,8,9 y 10	4	30	No hay tiempo, es guiada.	Muestra nacional	Agosto
Sexto Primaria	Lectura y escritura	Estándar de Comunicación y Lenguaje L-1 Número 4 y 8	3	40	No hay tiempo, es guiada.	Muestra nacional	Agosto
Sexto Primaria	Matemáticas	Estándar de Matemáticas Número 1,2,3,4,5,6,7,8,9 y 10	4	40	No hay tiempo, es guiada.	Muestra nacional de 45 municipios prioritarios	Agosto

Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2008.



3. Dominio evaluado Se evalúa el dominio cognoscitivo mediante el uso de la taxonomía de Marzano. Los niveles que se evalúan son:

4. Tabla de especificaciones de las pruebas

Para cada instrumento se construye una tabla de especificaciones donde se considera el estándar, la competencia, el contenido y el nivel de la Taxonomía de Marzano que se requiere. Las tablas de especificaciones se encuentran en los Anexos del presente informe.

D. Detalles de la aplicación

Durante el período de evaluación (agosto 2006) varios equipos trabajarán simultáneamente en campo, para aplicar los instrumentos a las escuelas que participarán en la muestra nacional. En la aplicación participarán un total de 718 establecimientos, 605 públicos y 113 privados.

Para ejecutar eficientemente la evaluación es necesario que todos los equipos conozcan las funciones de cada uno de sus integrantes. Para el desarrollo del trabajo de aplicación de las pruebas, a cada departamento se le ha asignado un Coordinador Departamental y varios equipos de evaluación. Estos últimos están conformados por un Coordinador de equipo y varios aplicadores; eventualmente uno de dichos aplicadores también ejecutará la función de piloto-aplicador. El equipo contará con un vehículo que servirá exclusivamente para cumplir puntualmente con los calendarios de aplicación; estos últimos estarán expresados en recorridos de rutas que los equipos deben crear y seguir estrictamente.

1. Equipos de aplicación

Está establecido que cada equipo debe realizar de dos a tres aplicaciones diarias. Esto dependerá del tipo de escuela (monolingüe o bilingüe) y de la distancia desde el punto de partida y entre establecimientos educativos. A continuación se especifica el perfil y las funciones de cada uno de los miembros del equipo de evaluación.

a. Coordinador departamental de evaluación

Es el responsable de organizar, coordinar, ejecutar y supervisar el desarrollo de todas las actividades relacionadas con la aplicación de la evaluación en el departamento que se le ha asignado. Su misión es que el proceso evaluativo se lleve a cabo de la mejor manera posible.

2. Coordinador de equipo de evaluación

Es el enlace entre el equipo de evaluación y el Coordinador Departamental. También es el responsable de organizar, ejecutar y supervisar el desarrollo de las actividades de los aplicadores a su cargo. También debe cumplir con la función de aplicador.

3. Aplicador(a)

Es la persona responsable de administrar los cuadernillos de evaluación y deberá regirse por los lineamientos del Coordinador de equipo para el buen desempeño del trabajo de campo. Su habilidad para trabajar en equipo y seguir rigurosamente los lineamientos creados para la Evaluación nacional muestral de Primaria 20069 serán la clave del éxito de esta evaluación; dichos lineamientos se encuentran en el *Manual para Coordinadores y Aplicadores*. A continuación se resumen los lineamientos más importantes:

Ser respetuoso con los estudiantes, docentes, directores y las otras personas que los acompañen en la aplicación.

Hacer que el ambiente de aplicación sea agradable, bien iluminado y ventilado.

Facilitar la aplicación explicándole a los estudiantes, docentes y directores todas aquellas dudas que surjan respecto a los instrumentos y al proceso de evaluación en sí.

Velar por el buen estado físico de las evaluaciones (material, cuestionarios y cuadernillos).

Ordenar las mesas en filas, de tal modo que se pueda circular entre ellas. En caso que los escritorios sean de dos personas, tratar de mantener un espacio adecuado entre los alumnos.

4. Piloto-aplicador

Además de administrar los cuadernillos de evaluación y regirse por los lineamientos del Coordinador de equipo como los demás aplicadores, el Pilo-aplicador también es el responsable de cuidar y conducir el vehículo en el que se transportará el equipo de evaluación para cumplir con sus recorridos. Otra responsabilidad del Piloto-aplicador es revisar el funcionamiento y seguridad del vehículo; así como velar por su buen estado general.

5. Recorridos

Cada equipo de trabajo saldrá a la hora programada, la cual dependerá del recorrido a seguir. Se espera que cada equipo visite al menos dos escuelas diarias. El recorrido debe ser aprobado por el Equipo Rotativo de Evaluación de la DIGEDUCA. El procedimiento es el siguiente:

El equipo saldrá en vehículo del punto de reunión hacia la primera escuela programada, aquella que esté más cerca.

Allí se dejará un grupo de Aplicadores cuyo tamaño dependerá de la cantidad de estudiantes a evaluar en ese establecimiento.

Luego se continuará el recorrido para dejar en la escuela más lejana al siguiente grupo de aplicadores. Se sugiere que, salvo casos muy excepcionales, el Coordinador de equipo se quede en la última escuela y con el vehículo.

Cuando el equipo que se encuentra en la escuela más lejana termine la evaluación, se regresará por el primer grupo de aplicadores.

Cuando se encuentre todo el equipo ya reunido, se dirigirá al lugar de permanencia, para revisar el material.

6. Calendario de aplicaciones

La Evaluación nacional muestral de Primaria 2006 se llevará a cabo durante el mes de agosto del mismo año. El calendario dependerá del tipo de escuela a visitar. A continuación se describe el calendario:

a. Escuelas monolingües (español)

Las evaluaciones, por lo regular, tomarán aproximadamente medio día. Se aplicará primero la prueba de Matemáticas, luego la prueba de Lectura y por último el cuestionario del estudiante.

b. Escuelas bilingües (español e Idiomas Mayas)

Dentro de la muestra existe un grupo significativo de escuelas bilingües, por eso se aplicarán pruebas en Idiomas Mayas pero únicamente a primero y tercero Primaria. La aplicación en estas escuelas durará dos días de acuerdo al siguiente calendario.

FUENTE: Manual de Primaria 2006. DIGEDUCA.

DÍA 1	Evaluación de Matemáticas	Cuestionario de
	Evaluación de Lectura	docentes.
	Cuestionarios de estudiantes	Cuestionario de Director.
DÍA 1	Prueba de Matemáticas bilingüe	Cuestionario de
	Prueba de Matemáticas en Español	docentes.
		Cuestionario de Director.

DÍA 2	Prueba de lectura en idioma Maya Prueba de lectura en idioma español Cuestionario de estudiantes

E. Aplicación de las pruebas

Aplicación es la acción por la cual se realizan las evaluaciones a los estudiantes y se aplican los cuestionarios a docentes, directores y alumnos; implica por lo tanto resolver dudas y asegurar el correcto desempeño de la actividad. Inicia con la organización del material antes de ingresar al aula y finaliza al organizar el material ya contestado por los alumnos para entregárselo al Coordinador de equipo de evaluación.

Las aplicaciones tendrán una duración distinta y depende de que al menos el 90% de los estudiantes hayan terminado de resolver cada cuaderillo.

En el proceso de evaluación será necesario aplicar los instrumentos (evaluaciones y cuestionarios) de tres diferentes formas:

1. Aplicación guiada

Es aquella en la cual el Aplicador da instrucciones y luego lee con los estudiantes cada pregunta y sus opciones, dando tiempo suficiente para que los alumnos vayan respondiendo. Por lo tanto, al terminar de leer la evaluación, también habrá terminado el tiempo para responder. **Este tipo de aplicación se utilizará exclusivamente en el cuestionario de estudiantes de todos los grados y en la prueba de Matemáticas y Lectura de primero primaria en español e Idioma Maya.**

Aplicación dirigida

Es aquella en la que el Aplicador da instrucciones y está presente mientras el grupo de estudiantes responde por escrito la prueba. **Este tipo de aplicación se utilizará exclusivamente en las pruebas de Lectura y Matemáticas de Tercero y Sexto Primaria.**

Auto-aplicación

Es aquella que no requiere de la presencia del Aplicador. En este caso se entrega el instrumento, previa explicación de los objetivos y su forma de llenado, y se permite que cada persona lo responda por sí misma tomándose el tiempo necesario. Al recibir el instrumento de vuelta, se revisa que esté correcto. **Este tipo de aplicación se utilizará con el cuestionario del director y del docente.** El Aplicador debe evaluar al 100% de los estudiantes de Primero, Tercero y Sexto Primaria de cada escuela que se le asigne.

F. Aplicación de los cuestionarios

1. Cuestionario del director

Se administrará a través de la auto-aplicación.

Al llegar los aplicadores a la escuela debe reportarse su llegada con el director de la misma. Aprovechando ese momento, se le entregará el cuestionario que le corresponde.

Debe explicársele al director que tiene todo el tiempo que el aplicador esté ese día en la escuela para contestar el cuestionario. Si lo necesita, es permitido que el director consulte con sus docentes o vea sus documentos para completar la información que se le pide. **Es importante recalcar a los directores de escuelas bilingües que deben contestar y devolver el cuestionario el mismo Día 1 en que se le entrega.**

Deben dársele al director instrucciones sobre cómo llenar el cuestionario: usar lápiz, escribir con clara letra de molde y un sólo dígito por cuadro en el caso de los números, marcar las opciones sin salirse del espacio, y que si hay correcciones, éstas deben ser claras.

Es muy importante recalcarle al director que se espera total sinceridad en sus respuestas, las cuales serán confidenciales y no tendrán repercusiones en su escalafón, en su tipo de contrato ni en la cantidad o calidad de recursos que el MINEDUC provee a su escuela.

El cuestionario del director debe ser el último en ser recogido, preferiblemente al terminar el proceso de aplicación en toda la escuela. Antes de retirarse, el aplicador debe asegurarse de que el cuestionario del director esté correcta y completamente respondido.

2. Cuestionario del docente

Se administrará a través de la auto-aplicación.

Existen tres versiones de este cuestionario, una para cada grado que se evaluará: primero, tercero y sexto Primaria. Por lo tanto debe verificarse que se entrega la versión correcta al docente en cuestión.

Debe explicársele al docente que tiene todo el tiempo que el aplicador esté en su aula para contestar el cuestionario. Si lo necesita, es permitido que revise sus documentos para completar la información que se le pide. Es importante a los docentes de tercero primaria de escuelas bilingües se les aplique este cuestionario durante el día 1, igual que a los demás.

Deben dársele al docente instrucciones sobre cómo llenar el cuestionario: usar lápiz, escribir con clara letra de molde y un sólo dígito por cuadro en el caso de los números, marcar las opciones sin salirse del espacio, y que si hay correcciones, éstas deben ser claras.

Es muy importante recalcarle al docente que se espera total sinceridad en sus respuestas, las cuales serán confidenciales y no tendrán repercusiones en su escalafón, en su tipo de contrato ni en la cantidad o calidad de recursos que el MINEDUC provee a su escuela.

Al terminar la evaluación de los estudiantes (cuestionario y ambas pruebas) se recogerá el cuestionario del docente, a menos que éste lo haya terminado y entregado antes.

3. Cuestionario del estudiante

La aplicación será guiada. Existen tres cuestionarios según el grado del estudiante: primero, tercero y sexto. La diferencia se debe a la complejidad y cantidad de preguntas y opciones de respuestas que aumentan según el grado.

El Cuestionario es el primer instrumento que los estudiantes deben contestar, incluso antes de las pruebas de Matemáticas y Lectura.

El Aplicador debe saludar en forma cordial a los estudiantes y explicarles el propósito de la evaluación.

Se distribuirá el cuestionario y pedirá a los alumnos que escriban en éste sus datos. El Aplicador ayudará a los alumnos a completar la información general.

Se mostrará en el pizarrón cómo se debe marcar la casilla que responde a la pregunta.

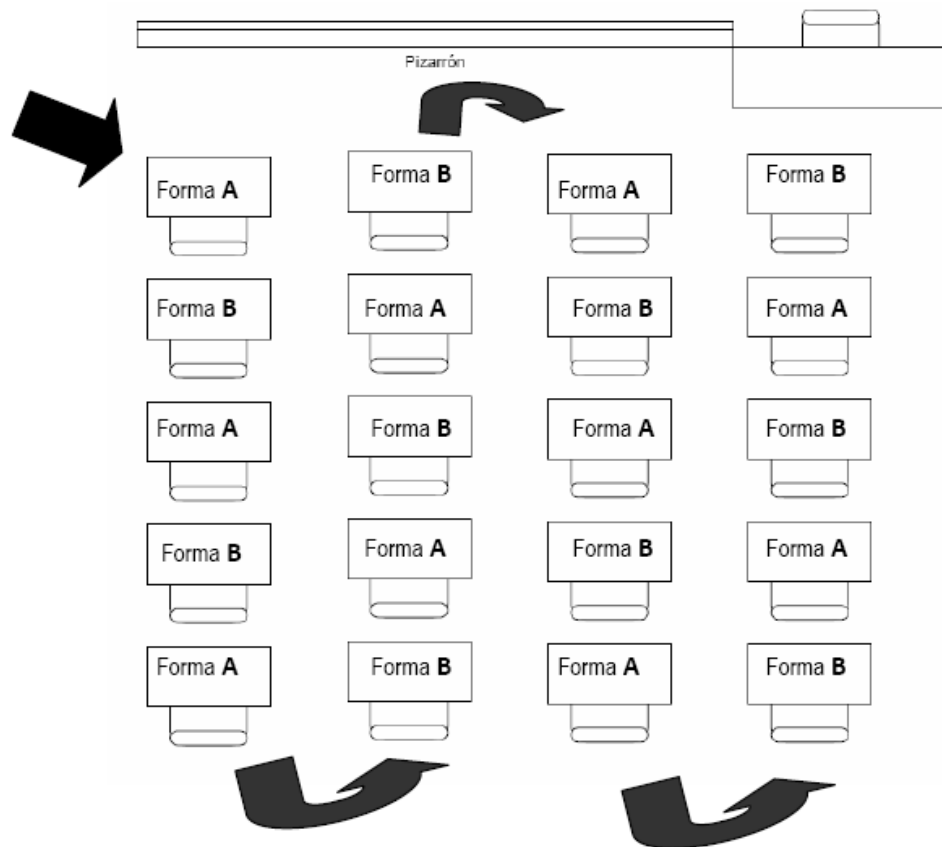
Luego, el Aplicador leerá una por una las preguntas y las explicará de ser necesario. Se asegurará de que todos los estudiantes vayan entendido las instrucciones y respondiendo, llevando el mismo ritmo en el grupo.

G. Proceso de aplicación

1. Distribución de los cuadernillos.

Se les mostrará a los estudiantes el material necesario para la prueba consistente en los cuadernillos.

Se entregarán, de lugar en lugar a cada estudiante, los respectivos cuadernillos. El Aplicador debe asegurarse de que se entregue solamente un cuadernillo por estudiante y también deberá advertirles que no los deben abrir hasta cuando se les indique. En el caso de primero primaria, se utilizará una forma de prueba diferente para cada sección; en tercero y sexto Primaria, la distribución será espiraleada, esto quiere decir que debe seguirse la distribución que se muestra en la siguiente gráfica:



FUENTE: Manual de Primaria 2006. DIGEDUCA.

En la primera escuela se iniciará con la Forma A y se hará la distribución de los cuadernillos por columna. En la próxima escuela, se empezará con la forma que siga a la última distribuida. Por ejemplo, si al último alumno de la escuela anterior se le entregó una forma A, en la siguiente escuela se empezará con la forma B.

Es responsabilidad del aplicador que las carátulas de los cuadernillos vayan debidamente completadas con la información solicitada.

Aplicación de la prueba de Matemáticas.

1. La aplicación será guiada para primero primaria y dirigida para tercero y sexto.
2. Se leerá el ejemplo del cuadernillo de Matemáticas y se mostrará en el pizarrón cómo se debe responder.
3. Se les indicará el tiempo de 60 minutos para resolverla (3º. y 6º. Primaria)
4. Cuando esté por acabar el tiempo, observe qué estudiantes parecen haber terminado y recuérdelos que es conveniente que revisen su trabajo.

5. No permita que ningún estudiante salga del salón, a menos que sea por una justificación válida.
6. Controle que los estudiantes que terminaron su prueba y están en descanso, no interfieran en el desarrollo de la prueba de quienes aún no han terminado.
7. Al finalizar el tiempo se recogerán los cuadernillos.

Aplicación de la prueba de Lectura.

1. La aplicación será guiada para primero primaria y dirigida para tercero y sexto.
2. Llene junto con los estudiantes los datos de la carátula.
3. Indique que tienen 60 minutos para resolver la prueba.
4. El Aplicador seguirá el mismo procedimiento de supervisión utilizado en la prueba de Matemáticas.
5. Al finalizar el aplicador deberá recoger las pruebas.
6. Al finalizar las pruebas los Aplicadores deben embalarlas en paquetes que los Coordinadores de quipo entregarán semanalmente al Coordinador Departamental. Este último también deberá entregar semanalmente, en el Centro de Operaciones de la DIGEDUCA los respectivos paquetes de su departamento.

H. Procesamiento de los datos

Una vez aplicadas las evaluaciones se forma un equipo de digitadores quienes son los responsables de ingresar las respuestas de los y las estudiantes en una aplicación de Access elaborada para el efecto.

1. Base de datos:

Los datos fueron recibidos y procesados por el área de Logística de DIGEDUCA. Para tal efecto se estableció un equipo de digitadores y un coordinador. El primer paso consistió en limpiar las bases de datos, para lo cual se procedió de la manera siguiente:

Se copiaron las bases de datos originales en una carpeta llamada Primaria 2006.

Se procedió a eliminar variables que no serían objeto de análisis, entre ellas: año en que se realizó la evaluación, número y hora de ingreso de la boleta, nombre de quien ingresó los datos, etc.

Se corrieron frecuencias de las variables que contenían las respuestas de los alumnos; el objetivo de este paso fue determinar si se tenían respuestas extrañas en cada una de las variables. También se corrieron frecuencias para aquellas variables que tenían respuestas limitadas por los cuestionarios, esto con el fin de ver si no había alguna respuesta extraña.

Se corrieron tablas de doble entrada para verificar que hubiese concordancia entre variables

Se corroboró que los estudiantes no estuvieran duplicados en la bases.

Todo lo anterior fue realizado como tareas rutinarias de administración de bases de datos mediante el empleo del programa computacional SPSS12.

Una vez limpia la base de datos se procedió a prepararlas para que pudieran ser leídas con el programa Winsteps¹³.

2. Análisis de los datos

Para realizar el análisis se procedió de la siguiente manera:

Se creó una nueva copia de la bases de datos y se colocó en un nuevo folder llamado "Análisis Winsteps".

Se generó un código único para cada uno de los casos de las bases de datos. Para lograr esto se integraron en un sólo código algunas variables como el código de evaluación, área, sexo, departamento, forma tomada, etc., esto se logró mediante la opción "concatenar" del menú transformar de SPSS. Aunque las bases entregadas a la DIGEDUCA por área de ejecución cuentan con un código de identificación para cada estudiante, la creación del código único tuvo la finalidad de incluir dentro de él, algunas variables que puedan ser utilizadas para un análisis diferencial de ítems.

Se eliminaron todas las variables de factores asociados dejando únicamente el código único y las respuestas de los alumnos.

Se abrió un nuevo para Matemática y otro para Lectura. Se procedió a dividir las bases de datos por cada forma utilizada en la prueba y por cada materia evaluada y se colocaron en el folder respectivo.

Se dejaron fuera del análisis de ítems todos aquellos casos que no tuviesen identificada la forma de la prueba que se tomó durante la aplicación. Para tal fin, se empleó el programa SPSS utilizando la opción de seleccionar casos. Cada una de las bases de datos generada fue convertida al formato requerido por el programa Winsteps¹⁴.

Cuando las bases se encontraban preparadas, fue necesario utilizar las diferentes formas de los cuadernillos de evaluación con el fin de elaborar el mapa de ítems. Para esto se identificaron aquellos ítems que se ubicaban en la misma posición en las pruebas y que eran idénticos: mismas respuestas y mismos distractores; éstos debían llevar el mismo orden. Para lograr esto se identificaron todos los ítems de la prueba con un número correlativo en la forma "A"; esto se debe a que con esta forma se hacen las equiparaciones. Luego se continuó asignando el número correlativo en las demás formas; sin embargo a los ítems ancla se les dio el mismo número que en la forma "A" pues se considerados iguales. Este trabajo fue realizado en Microsoft Excel.

¹² SPSS significa *Statistical Package for the Social Sciences* (Paquete estadístico par las Ciencias Sociales).

¹³ *Winsteps* es el *software* utilizado por la DIGEDUCA para analizar los ítems de sus pruebas. Está basado en la Teoría de Respuesta al Ítem (modelo de Rasch).

¹⁴ Dicho formato son archivos de extensión ".dat".

El mapa de ítems ayudó fundamentalmente a determinar la forma de equiparación (equiparación a una forma o calibración concurrente) y elaboración de las sintaxis del programa. Para este caso se realizó una equiparación de forma a forma. En general los pasos para la elaboración del mapa de ítems fueron:

Revisar preliminarmente todas las formas de los cuadernillos de pruebas.

Establecer la forma hacia la que se equipará.

Listar y nombrar, con un número correlativo, los ítems de la forma base.

Identificar los ítems de la forma base presentes en las otras formas. Listar la ubicación de los ítems base en las otras formas.

Crear una hoja de cálculo o tabla con todas las formas de la prueba, con el listado de nombres de los ítems de la forma base.

Escribir los nombres de los ítems base en todas las formas en donde se encontraron.

Ubicar los ítems comunes entre las otras formas. Se asignó un nombre para establecer un correlativo respecto de la forma base. Se otorgó el mismo nombre al ítem en todas las formas en donde estuvo presente.

Se nombró a los ítems no comunes con un correlativo que continuaba después del último de la forma base, empezando por la segunda forma, hasta la última.

Para llevar a cabo el análisis fue necesario hacer una equiparación horizontal; es decir, tener una misma métrica para todas las formas. Sin embargo para hacer eso se tuvo que determinar si se utilizaba calibración concurrente (como primera opción) o equiparación a una forma. Para determinar si la calibración concurrente era viable se procedió como sigue:

Se generó un modelo de regresión con los respectivos Thetas de los ítems de cada forma, en donde la variable explicada fueron los valores thetas de los ítems de la forma sobre la cual se haría la calibración concurrente (forma A) y la variable explicativa son los valores thetas de los ítems de cualquiera de las otras formas.

Cada modelo de regresión debía tener una pendiente de aproximadamente uno para seleccionar este método. Se corrieron tantos modelos de regresión como k-1 formas de evaluación.

El resultado de las regresiones permitió seleccionar el método de calibración concurrente para la equiparación.

Se elaboró una sintaxis para cada una de las formas, así mismo se elaboró una general que sirvió para la calibración concurrente de las formas.

Una vez hecha las sintaxis se procedió a ejecutarla para obtener los valores theta, para los ítems en cada una de las formas, así como los ítems de la calibración concurrente y de cada uno de los alumnos que tomó la prueba. Los resultados fueron generados en un archivo de texto (formato ".txt") pero luego fueron trasladados al formato de SPSS ("sav").

Con el apoyo técnico y financiero de USAID, la DIGEDUCA realizó dos talleres para determinar las categorías de desempeño tanto de primero Primaria como de tercero y sexto. En estos talleres participaron docentes de diferentes partes del país que enseñan las materias evaluadas.

Debido a que el modelo Rasch¹⁵ genera una habilidad latente (valores theta) tanto para los ítems como para los alumnos, se hizo posible generar puntos de corte que permitieron establecer categorías de desempeño de los estudiantes evaluados. Las categorías de desempeño establecidas fueron:

Insatisfactorio

Debe mejorar

Satisfactorio

Excelente

La habilidad es entendida como la capacidad del alumno para resolver distintos ítems dependiendo del nivel de dificultad de estos. Utilizando los puntos de corte de las categorías de desempeño se procedió a asignar a cada uno de los alumnos evaluados en una de las categorías correspondientes. Una vez terminado este procedimiento, las bases estaban listas para generar estadísticas al nivel deseado, también se realizaron algunas pruebas de hipótesis para establecer diferencias entre poblaciones. La información y los análisis realizados fueron los siguientes:

Estadísticas descriptivas generales de los estudiantes;

Resultados de desempeño; y

Estadísticas inferenciales

Un aspecto que debe remarcarse es que para la generación de los resultados descriptivos se utilizó el porcentaje válido. Debe entenderse por porcentaje válido aquel que se calcula sin tomar en cuenta a los datos perdidos y las respuestas dobles.

Una vez se tuvo una base de datos consolidada, es decir que incluyera factores asociados, niveles de desempeño y habilidad de los niños, se envió al especialista en muestreo para la creación de los expansores. Este procedimiento estadístico consiste en asignar un valor a cada niño evaluado, indicando la cantidad de casos que representa en el universo.

¹⁵ El Modelo Rasch se fundamenta en los siguiente supuestos: «1. El atributo que se desea medir puede representarse en una única dimensión en la que se situarían conjuntamente las personas y los ítems. 2. El nivel de la persona en el atributo y la dificultad del ítem determinan la probabilidad de que la respuesta sea correcta. Si el control de la situación es adecuado, esta expectativa es razonable y así debe representarla el modelo matemático elegido» (Prieto y Delgado, 2003: 94).

3. LOS CONTEXTOS SOCIALES Y EDUCATIVOS

A. Los contextos sociales y educativos en Guatemala

A pesar de que, en términos generales, la educación y la prestación de servicios sanitarios han presentado alguna mejora, Casaús y Dávila (2006) afirman que los indicadores crecen con mayor lentitud entre la población indígena. La cobertura educativa, específicamente, ha mejorado a nivel preprimario y primario, pero sigue abriéndose la brecha entre indígenas y no indígenas al observar los indicadores de educación media y universitaria. A pesar de los esfuerzos del Ministerio de Educación por prestar educación bilingüe desde hace 25 años (Sáenz, 2006), ésta continúa teniendo escasos recursos. El Ministerio de Educación ha señalado que los logros alcanzados a través del programa de Educación Bilingüe Intercultural (EBI) son: incremento de docentes bilingües a 10,388, atención del EBI a 354,618 niños y niñas, bono de Q. 200.00 mensuales a docentes por bilingüismo, 27,145 becas a niños mayoritariamente indígenas y la impresión de 1,138,326 libros de texto en trece idiomas indígenas. Los datos de Sáenz (2006) señalan, por otro lado, que la EBI tiene hoy un 30% de cobertura, con 269,000 alumnos en 14 comunidades lingüísticas y que cuenta con 7,500 docentes.

Existe una relación directa entre las oportunidades económicas que podría proveer la educación, y cómo éstas se perdían por prácticas discriminadoras y racistas:

«...únicamente el 2% de los no matriculados dejan de estudiar por falta de escuelas. La implicación de este hallazgo es que la cobertura de primaria no se resolverá con la construcción de más escuelas. Los esfuerzos deben, entonces, encaminarse a minimizar las barreras de la demanda y a mejorar la eficiencia interna del sistema. La calidad de educación también debe ser considerada, pues la baja calidad educativa conlleva a una menor rentabilidad (particularmente entre los indígenas), lo cual a su vez conlleva a una menor demanda» (Sáenz, 2006: 128).

Uno de los estudios que abordan este tema es el de Porta *et al.* (2006), en donde se analizan las tasas de rentabilidad de la educación en Guatemala intentando encontrar «una forma simple de examinar la importancia de la educación en el bienestar económico» (Porta *et al.*, 2006: 16). Entre otros de sus descubrimientos del mercado laboral Guatemalteco, Porta *et al.* (2006) señalan que el salario por el trabajo no calificado y el semi-calificado han tendido a nivelarse, mientras que el trabajo calificado de las personas con educación superior ha presentado un alza en su tendencia; tendiendo en cuenta que el acceso a la educación por parte de los indígenas es limitado y muchas veces inaccesible para los niveles diversificado —no se diga ya el universitario— esta tendencia muestra que el mercado laboral invita al indígena rural (y sobre todo mujer) a no estudiar, pues no alcanzará mayor diferencia salarial a menos que llegue a ingresar a la universidad después de 12 a 14 años de estudio. Entonces, y con el añadido de diez años de experiencia laboral, un guatemalteco no ladino, joven y con capacidad para el manejo de Tecnologías de Información y Comunicación, podrá aspirar a ganar Q. 900.00 mensuales aproximadamente, con lo cual podría apenas mantenerse él y una familia de dos miembros (Porta *et al.*, 2006).

Pero la investigación citada no es del todo desalentadora, ya que indica que realmente la educación sí tiene una tasa de rentabilidad positiva en Guatemala. Dicha tasa asciende al 15.3% a nivel nacional, pero se diferencia al analizarla por sectores étnicos

ya que para los ladinos la tasa es del 14.5% mientras que para los “no-ladinos” es de apenas el 12.8%, la diferencia indica «*la posible presencia de efectos exógenos al modelo vinculados al tema de discriminación o castigo a los que no son ladinos (indígena y garífunas)*» (Porta *et al.*, 2006: 18). La inequidad se muestra fácilmente cuando Porta *et al.* (*Op. Cit.*) afirman que los ingresos medios de los ladinos son superiores a los que perciben los indígenas aún con el mismo nivel de instrucción. El tema de la tasa de rentabilidad se vuelve aún más alarmante cuando se desglosa por grupo étnico: 5.6% para los Mam, 8.5% para los Xinca, 10.4% para los K'iche', 10.8% para los Kaqchikeles, 14% para los Garífunas, y 18.1% para los Q'eqchi', por ejemplo. El análisis de Porta *et al.* (2006) concluye que en el caso de la tasa más baja, la del grupo Mam, influyen factores como migración, monolingüismo, deserción escolar y el trabajo infantil. En términos generales, la tasa de rentabilidad educativa es más alta en el área urbana que en la rural, lo cual lleva a la migración y a caer de nuevo en el círculo vicioso. Por último, Porta *et al.* (2006) concluyen con que existe una gran necesidad de disminuir la desigual situación laboral de los indígenas con lo cual concuerda Romero (2006).

B. El Sistema Educativo en Guatemala

El Sistema Educativo guatemalteco ha experimentado un gran avance desde 1997 cuando comenzaron los preparativos para concretizar una Reforma Educativa coherente con las características socioeconómicas del país. Dicha Reforma Educativa se enmarca legalmente en los Acuerdos de Paz, específicamente en el Acuerdo sobre identidad y Derechos de los Pueblos Indígenas, y debió ejecutarse –hasta el 2007- por una Comisión Consultiva que luego delegaría el manejo de la Reforma al Ministerio de Educación.

La Reforma Educativa debía coincidir con las nuevas realidades culturales y tecnológicas del país, por lo tanto la Comisión Consultiva que la implementara debía ser un ente multisectorial donde diferentes instituciones privadas y estatales, así como movimientos sociales de diversos intereses, discutieran el futuro de la educación nacional. A partir de esta Reforma la educación guatemalteca deja de ser entonces una decisión unilateral del Estado, para convertirse en un consenso abierto y flexible a las necesidades reales de la población.

El diseño de la Reforma Educativa buscó ser entonces un canal de comunicación abierto entre los intereses de los distintos sectores que componen la población y el Ministerio de Educación; para ello se crearon mecanismos, políticas y estrategias educativas consensuadas que culminaron con la implementación real de una Reforma incluyente y multilingüe.

La Reforma no sólo transformó la visión pedagógica del MINEDUC a través de la implementación de teorías pedagógicas actuales al contenido curricular y al Currículo Nacional Base de Preprimaria y Primaria, sino también transformó las propias estructuras internas del Ministerio a través de nuevas políticas laborales, sociales, profesionales y salariales que atañen a todos sus funcionarios.

C. Datos descriptivos de 1º Primaria

Los resultados obtenidos en la evaluación Primaria fueron divididos en tres categorías, a saber: resultados descriptivos, resultados de desempeño y resultados comparativos. Los resultados de desempeño presentan los porcentajes de insatisfactorio, debe mejorar, satisfactorio y excelente. Los resultados descriptivos y de desempeño se presentan a nivel nacional, departamental, por área, por sexo y por etnia. Es importante mencionar que en etnia se tomaron a ladinos, las cuatro etnias mayas más grandes que son K'iche', Kaqchikel, Mam y Q'eqchi, y al resto de ellos se agrupó en el conglomerado etiquetado como "Otros". Dentro de las etnias que se agrupan en la categoría "Otros" están Achi, Akateco, Chalchiteco, Garífuna, Ixil, Pocomam, Popti, Poqomchi y Q'anjob'al. En los resultados descriptivos se presenta básicamente toda la información obtenida mediante el cuestionario de factores asociados.

La siguiente tabla expone que la muestra evaluada representa a un universo total de 461,296 alumnos, de los cuales el 48.9% son niñas y el 51.1%, niños. El mismo cuadro deja ver que la muestra representa a 384,946 niños del área rural y a 74,986 niños del área urbana, lo cual constituye un 83.7% y un 16.3% para cada área respectivamente. En cuanto a los departamentos del país se refiere, la muestra representa un porcentaje más alto en Huehuetenango, San Marcos, Alta Verapaz y El Quiché. También se aprecia que en los departamentos de El Progreso, Sacatepéquez y Zacapa la muestra representa un porcentaje menor. Los detalles se muestran a continuación:

Tabla No. 12 Distribución de la muestra expandida

CATEGORIA	CANTIDAD	PORCENTAJE
NIÑA	225,509	48.9%
NIÑO	235,787	51.1%
TOTAL GENERO	461,296	100%
	CANTIDAD	PORCENTAJE
RURAL	384,946	83.7%
URBANA	74,986	16.3%
TOTAL ÁREA	459,932	100%

Fuente: elaborado con datos de campo DIGEDUCA

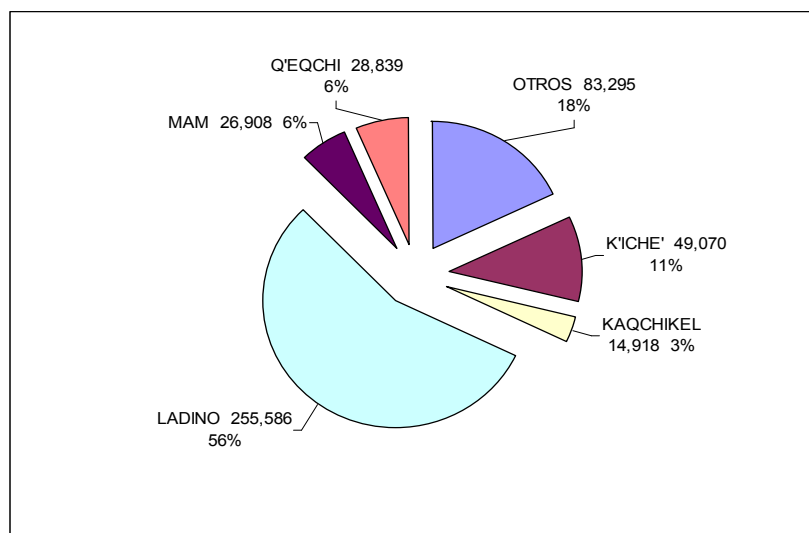
Tabla No. 13 Distribución de la muestra de 1º Primaria según departamento

DEPARTAMENTOS	CANTIDAD	PORECENAJE
ALTA VERAPAZ	39,727	8.3%
BAJA VERAPAZ	10,993	2.4%
CHIMALTENANGO	16,821	3.6%
CHIQUMULA	13,025	2.8%
CIUDAD CAPITAL	12,079	2.6%
EL PROGRESO	4,462	1.0%
EL QUICHE	36,853	8.0%
ESCUINTLA	21,897	4.7%
GUATEMALA	32,744	7.1%
HUEHUETENANGO	38,936	8.4%
IZABAL	14,575	3.2%
JALAPA	13,821	3.0%
JUTIAPA	18,366	4.0%
PETÉN	22,895	5.0%
QUETZALTENANGO	29,051	6.3%
RETALHULEU	11,887	2.6%
SACATEPEQUEZ	6,410	1.4%
SAN MARCOS	38,717	8.4%
SANTA ROSA	13,352	2.9%
SOLOLA	16,732	3.6%
SUCHITEPEQUEZ	21,457	4.7%
TOTONICAPAN	18,762	4.1%
ZACAPA	7,734	1.75
TOTAL	461,296	100%

Fuente: Datos de campo DIGEDUCA, 2006.

La gráfica 1 muestra la composición de la muestra, en ella se observa la cantidad y los porcentajes de alumnos representados por la muestra según su adscripción étnica. Ladino resulta ser la etnia con mayor porcentaje, 55.7%; le siguen en orden: la etnia K'iche' con 10.7%, la Q'eqchi con 6.3%, la Mam con 5.9%, y finalmente la Kaqchikel con 3.3%. Se debe notar que la categoría Otro abarca el resto de etnias del país, las cuales en conjunto representan el 18.1%. Es muy importante considerar que por factores históricos y económicos la etnia ladina ha sido la que ha tenido más acceso a la educación, lo cual se confirma con este resultado.

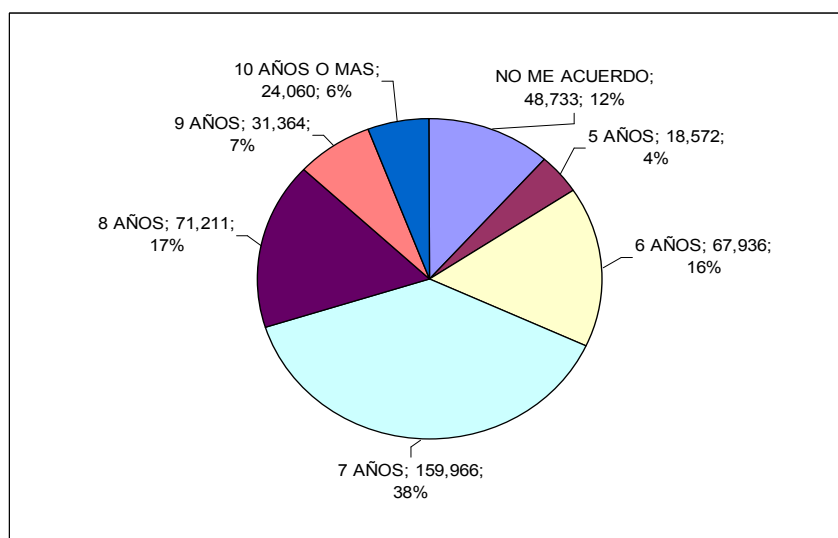
Gráfica No. 1 Composición de la muestra de 1º Primaria por etnia



Fuente: Datos de campo DIGEDUCA, 2006.

La gráfica 2 representa la edad en la que los alumnos ingresaron a primero Primaria; debe resaltarse que en este ítem se utilizaron categorías. Se puede observar que el mayor porcentaje, 37.9%, lo representan aquellos niños que ingresan a primero Primaria en la edad adecuada, es decir siete años. Los porcentajes de los niños que ingresan por arriba de los siete años representan el 30%. Los niños que ingresan a la escuela con menos de siete años representan el 20.5%. Existe un porcentaje, 11.6%, de niños que no recuerdan la edad en que ingresaron a primero Primaria.

Gráfica No. 2 Edad de ingreso a 1º Primaria

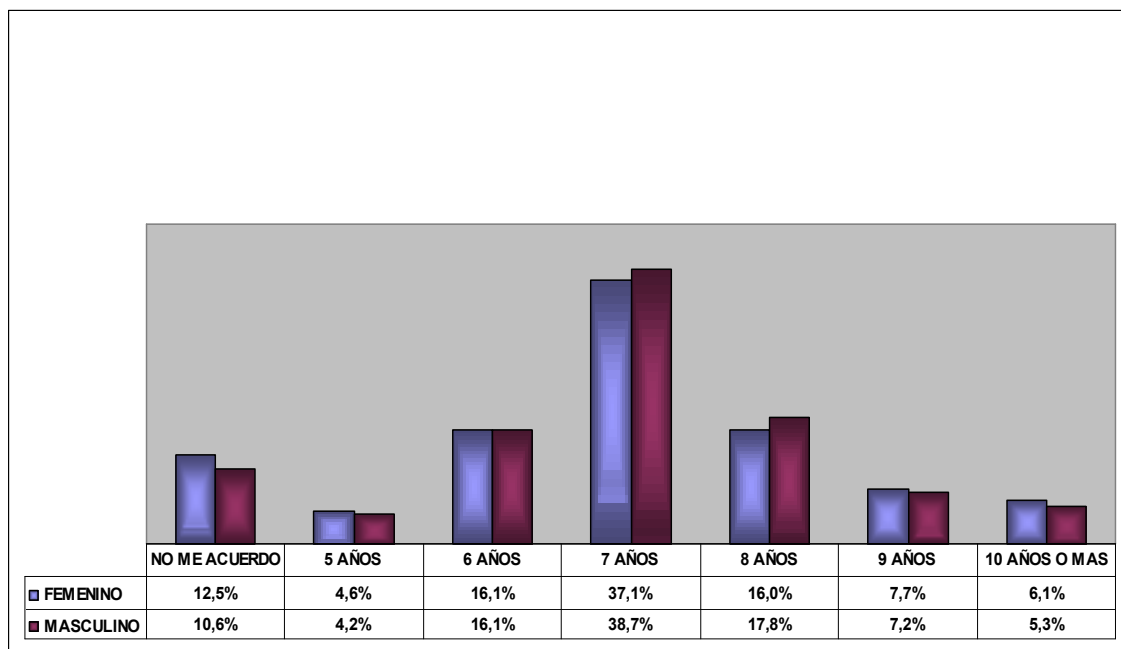


Fuente: Datos de campo DIGEDUCA, 2006.

Los datos de ingreso a primero Primaria fueron desglosados por sexo. La gráfica 3 muestra una visualización de los resultados. Allí se observa que el 37.1% de las niñas

y el 38.7% de los niños reportan haber ingresado a los 7 años. Se puede observar que en el resto de las categorías las diferencias de porcentajes entre niñas y niños es cuando mucho de un punto porcentual, exceptuando aquellos que reportan no recordarse a qué edad ingresaron a primero Primaria. Aquí nuevamente se observa que la edad de ingreso con mayor porcentaje es 7 años, siendo 1.6% más grande el porcentaje de los niños que el de las niñas. Hay dos aspectos importantes a notar en las siguientes gráficas: a nivel general, como por género, alrededor del 30% de los estudiantes ingresa tarde a la escuela. El hecho de ingresar tarde a la escuelas debe ser objeto de estudio para determinar las causa y el impacto que esto tiene sobre los estudiantes y en toda la sociedad.

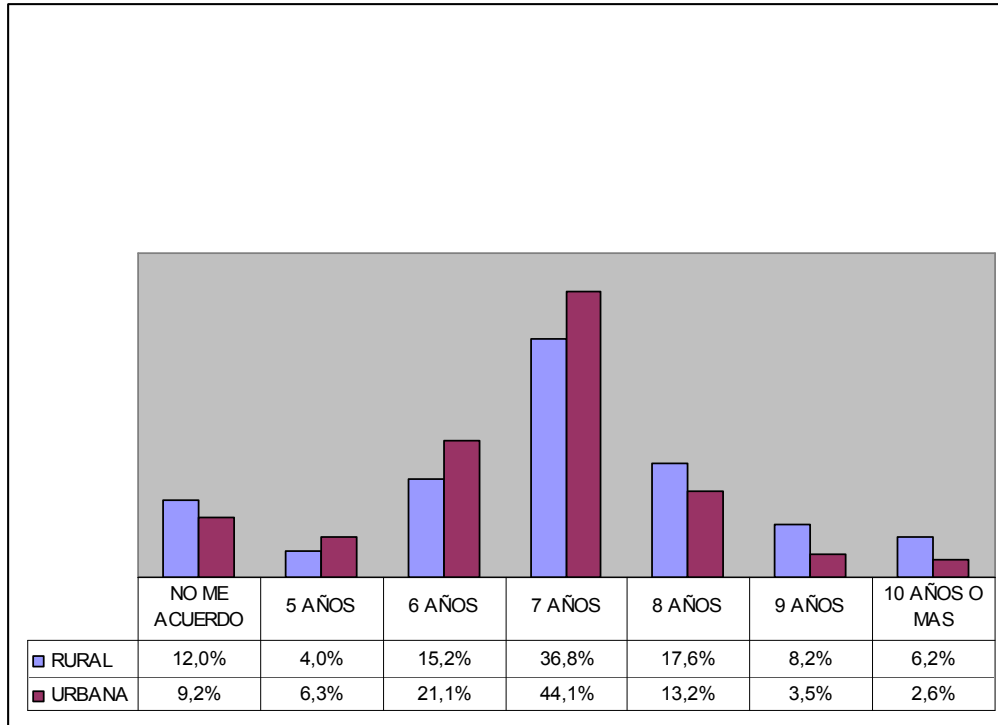
Gráfica No. 3 Edad de ingreso a primero Primaria según género



Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

Al comparar por área geográfica la edad de ingreso a primero Primaria, se observa en la gráfica 4 que el 36.8% de los niños del área rural y que el 44.1% del área urbana lo hacen a los siete años. Debe subrayarse que el porcentaje del área urbana es mayor que el del área rural. El 12% de los estudiantes del área rural y el 9.2% del área urbana aparecen en la categoría de no recordarse a qué edad ingresaron a la escuela. Aquí se sigue observando que la tendencia de ingreso tardío a primero Primaria se encuentra alrededor del 30%, principalmente en el área rural.

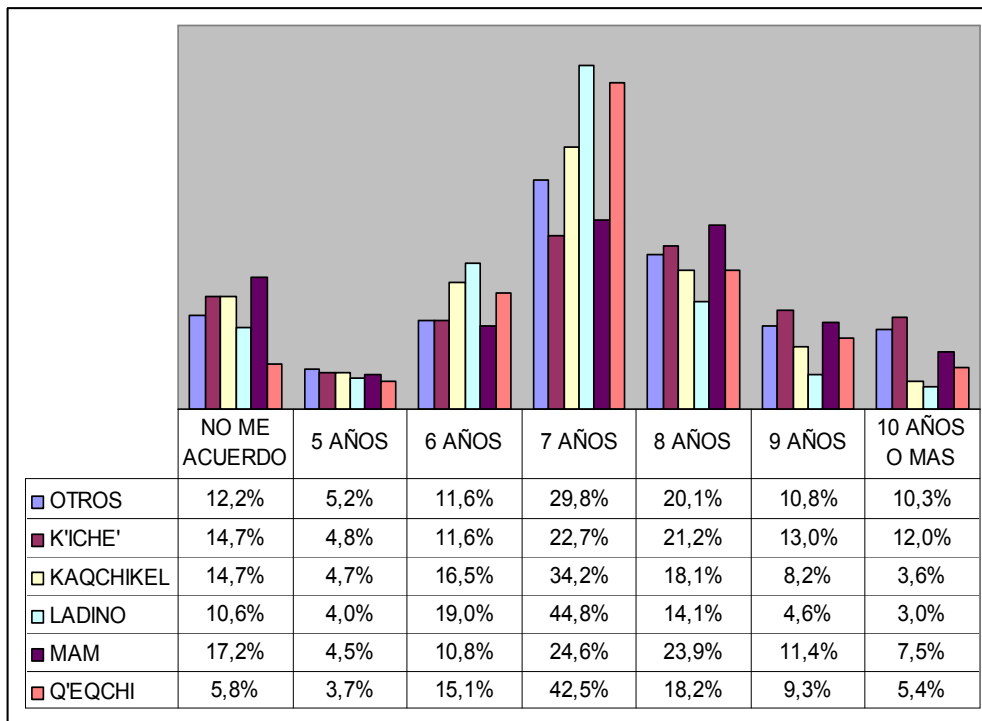
Gráfica No. 4 Edad de ingreso a primero Primaria según área



Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

La gráfica 5 muestra la distribución de los infantes por edad de ingreso a primero Primaria según etnia. Es fácil observar que el mayor porcentaje de ingreso se presenta, al igual que antes, a los siete años en todas las etnias. Estos porcentajes están entre el 22.7% y el 44.8%, los cuales corresponden a K'iche' y Ladino respectivamente. En aquellas categorías de menos de 7 años, los rangos, por ejemplo para edad de cinco años están entre 3.7% y 5.2% los cuales corresponden a etnias Q'eqchi y Otros; para la categoría de 6 años el rango de entrada a primer grado es de 10.8% a 19.0% que corresponden a las etnias Mam y Ladino, respectivamente. En categorías por arriba de los siete años, por ejemplo los que ingresan a 1º Primaria a los ocho años tienen rangos entre el 14.1% y el 23.9%, que corresponden a las etnias Ladino y Mam, respectivamente. En la categoría de los nueve años los porcentajes extremos del rango son 4.6% y 13% para las etnias Ladino y K'iche'. Finalmente en categoría de diez años o más, se tiene un rango que va desde el 3.0% al 12.0% en las etnias Ladino y K'iche', respectivamente.

Gráfica No. 5 Edad de ingreso a primero Primaria según etnia



Fuente: : Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

En la Tabla 14 se muestra de forma integrada la información del promedio, desviación estándar, edad máxima y mínima del estudiante al momento de tomar la evaluación. Los resultados nacionales dejan ver que la edad promedio de ingreso a primer grado de los estudiantes es de 8.09 años con una desviación estándar de 1.35. Llama la atención que en todas las variables se observan datos poco usuales, pues en todos los casos se tienen valores muy parecidos en cuanto a promedio y desviación estándar.

Tabla No. 14 Promedio y desviación estándar de la edad de Ingreso a primero Primaria

NACIONAL	PROMEDIO	DEVIACION ESTANDAR
	8.09	1.35
NIÑA	8.06	1.32
NIÑO	8.13	1.38
RURAL	8.17	1.37
URBANA	7.68	1.11
KAQCHIKEL	7.93	1.19
KICHE	8.6	1.48
LADINO	7.92	1.26
MAM	8.21	1.34
Q'EQCHI	8.12	1.32
OTRO	8.33	1.48

Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

La siguiente tabla muestra los resultados a nivel departamental de la edad de los estudiantes evaluados. La edad promedio es de ocho años, con excepción del departamento de El Quiché, en donde el promedio es de 8.51 años. Por otro lado la desviación estándar varía entre 0.89 para la Ciudad Capital y 1.51 años para El Quiché.

Tabla No. 15 Promedio y desviación estándar de la edad de ingreso a primero Primaria

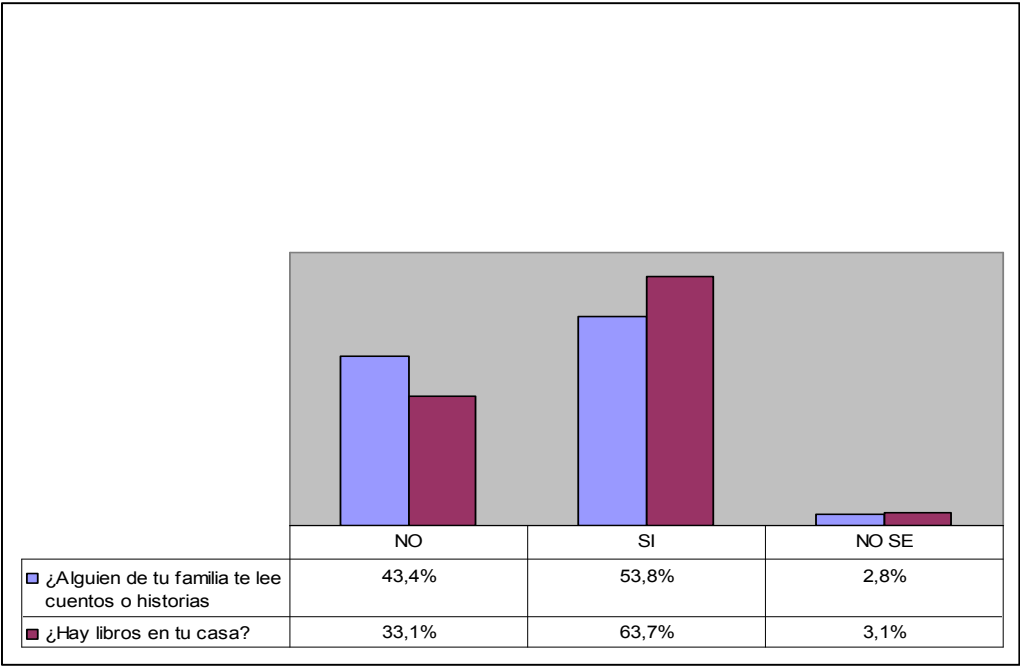
DEPARTAMENTO	Edad del Estudiante			
	Media	Mínimo	Máximo	Desviación típica
ALTA VERAPAZ	8.3	5	13	1.43
BAJA VERAPAZ	7.73	5	13	1.31
CHIMALTENANGO	8	5	13	1.23
CHIQUMULA	8.31	5	13	1.44
CIUDAD CAPITAL	7.62	5	13	0.89
EL PROGRESO	7.8	6	13	1.14
EL QUICHE	8.51	5	13	1.51
ESCUINTLA	8.02	6	13	1.28
GUATEMALA	7.89	5	13	1.15
HUEHUETENANGO	8.15	5	13	1.42
IZABAL	7.96	5	13	1.43
JALAPA	8.09	6	13	1.25
JUTIAPA	7.82	5	13	1.17
PETÉN	7.82	5	13	1.19
QUETZALTENANGO	8.21	5	13	1.46
RETALHULEU	7.96	6	13	1.28
SACATEPEQUEZ	7.87	6	13	1.03
SAN MARCOS	7.95	5	13	1.33
SANTA ROSA	7.92	6	12	1.22
SOLOLA	8.24	5	13	1.27
SUCHITEPEQUEZ	8.38	5	13	1.44
TOTONICAPAN	8.47	5	13	1.33
ZACAPA	7.9	5	13	1.45

Fuente: : Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

Uno de los factores asociados que se midió en la evaluación fue el ambiente letrado en casa, para tal caso se incluyeron en el cuestionario las siguientes dos preguntas: ¿Hay

libros en tu casa? y ¿Alguien de tu familia te lee cuentos o historias? Los resultados nacionales de dichas variables se presentan en la gráfica 6. Se puede apreciar en esa gráfica que el 63.7% de los estudiantes tienen libros en su casa, por otro lado al 53.8% de los estudiantes alguien de su familia les lee cuentos o historias. En ambas variables más de la mitad de los estudiantes evaluados tiene una respuesta positiva. Una de las opciones de respuesta fue “No sé”, pero presentó porcentajes muy bajos.

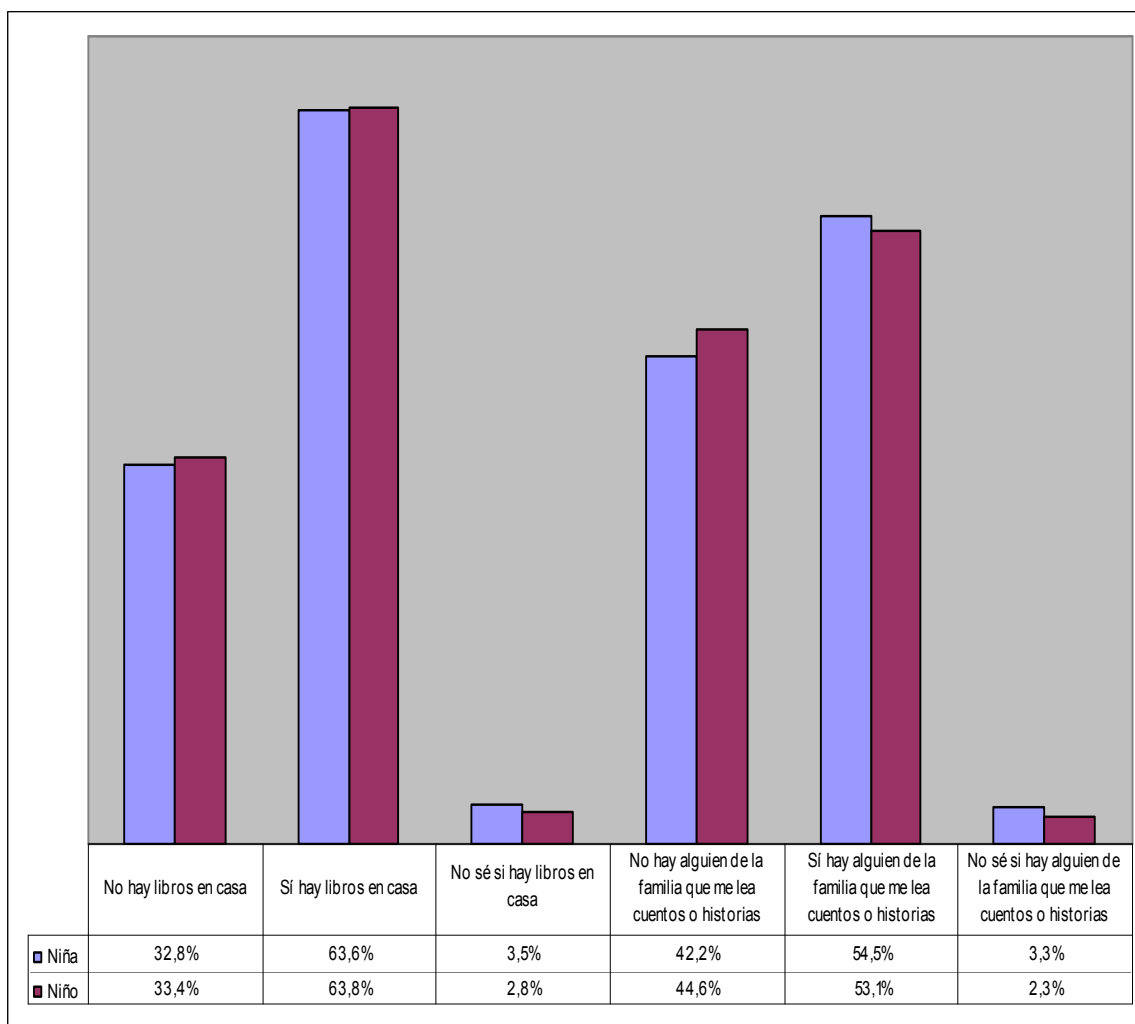
Gráfica No. 6 Resultados nacionales del ambiente letrado en casa para Primero Primaria



Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

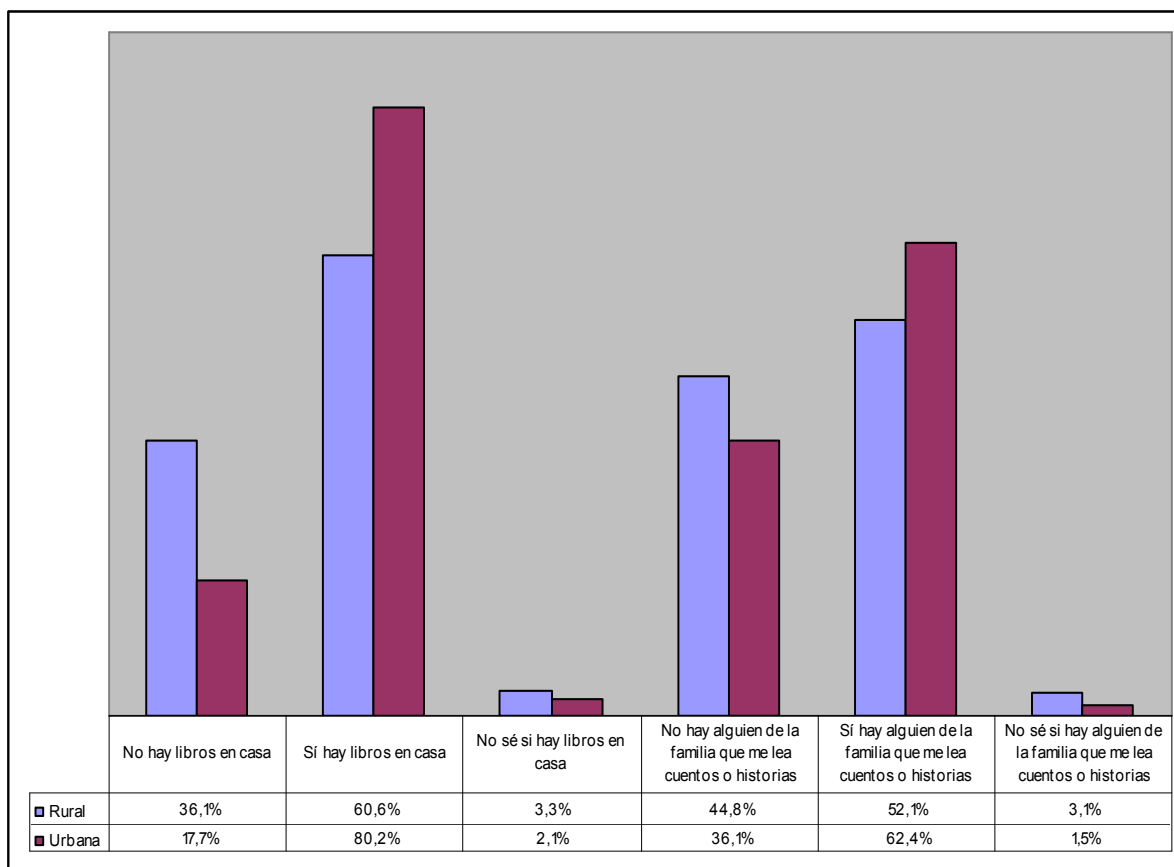
Las siguientes gráficas muestran los resultados del ambiente letrado en casa según género y área; los resultados permiten ver que casi no existe diferencia entre los niños y niñas, pero sí existe una marcada diferencia de 20 puntos porcentuales a favor del área urbana. Por otro lado, la diferencia entre niños y niñas a quienes alguien de su casa les lee cuentos o historias es de 1.4%, mientras que la diferencia a la misma cuestión desde la perspectiva urbana/rural es de 10.3% a favor de la primera. Hay que notar que los porcentajes para los evaluados que reportan tener libros en su casa son mayores que los porcentajes de aquellos a quienes les leen cuentos o historias; por lo tanto en las casa hay más libros de los que realmente se leen. Los resultados de la lectura de historias o cuentos a los niños podrían estar explicados por el nivel de escolaridad de los padres, sin embargo en los instrumentos para el primer grado de Primaria no se incluyó ninguna pregunta que midiera ese nivel.

Gráfica No. 7 Resultados del ambiente letrado en casa para primero Primaria, según género



Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

Gráfica No. 8 Resultados del ambiente letrado en casa para primero Primaria, según área



Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

Los porcentajes de ambiente letrado en casa ordenados por departamento permiten identificar tres grupos de departamentos definidos de acuerdo al porcentaje de quienes respondieron que sí tienen libros en casa. Es importante mencionar que estos grupos no son balanceados; es decir, son grupos que no tienen la misma cantidad de departamentos. El primer grupo está integrado por aquellos departamentos donde más del 70% de los niños dicen tener libros en su casa: Chimaltenango, la Ciudad Capital, el departamento de Guatemala, Izabal, Quetzaltenango, Retalhuleu, Sacatepéquez, San Marcos, Santa Rosa, Sololá y Totonicapán. En el Segundo grupo se encuentran aquellos departamentos con porcentajes entre el 61% y 70%, estos son: El Progreso, Escuintla, Jalapa y Zacapa. En el último grupo están aquellos departamentos cuyo porcentaje de niños con libros en casa es menor al 60%, estos son: Alta Verapaz, Baja Verapaz, Chiquimula, El Quiché, Huehuetenango, Jutiapa, Petén y Suchitepéquez.

Los porcentajes a nivel departamental respecto a si algún familiar lee cuentos o historias a los niños indica que en Chimaltenango, la ciudad Capital, el departamento

de Guatemala, Izabal, Jalapa, Quetzaltenango, Retalhuleu, San Marcos, Santa Rosa y Sololá están por arriba del 60%, en un segundo grupo pueden mencionarse a los departamentos de Zacapa, Totonicapán, Suchitepéquez, Sacatepéquez, Petén, Escuintla, El Progreso y Baja Verapaz, los cuales tienen entre el 50 %y 60% de respuestas positivas. El resto de los departamentos, que son Jutiapa, Huehuetenango, El Quiché, Chiquimula y Alta Verapaz, presentan que menos del 50% de los niños que ahí fueron evaluados tienen alguien que les lea cuentos e historias en casa. Es importante notar, con excepción de Sacatepéquez y Totonicapán, que el primer grupo de departamentos con los porcentajes más altos en los cuales los niños reportan tener libros en casa, son los mismos departamentos en donde los niños tienen los porcentajes más altos de alguien de la familia les lee cuentos o historias. Al parecer los departamentos en donde los niños reportan porcentajes bajos de posesión de libros en casa son los mismos que reportan también bajos porcentajes respecto a la lectura familiar, salvo Baja Verapaz, Petén y Suchitepéquez.

Tabla No. 16 Resultados del ambiente letrado en casa en primero Primaria, según departamento

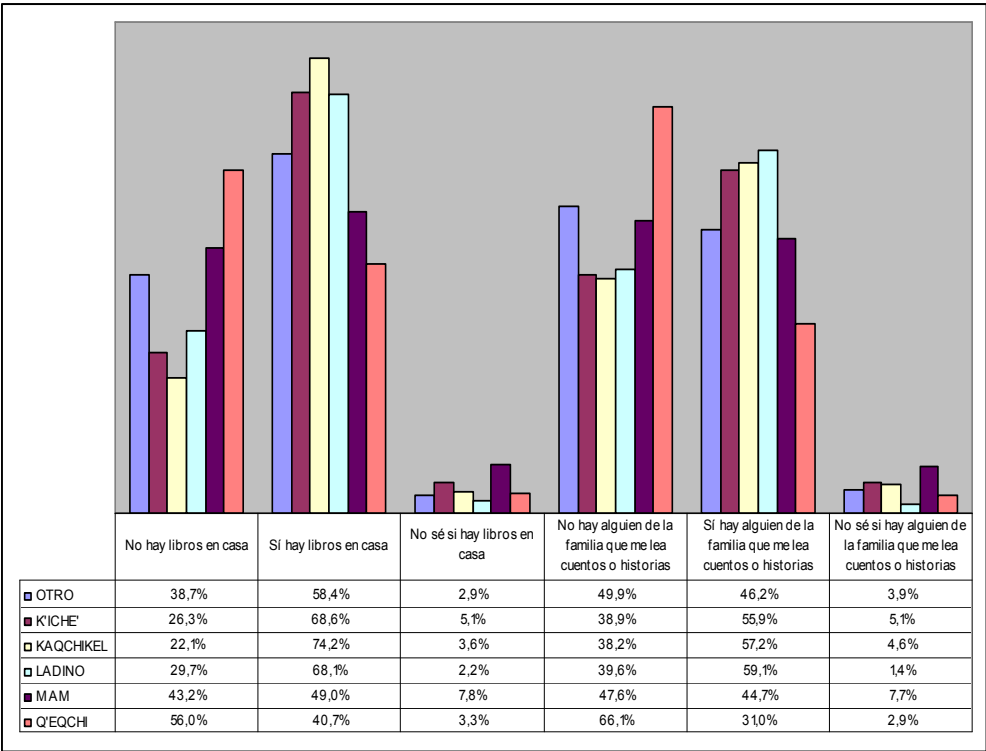
DEPARTAMENTO	¿Hay libros en tu casa?						¿Alguien de tu familia te lee cuentos o historias?					
	NO		SI		NO SE		NO		SI		NO SE	
	Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%
ALTA VERAPAZ	16,303	44.4%	19,343	52.7%	1,090	3.0%	21,542	59.7%	13,545	37.5%	1,013	2.8%
BAJA VERAPAZ	3,125	32.9%	5,456	57.5%	911	9.6%	3,404	40.3%	4,439	52.6%	602	7.1%
CHIMALTENANGO	2,513	18.8%	10,363	77.5%	500	3.7%	4,774	35.6%	8,118	60.5%	529	3.9%
CHIQUMULA	5,693	49.3%	5743	49.7%	109	0.9%	5,967	52.5%	5,278	46.4%	131	1.2%
CIUDAD CAPITAL	1,487	13.7%	9,218	84.8%	164	1.5%	3,998	38.3%	6,330	60.7%	107	1.0%
EL PROGRESO	1,317	33.3%	2,492	63.0%	148	3.7%	1,591	40.0%	2,244	56.5%	140	3.5%
EL QUICHE	14,780	42.8%	18,318	53.0%	1,474	4.3%	16,529	48.6%	16,131	47.5%	1,322	3.9%
ESCUINTLA	7,052	36.4%	12,147	62.8%	154	0.8%	8,495	41.8%	11,752	57.9%	56	0.3%
GUATEMALA	5,843	22.3%	19,749	75.5%	566	2.2%	9,567	36.3%	16,107	61.2%	660	2.5%
HUEHUETENANGO	18,911	49.2%	17,793	46.3%	1,722	4.5%	24,037	62.4%	12,455	32.3%	2,033	5.3%
IZABAL	3,457	27.9%	8,772	70.8%	163	1.3%	3,847	30.8%	8,454	67.7%	182	1.5%
JALAPA	4,912	35.7%	8,829	64.2%	11	0.1%	5,247	38.2%	8,493	61.8%	4	0.03%
JUTIAPA	8,823	52.2%	7,474	44.2%	594	3.5%	9,295	56.0%	7,103	42.8%	199	1.2%
PETÉN	8,869	41.9%	11,851	56.0%	424	2.0%	9,843	48.3%	10,204	50.1%	320	1.6%
QUETZALTENANGO	6,558	24.8%	18,874	71.5%	967	3.7%	8,034	32.0%	16,664	66.3%	441	1.8%
RETALHULEU	1,896	16.4%	9,208	79.7%	447	3.9%	3,405	29.7%	7,875	68.7%	182	1.6%
SACATEPEQUEZ	876	17.1%	4,114	80.4%	130	2.5%	2,066	40.2%	2,969	57.8%	101	2.0%

SAN MARCOS	5,892	18.7%	24,070	76.4%	1,534	4.9%	8,621	29.1%	20,001	67.5%	1,009	3.4%
SANTA ROSA	3,295	25.6%	9,466	73.4%	131	1.0%	4,417	34.9%	8,178	64.5%	75	0.6%
SOLOLA	2,355	17.5%	10,420	77.4%	693	5.1%	3,793	29.2%	8,473	65.1%	742	5.7%
SUCHITEPEQUEZ	8,370	40.2%	12,344	59.3%	113	0.5%	9,623	46.0%	11,092	53.0%	214	1.0%
TOTONICAPAN	2,668	16.3%	12,878	78.6%	845	5.2%	5,591	34.7%	9,292	57.6%	1,236	7.7%
ZACAPA	1,874	29.1%	4,465	69.3%	101	1.6%	2,909	46.1%	3,327	52.7%	80	1.3%

Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

La gráfica 9 muestra que las etnias Kaqchikel, K'iche' y Ladino son las que reportan mayores porcentajes de estudiantes que tienen libros en casa y a quienes alguien de la familia les lee cuentos o historias. En el resto de etnias los porcentajes son inferiores al 60% en cuanto a la existencia de libros en casa y menores al 50% en cuanto a escuchar la lectura parte de algún familiar. Es de especial atención la etnia Q'eqchi ya que tiene los porcentajes más bajos en ambas categorías (40.7% y 31.0% respectivamente). En la misma gráfica puede observarse que una opción de respuesta a ambas preguntas fue la frase "No sé"; los resultados reportados en esta opción varían entre 2.2% y un 7.8% cuando se pregunta sobre la tenencia de libros en casa y entre 1.4% y 7.7% cuando se aborda el tema de la lectura familiar.

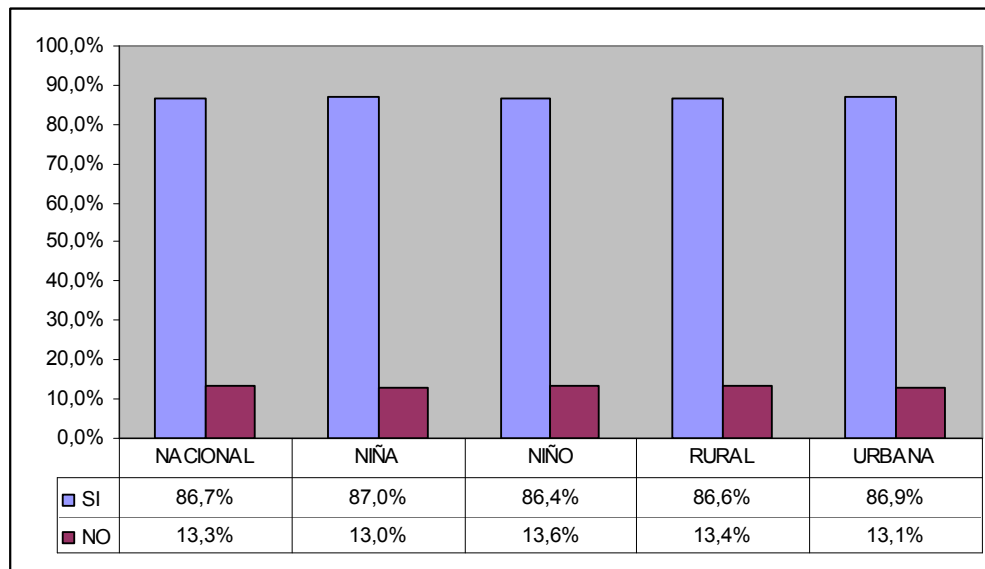
Gráfica No. 9 Resultados del ambiente letrado en casa para primero Primaria, según etnia



Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

La investigación realizada por Porta y Laguna (2007) sobre la equidad educativa en Guatemala reporta que la alimentación antes de ir a la escuela es una variable que tiene impacto en el rendimiento escolar de los estudiantes. En base a dichos antecedentes, se ha incluido una pregunta que aborda el tema desde evaluaciones anteriores y por eso mismo en el año 2006 no se hizo una excepción. Esta vez la variable se incluyó dentro del cuestionario de factores asociados. De esa cuenta la gráfica 10 deja ver el porcentaje del total de evaluados y los porcentajes desagregados por género y por área para los estudiantes que comen antes de ir a la escuela. Con respecto al total, los datos recogidos dejan ver que el 86.7% dice sí haberse alimentado antes de ir a la escuela el día de la evaluación. El porcentaje restante, el 13.3%, reportó lo contrario. Al observar los porcentajes por género y área en la misma gráfica, se aprecia que los porcentajes de niños, niñas, área rural y área urbana son similares, ya que están entre el 86.4% y 87.0%. A pesar de que los porcentajes que se reportan respecto a la alimentación de los estudiantes antes de ir a la escuela el día de la evaluación son altos, no se hace posible determinar el tipo y calidad de alimentación, lo cual podría ser un tema de estudio a futuro.

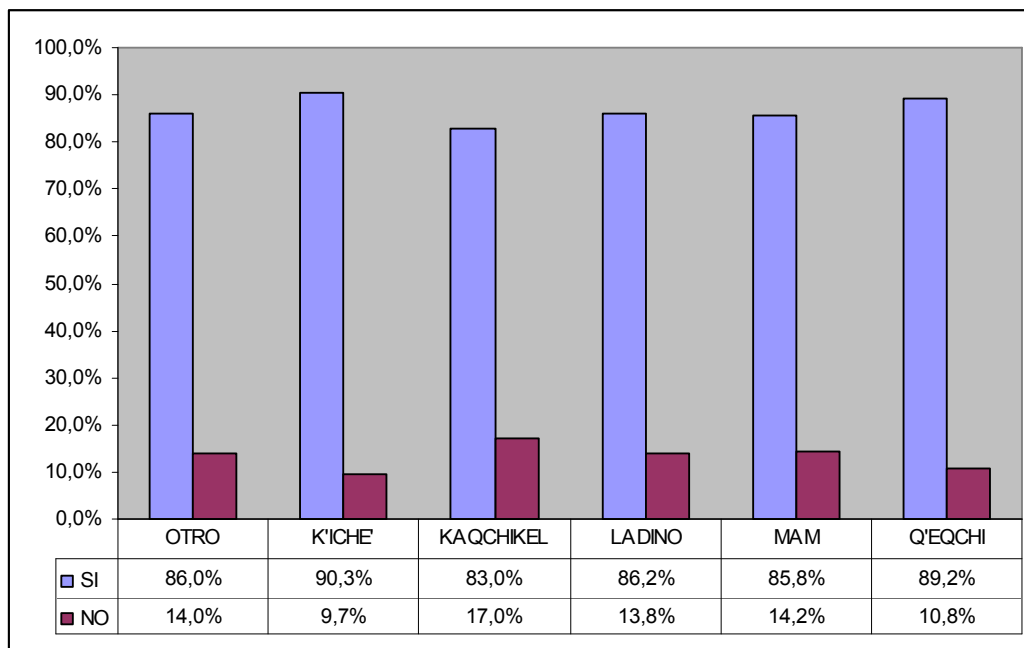
Gráfica No. 10 Resultados totales, según género y área de la pregunta: ¿Comiste hoy antes de venir a la escuela?



Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

Los resultados expuestos en la gráfica anterior son complementados por la gráfica 11, en donde se presentan los resultados en porcentajes según su adscripción étnica. La gráfica 11 deja apreciar claramente que los porcentajes varían entre el 83.0% y el 90.3% siendo estos extremos para las etnias Kaqchikel y K'iche, respectivamente. En términos generales los porcentajes de estudiantes que comen antes de ir a la escuela según etnia son muy similares. La variación tiene un rango de aproximadamente siete unidades porcentuales.

Gráfica No. 11 Resultados según etnia de la pregunta ¿Comiste hoy antes de venir a la escuela?



Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

En los departamentos los porcentajes de estudiantes que comieron antes de asistir a la escuela el día de la prueba son altos, sin embargo podría obtenerse tres grupos, el primero estaría integrado por aquellos departamentos en los cuales los porcentajes son mayores al 90%, estos son Quetzaltenango, El Quiché y San Marcos. En el segundo grupo se encuentran los departamentos con porcentajes entre el 80% y 90%, estos departamentos son Alta Verapaz, Baja Verapaz, Chimaltenango, Chiquimula, Ciudad Capital, El Progreso, Escuintla, Guatemala, Huehuetenango, Izabal, Jalapa, Jutiapa, Retalhuleu, Santa Rosa, Sololá, Suchitepéquez, Totonicapán y Zacapa. En el último grupo con porcentajes menores a 80% se ubicarían El Petén y Sacatepéquez. Los detalles se muestran en la siguiente tabla.

Tabla No. 17 Resultados según departamento de la pregunta

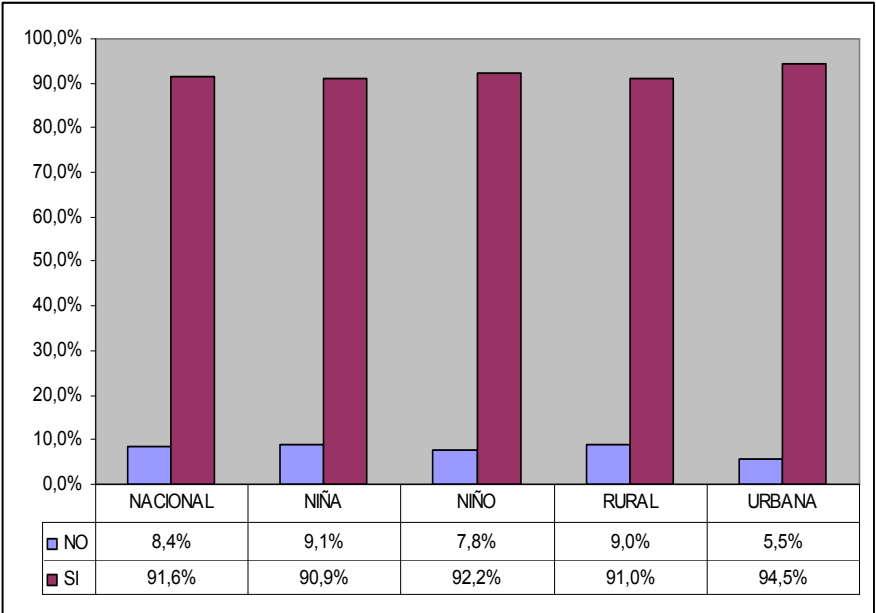
	NO		SI	
DEPARTAMENTO	CANTIDAD	PORCENTAJE	CANTIDAD	PORCENTAJE
ALTA VERAPAZ	3,809	10.3%	33,154	89.7%
BAJA VERAPAZ	1,386	14.9%	7,925	85.1%
CHIMALTENANGO	1,795	13.9%	11,109	86.1%
CHIQUMULA	1,968	16.5%	9,947	83.5%
CIUDAD CAPITAL	1,880	17.0%	9,157	83.0%
EL PROGRESO	482	12.6%	3,357	87.4%
EL QUICHE	2,708	7.7%	32,283	92.3%
ESCUINTLA	3,477	17.3%	16,611	82.7%
GUATEMALA	3,386	12.7%	23,374	87.3%
HUEHUETENANGO	5,273	13.7%	33,234	86.3%
IZABAL	1,448	11.4%	11,279	86.6%
JALAPA	1,961	14.3%	11,775	85.7%
JUTIAPA	2,755	16.2%	14,269	83.8%
PETÉN	5,183	24.9%	15,628	75.1%
QUETZALTENANGO	1,870	7.0%	25,019	93.0%
RETALHULEU	1,424	12.5%	9,974	87.5%
SACATEPEQUEZ	1,263	23.8%	4,034	76.2%
SAN MARCOS	2,764	8.7%	29,087	91.3%
SANTA ROSA	2,167	16.6%	10,907	83.4%
SOLOLA	2,234	17.5%	10,530	82.5%
SUCHITEPEQUEZ	3,159	15.2%	17,579	84.8%
TOTONICAPAN	2,000	12.2%	14,335	87.8%
ZACAPA	921	13.9%	5,688	86.1%

Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

Debido a los altos índices de deserción escolar en Guatemala, se abordó directamente el tema a través de la pregunta: ¿Crees que vas a terminar la Primaria? Los resultados han sido desglosados en resultados nacionales, por género, área geográfica, adscripción étnica y por departamento. A nivel nacional, el 91.6% manifiesta creer que si finalizará sus estudios primarios, por otro lado los resultados según género son similares a los resultados nacionales, pues el 90.9% de la niñas cree que terminará la primara, mientras que en el 92.2% de los niños piensan igual. La misma situación se presenta al desglosar los resultados por área, en el área rural el 91.0% de los participantes cree que si terminarán la Primaria, mientras que en el área rural tienen

la misma esperanza el 94.5% de los evaluados. Es importante notar que de acuerdo al desglose mencionado no se presentan diferencias de gran magnitud. Los detalles de los resultados mencionados arriba aprecian mejor en la gráfica 12.

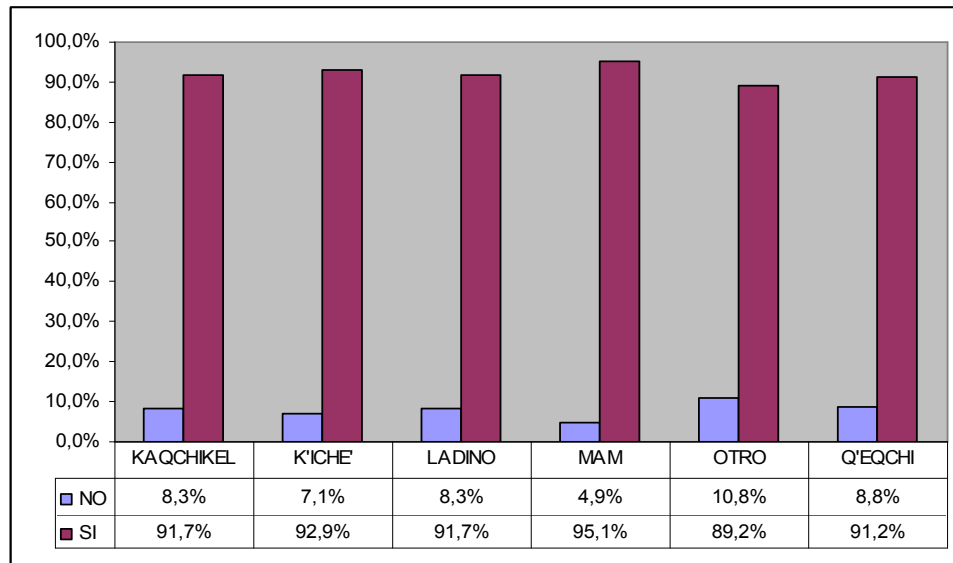
Gráfica No. 12 Resultados nacionales, según género y área de la pregunta:



Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

Los resultados de expectativa de finalización de Primaria, según la adscripción étnica, se presentan en la gráfica 13. Se puede observar que los porcentajes de respuestas positivas están entre el 89.2% y el 95.1%. La etnia Mam es la que tiene mayores expectativas de terminar la Primaria, mientras que el conglomerado de "otras etnias" es el grupo que menos positivo se muestra al respecto. Los resultados de la variable en cuestión son homogéneos en general; sin embargo su interpretación requiere de un análisis cualitativo que no incluyó la presente evaluación.

Gráfica No. 13 Resultados según etnia de la pregunta ¿Crees que vas a terminar la Primaria?



Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

Los porcentajes departamentales que reflejan la expectativa de finalización de la Primaria en estudiantes de primer grado se presentan en el Tabla 18. Se puede apreciar que no existe una tendencia definida entre los porcentajes y que las diferencias entre los mismos no son de gran magnitud ya que se encuentran entre un rango de 84.1% y 96.6%. Se han clasificado los departamentos en dos grupos: aquellos que están arriba del 90% y los que están por debajo de dicho porcentaje. En el primer grupo se encuentran Alta Verapaz, la Ciudad Capital, El Progreso, El Quiché, Guatemala, Huehuetenango, Izabal, Jalapa, Jutiapa, Quetzaltenango, Retalhuleu, Sacatepéquez, San Marcos, Santa Rosa y Totonicapán. El resto de departamentos integran el segundo grupo. Se debe resaltar que las expectativas de finalización de Primaria en todos los niños y niñas evaluados en todos los departamentos son altas.

Tabla No. 18 Resultados según departamento de la pregunta

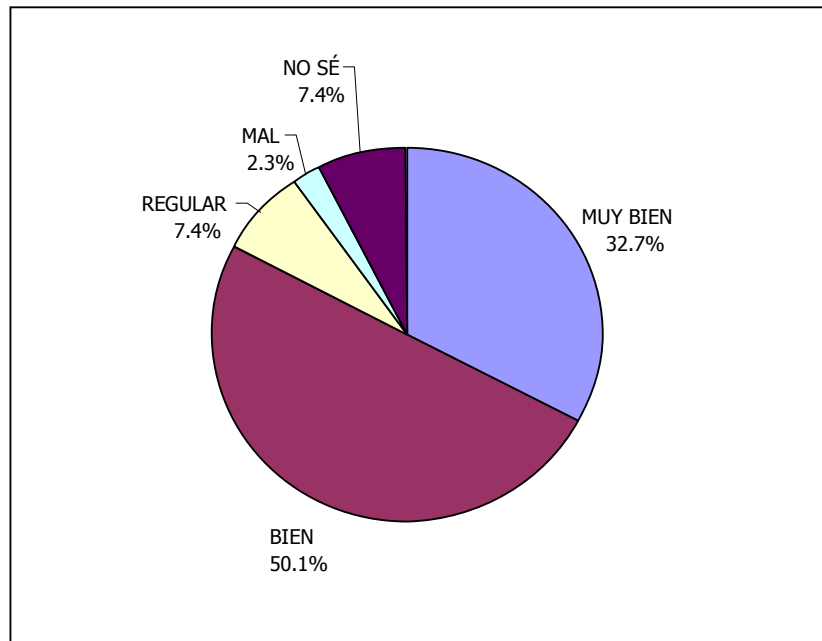
	NO		SI	
DEPARTAMENTO	CANTIDAD	PORCENTAJE	CANTIDAD	PORCENTAJE
ALTA VERAPAZ	2,523	6.8%	34,533	93.2%
BAJA VERAPAZ	1,267	13.9%	7,852	86.1%
CHIMALTENANGO	1,503	10.4%	12,897	89.6%
CHIQUIMULA	1,568	13.3%	10,194	86.7%
CIUDAD CAPITAL	721	6.4%	10,479	93.6%
EL PROGRESO	206	5.2%	3,747	94.8%
EL QUICHE	2,673	7.6%	32,557	92.4%
ESCUINTLA	2,786	13.9%	17,221	86.1%
GUATEMALA	2,076	7.4%	26,000	92.6%
HUEHUETENANGO	2,952	7.7%	35,183	92.3%
IZABAL	748	5.6%	12,689	94.4%
JALAPA	460	3.4%	13,266	96.6%
JUTIAPA	1,343	7.9%	15,576	92.1%
PETÉN	2,139	10.3%	18,598	89.7%
QUETZALTENANGO	1,574	5.9%	25,228	94.1%
RETALHULEU	420	3.7%	10,985	96.3%
SACATEPEQUEZ	286	5.2%	5,249	94.8%
SAN MARCOS	2,298	7.1%	30,200	92.9%
SANTA ROSA	1,273	9.8%	11,667	90.2%
SOLOLA	1,481	11.1%	11,838	88.9%
SUCHITEPEQUEZ	3,301	15.9%	17,450	84.1%
TOTONICAPAN	963	5.7%	16,076	94.3%
ZACAPA	857	12.9%	5,810	87.1%

Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

Otro factor asociado que se midió fue la expectativa del desempeño de los niños en la prueba, esto se hizo mediante la pregunta: ¿Cómo crees que te fue en las pruebas que tomaste hoy? Dicha pregunta tuvo cinco opciones de respuesta: a) Muy bien, b) Bien, c) Regular, d) Mal y e) No sé. Los resultados obtenidos a nivel nacional se presentan en la gráfica 14 y los resultados desagregados según género, área y etnia se presentan

en las gráficas 15, 16, 17 y los resultados por departamento se desglosan en la Tabla 19. A nivel nacional, un 32.7% de evaluados cree que les fue muy bien, un 50.1% bien y un 7.4% regular, todo esto suma 90.2%; el resto de porcentajes se reparte entre las categorías mal y no sé.

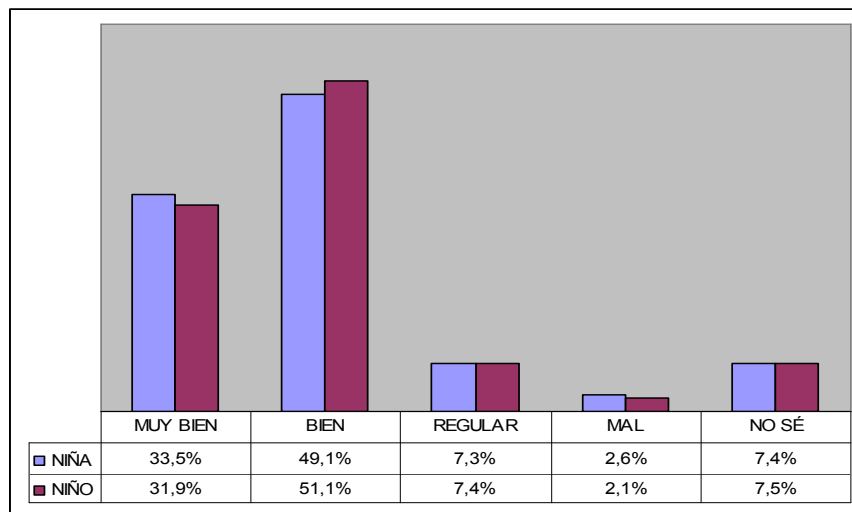
Gráfica No. 14 Resultados nacionales de la pregunta:



Fuente: elaborado con datos de campo DIGEDUCA

Los resultados según género dejan ver son las niñas quienes en un porcentaje mayor que los niños perciben que les fue muy bien en las pruebas. En la categoría "Bien", el porcentaje de niños es mayor que el de las niñas, mientras que en el resto de categorías la diferencia del porcentaje entre niños y niñas no pasa del 0.1%.

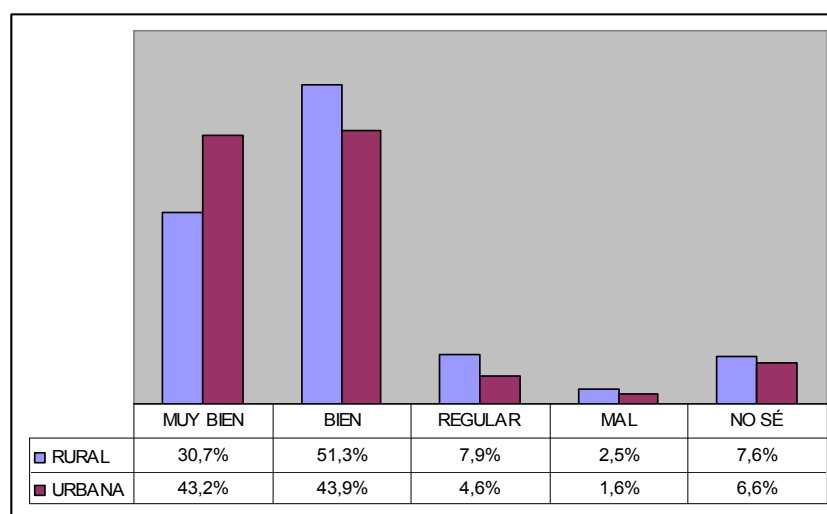
Gráfica No. 15 Resultados según género de la pregunta:



Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

En cuanto al área se refiere, el 43.2% de los evaluados en el área urbana perciben que les fue muy bien en la pruebas, el 43.9% percibe que les fue bien, 4.6% regular, 1.6% mal y 6.6% no saben cómo les fue. Por otra parte en el área rural 30.7% percibe que les fue muy bien, 51.3% bien, 7.9% regular, 2.5% mal y 7.6% no sabe cómo les fue en las pruebas.

Gráfica No. 16 Resultados según área de la pregunta:

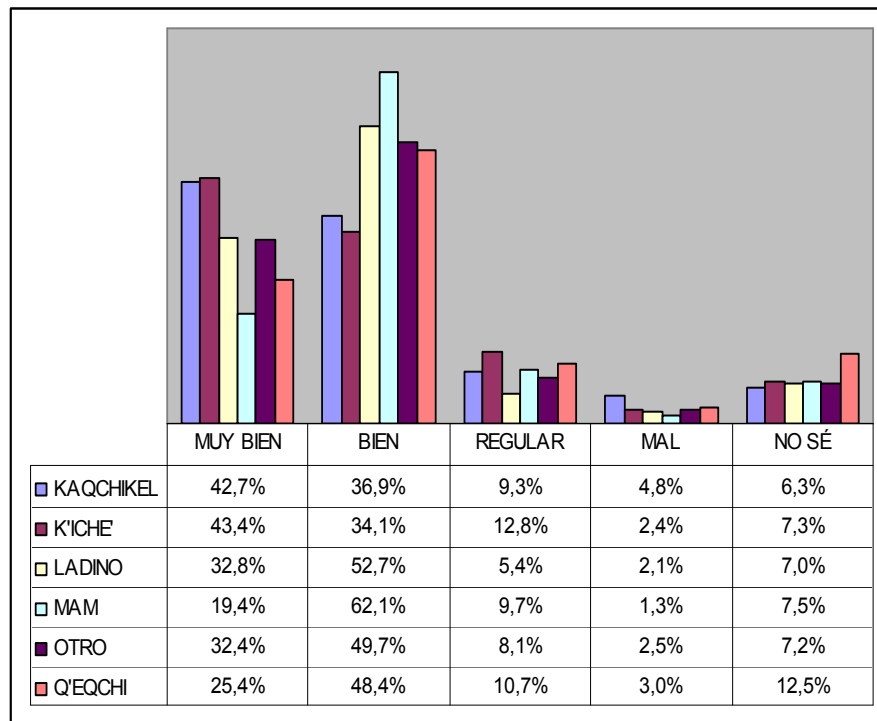


Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

Como se dijo anteriormente, los resultados según etnia respecto al desempeño de los niños en la prueba, se presentan en la gráfica 17. Las etnias que piensan que les fue muy bien representan entre el 19.4% y el 43.4% siendo estos extremos las etnias Mam y K'iche. Para el caso de la categoría "Bien" los porcentajes oscilan ente el

62.1% en la etnia Mam y el 34.1% de la etnia K'iche'. En cuanto a quienes creen que les fue regular en las pruebas se ve que los porcentajes van desde 5.4% de Ladino hasta el 12.8% de la etnia K'iche. En ninguna de las etnias se encontró más del 5% de personas que percibieron que les fue mal en las pruebas. Finalmente los porcentajes de quienes no saben cómo les fue en la prueba oscilan entre el 6.3% y 12.5%. En general se puede decir que los estudiantes consideran que les fue entre "Bien" y "Muy bien".

Gráfica No. 17 Resultados según etnia de la pregunta:



Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

Los resultados por departamentos dejan ver que los estudiantes que creen que les fue muy bien en la prueba se encuentran entre un 1.9% en Jalapa y 56.6% en Sololá. Los porcentajes de estudiantes que reportan que les fue bien en la prueba oscilan entre 26.5% en Totonicapán y 83.4% en Jalapa. Los porcentajes de aquellos que consideran que les fue regular en la prueba se encuentra entre el rango de 2.5% en el Progreso y 13.2% en Baja Verapaz. Aquellos que creen que les fue mal en la prueba reportan porcentajes que van desde 0.3% en Sololá hasta 5.7% en Baja Verapaz. Finalmente aquellos que no saben cómo les fue en la prueba, están comprendidos entre 2.0% en San Marcos y 17.1% en Zacapa. El detalle de esta información puede ampliarse en la siguiente tabla.

Tabla No. 19 Resultados por departamento de la pregunta: ¿Cómo crees que te fue en las pruebas que tomaste hoy?

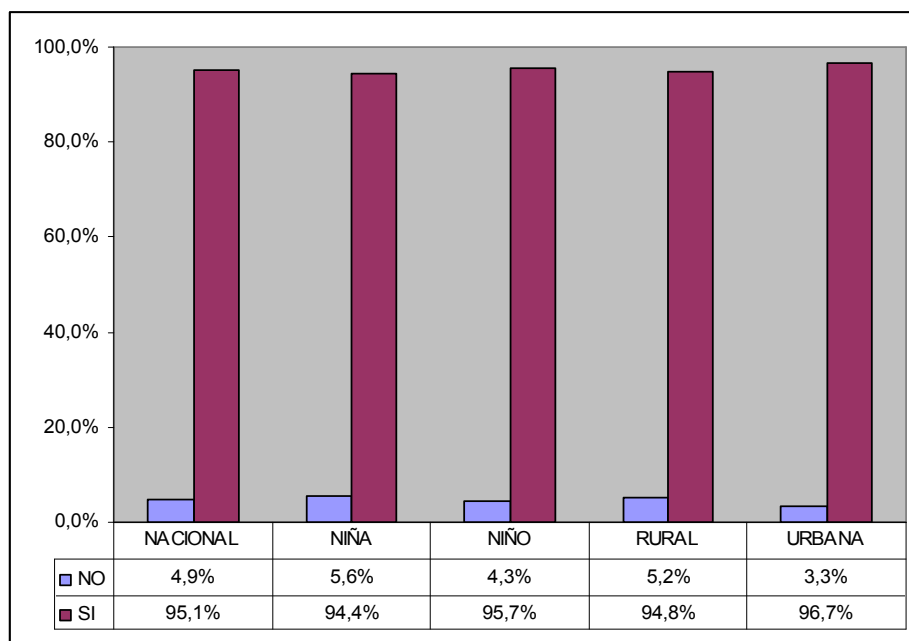
DEPARTAMENTO	MUY BIEN		BIEN		REGULAR		MAL		NO SE	
	Cantidad	Porcentaje	Cantidad	Porcentaje	Cantidad	Porcentaje	Cantidad	Porcentaje	Cantidad	Porcentaje
ALTA VERAPAZ	10,576	29.1%	19,652	54.1%	2,791	7.7%	625	1.7%	2,714	7.5%
BAJA VERAPAZ	2,639	29.4%	3,162	35.2%	1,186	13.2%	515	5.7%	1,469	16.4%
CHIMALTENANGO	6,982	53.5%	4,242	32.5%	583	4.5%	520	4.0%	714	5.5%
CHIQUMULA	3,634	31.7%	5,428	47.3%	670	5.8%	229	2.0%	1,508	13.1%
CIUDAD CAPITAL	5,413	50.0%	3,408	31.5%	508	4.7%	294	2.7%	1,205	11.1%
EL PROGRESO	809	20.9%	2,417	62.4%	96	2.5%	63	1.6%	488	12.6%
EL QUICHE	12,054	37.8%	12,168	38.1%	3,502	11.0%	1,063	3.3%	3,109	9.7%
ESCUINTLA	4,992	29.9%	9,160	54.9%	1,178	7.1%	729	4.4%	630	3.8%
GUATEMALA	10,658	41.5%	10,538	41.1%	1,374	5.4%	665	2.6%	2,424	9.4%
HUEHUETENANGO	3,717	9.7%	26,602	69.7%	3,758	9.8%	865	2.3%	3,221	8.4%
IZABAL	4,288	34.2%	6,491	51.8%	689	5.5%	120	1.0%	945	7.5%
JALAPA	259	1.9%	11,423	83.4%	731	5.3%	144	1.1%	1,143	8.3%
JUTIAPA	3,253	20.6%	9,698	61.5%	1,375	8.7%	265	1.7%	1,169	7.4%
PETÉN	5,475	28.5%	9,739	50.7%	1,438	7.5%	692	3.6%	1,847	9.6%
QUETZALTENANGO	8,714	33.1%	14,392	54.7%	1,582	6.0%	699	2.7%	929	3.5%
RETALHULEU	2,027	17.5%	8,567	73.9%	507	4.4%	145	1.3%	353	3.0%

SACATEPEQUEZ	2,409	47.3%	2,041	40.1%	393	7.7%	39	0.8%	210	4.1%
SAN MARCOS	17,550	55.6%	11,036	34.9%	2,253	7.1%	115	0.4%	624	2.0%
SANTA ROSA	5,865	51.2%	3,984	34.8%	820	7.2%	232	2.0%	544	4.8%
SOLOLA	6,027	56.6%	3,570	33.5%	704	6.6%	27	0.3%	320	3.0%
SUCHITEPEQUEZ	2,284	12.4%	13,073	71.0%	765	4.2%	605	3.3%	1,675	9.1%
TOTONICAPAN	8,708	51.9%	4,447	26.5%	1,999	11.9%	411	2.4%	1,214	7.2%
ZACAPA	1,235	20.7%	3,257	54.5%	302	5.1%	155	2.6%	1,022	17.1%

Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

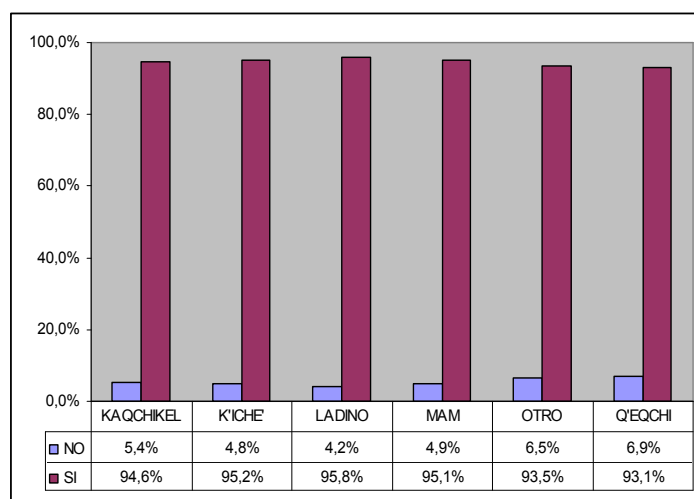
El gusto por la escuela en los alumnos evaluados se midió a través de la siguiente pregunta: ¿Te gusta venir a la escuela? Los resultados, se presentan de manera nacional, por género, área, etnia y departamento. Los resultados nacionales indican que en primero Primaria al 95.1% de los estudiantes le gusta asistir a la escuela. Los resultados por género indican que la diferencia entre niños y niñas que si les gusta asistir a la escuelas es de 1.3% donde los niños son el grupo a quienes más les gusta. En el área rural los porcentajes son de 94.8% y en el área urbana es de 96.7%. Por otro lado los resultados según etnia muestran que los porcentajes positivos fluctúan entre el 93.1% en la etnia Q'eqchi y 95.8% de la etnia Ladina. Las siguientes gráficas dan una mejor apreciación de los resultados.

Gráfica No. 18 Resultados nacionales, según género y área de la pregunta:



Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

Gráfica No. 19 Resultados por adscripción étnica de la pregunta:



Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

A nivel departamental, todos los porcentajes de infantes que les gusta ir a la escuela son mayores del 88%. La Tabla 20 deja ver que Baja Verapaz es el departamento donde a los niños menos les gusta ir a la escuela, aunque aún así el grupo al que sí le gusta llega al 88.5%. Jalapa, por su lado, es el departamento donde se reportó el mayor gusto por asistir a clases.

Tabla No. 20 Resultados según departamento de la pregunta: ¿Te gusta venir a la escuela?

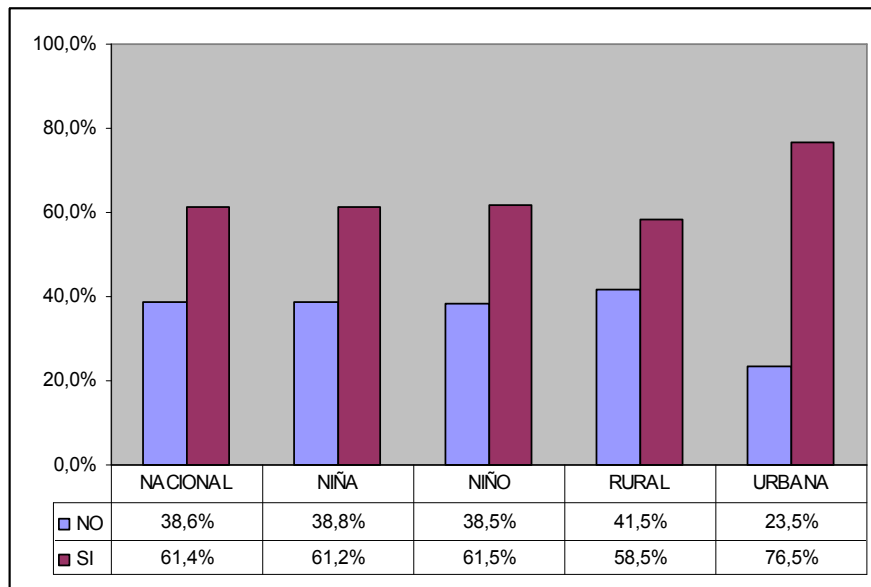
DEPARTAMENTO	¿Te gusta venir a la escuela?			
	No		Si	
	Cantidad	Porcentaje	Cantidad	Porcentaje
ALTA VERAPAZ	2,170	5.9%	34,412	94.1%
BAJA VERAPAZ	1,118	11.5%	8,611	88.5%
CHIMALTENANGO	928	6.7%	12,888	93.3%
CHIQUMULA	449	3.8%	11,296	96.2%
CIUDAD CAPITAL	373	3.5%	10,332	96.5%
EL PROGRESO	177	4.3%	3,939	95.7%
EL QUICHE	1,122	3.1%	34,543	96.9%
ESCUINTLA	838	4.2%	19,267	95.8%
GUATEMALA	1,817	6.7%	25,467	93.3%
HUEHUETENANGO	1,566	4.1%	36,885	95.9%
IZABAL	435	3.3%	12,850	96.7%
JALAPA	49	0.4%	13,525	99.6%
JUTIAPA	521	3.0%	16,713	97.0%
PETÉN	1,088	5.3%	19,365	94.7%
QUETZALTENANGO	933	3.5%	25,700	96.5%
RETALHULEU	85	0.7%	11,500	99.3%
SACATEPEQUEZ	272	5.2%	4,936	94.8%
SAN MARCOS	3,158	9.9%	28,747	90.1%
SANTA ROSA	249	1.9%	12,770	98.1%
SOLOLA	1,265	9.0%	12,855	91.0%
SUCHITEPEQUEZ	513	2.5%	20,337	97.5%
TOTONICAPAN	1,158	6.8%	15,760	93.2%
ZACAPA	323	5.2%	5,924	94.8%

Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

De acuerdo a lo expuesto en todas las gráficas y tablas anteriores, se puede afirmar que en términos generales a los niños guatemaltecos les gusta asistir a la escuela. Otra de las preguntas importantes que se incluyó en el cuestionario de los factores asociados fue: Antes de primer grado ¿fuiste a la escuela? La importancia de dicha pregunta radica en que los niños que asisten a Pre-primaria tienen mejores habilidades motrices y perceptivas en comparación de quienes no van. Sin embargo, la evaluación no pudo medir dichas habilidades pues esto requería instrumentos y recursos humanos y económicos mayores a los disponibles por la DIGEDUCA.

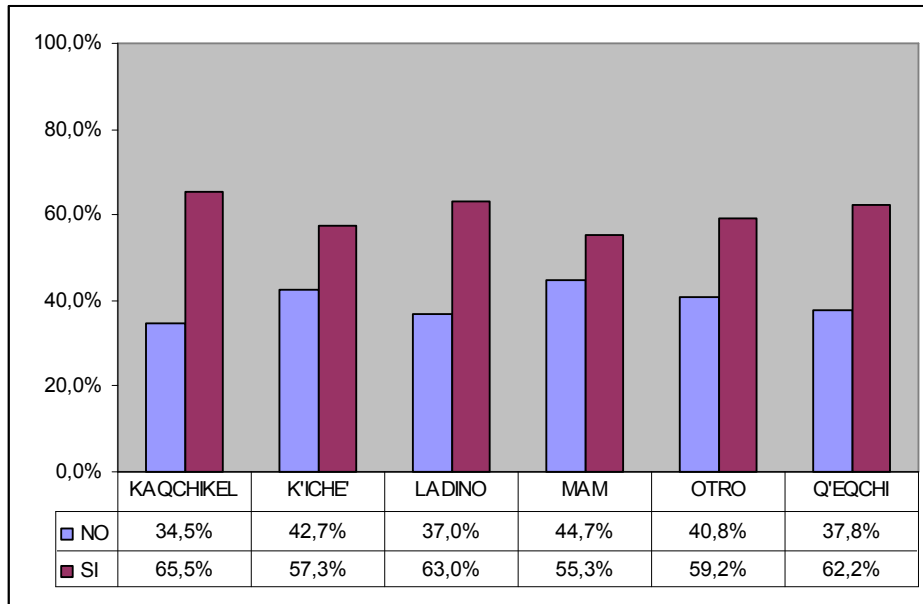
Los resultados de dicha pregunta a nivel nacional, desglosados por género y área geográfica se presentan en la gráfica 20; y desglosados por adscripción étnica, en la gráfica 21. En la Tabla 21 se presentan los mismos datos desglosados por departamento. Los resultados nacionales dicen que el 61.4% de los evaluados asistieron a Pre-primaria. Por otro lado, las niñas y los niños presentan porcentajes similares. Si se observan los resultados según área, resulta que en el área urbana el porcentaje de estudiantes que asistió a Pre-primaria es 18 unidades porcentuales mayor que el respectivo porcentaje del área rural. La etnia Kaqchikel, por su lado, es la que presenta mayores porcentajes de niños que asistieron a Pre-primaria.

Gráfica No. 20 Resultados nacionales, según género y área, de la pregunta:



Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

Gráfica No. 21 Resultados nacionales, según etnia, de la pregunta: Antes de entrar a primer grado, ¿fuiste a la escuela?



Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

En los departamentos, de acuerdo a los porcentajes de quienes sí fueron a la escuela antes de primer grado, se pueden formar tres grupos: el primero de ellos estaría integrado por la Ciudad Capital y los departamentos de Izabal, Retalhuleu, Sacatepéquez, Sololá y Totonicapán en donde los porcentajes de niños que asisten al menos a un grado de Pre-primaria es mayor que el 70%. El segundo grupo estaría integrado por los departamentos que tienen un porcentaje entre 60 y 70%, en donde están Alta Verapaz, Baja Verapaz, Chimaltenango, Guatemala, El Petén, Quetzaltenango, San Marcos y Zacapa. El último grupo está integrado por los departamentos de Chiquimula, El Progreso, El Quiché, Escuintla, Huehuetenango, Jalapa, Jutiapa, Santa Rosa y Suchitepéquez en donde sus porcentajes son menores al 60%. En términos generales, dada la oferta educativa en Pre-primaria y las condiciones socioeconómicas del país, los porcentajes de niños que asisten a Pre-primaria son relativamente bajos. En tal sentido se podría, a futuro, explorar los motivos de este fenómeno educativo.

Tabla No. 21 Resultados según departamento de la pregunta:

DEPARTAMENTO	Antes de entrar a primer grado, ¿fuiste a la escuela?			
	No		Si	
	Cantidad	Porcentaje	Cantidad	Porcentaje
ALTA VERAPAZ	12,511	33.7%	24,657	66.3%
BAJA VERAPAZ	2,992	32.0%	6,357	68.0%
CHIMALTENANGO	4,402	33.2%	8,846	66.8%
CHIQUMULA	5,960	50.7%	5,807	49.3%
CIUDAD CAPITAL	1,967	18.2%	8,854	81.8%
EL PROGRESO	1,602	40.3%	2,372	59.7%
EL QUICHE	17,131	52.1%	15,734	47.9%
ESCUINTLA	8,298	41.7%	11,606	58.3%
GUATEMALA	9,158	33.2%	18,382	66.7%
HUEHUETENANGO	19,488	50.8%	18,882	49.2%
IZABAL	2,659	20.5%	10,333	79.5%
JALAPA	5,814	42.3%	7,945	57.7%
JUTIAPA	7,659	45.7%	9,102	54.3%
PETÉN	7,754	36.8%	13,302	63.2%
QUETZALTENANGO	9,606	36.6%	16,637	63.4%
RETALHULEU	2,947	26.4%	8,221	73.6%
SACATEPEQUEZ	1,592	29.6%	3,786	70.4%
SAN MARCOS	12,420	38.5%	19,821	61.5%
SANTA ROSA	7,045	55.6%	5,623	44.4%
SOLOLA	3,329	23.7%	10,742	76.3%
SUCHITEPEQUEZ	10,435	50.8%	10,096	49.2%
TOTONICAPAN	3,559	21.3%	13,124	78.7%
ZACAPA	2,071	31.0%	4,606	69.0%

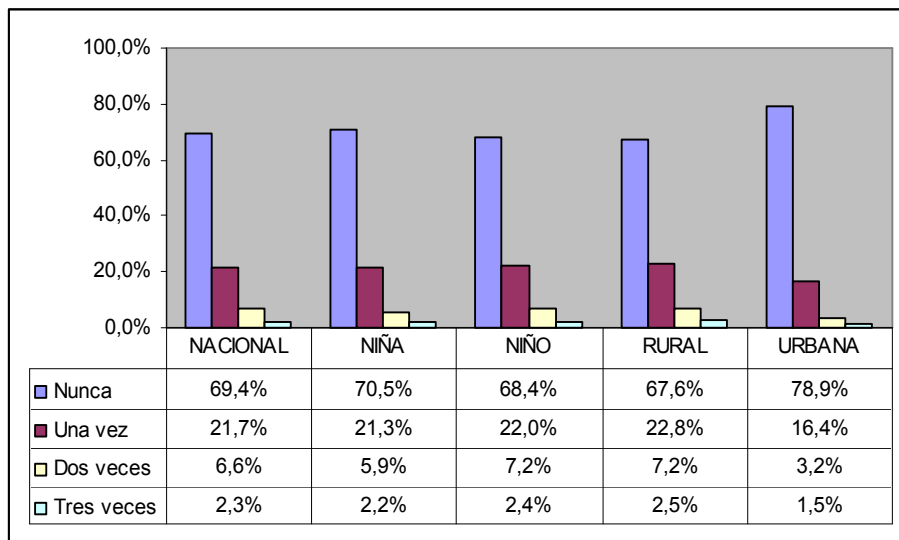
Fuente: : Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

La repitencia en primero Primaria se trató de medir con la pregunta: ¿Has repetido primer grado alguna vez? Se ofrecían tres posibles respuestas, a saber: Nunca, Una

vez, Dos veces y Tres veces, también se midieron la repitencia y la no repitencia con una variable construida a partir de esta pregunta original.

En la gráfica 22 se observa a nivel nacional que el 69.4% de los estudiantes manifestaron nunca haber repetido primero Primaria; sin embargo el 21.7% manifestó que sí repitió una vez, el 6.6% dos veces y solamente el 2.3% dijo haber repetido tres veces. Cuando los resultados se desagregan de acuerdo al género, el 70.5% de las niñas y el 68.4% de los niños nunca han repetido primer grado, mientras que el 29.4.3% de las niñas y el 31.60% de los niños sí han repetido grado al menos una vez. En lo que respecta a la repitencia por área, los porcentajes indican que 67.6% en el área rural y el 78.9% en el área urbana nunca han repetido primer grado. Por otro lado el porcentaje que ha repetido una vez en el área rural, 22.8%, es mayor que el porcentaje en área urbana, 16.4%, teniendo una diferencia de 6.4%. Los porcentajes de quienes han repetido dos veces disminuyen significativamente siendo solamente un 7.2% en el área rural y 3.2% en el área urbana. Finalmente aquellos que han repetido hasta tres veces muestran un porcentaje en el área rural de 2.5% y en el área urbana de 1.5%.

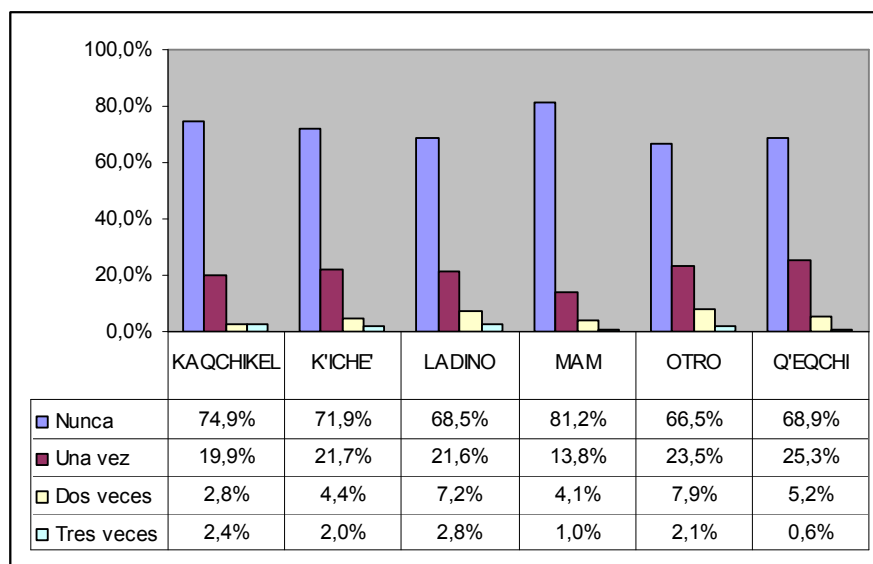
Gráfica No. 22 Resultados nacionales, según género y área, de la pregunta:



Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

Al ordenar los resultados de repitencia según la adscripción étnica, se observa que destaca la etnia Mam donde el 81.2% nunca ha repetido. Los porcentajes de las etnias que han repetido una vez están en un rango de 13.8% y 25.3%, para la etnia Mam y Q'eqchi respectivamente. El grupo étnico que tiene la mayor cantidad de niños que han repetido dos veces el primer grado de Primaria es el conglomerado de "Otros"; por su lado son los ladinos quienes tienen más niños que han repetido hasta tres veces el mismo grado, con un 2.8%.

Gráfica No. 23 Resultados, según etnia, de la pregunta: ¿Has repetido alguna vez primero?



Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

La distribución de la repitencia a nivel departamental se puede ver en la Tabla 22. Lo más notable es que en el departamento de Guatemala y Sacatepéquez se encuentran los porcentajes más altos de quienes nunca repitieron primer grado. Guatemala es el departamento en el cual está el menor porcentaje, 13.3%, de niños que han repetido una vez primero Primaria y la Ciudad Capital también el menor porcentaje, 2.0% de niños que han repetido dos veces el mismo grado. Finalmente los departamentos en los cuales hay un menor porcentaje de repitencia, 0.7%, de hasta tres veces en primer grado son Guatemala y Huehuetenango; sin embargo Zacapa es el departamento donde más niños han repetido hasta tres veces el mismo grado.

Tabla No. 22 Resultados, según género, de la pregunta: ¿Has repetido alguna vez primero?

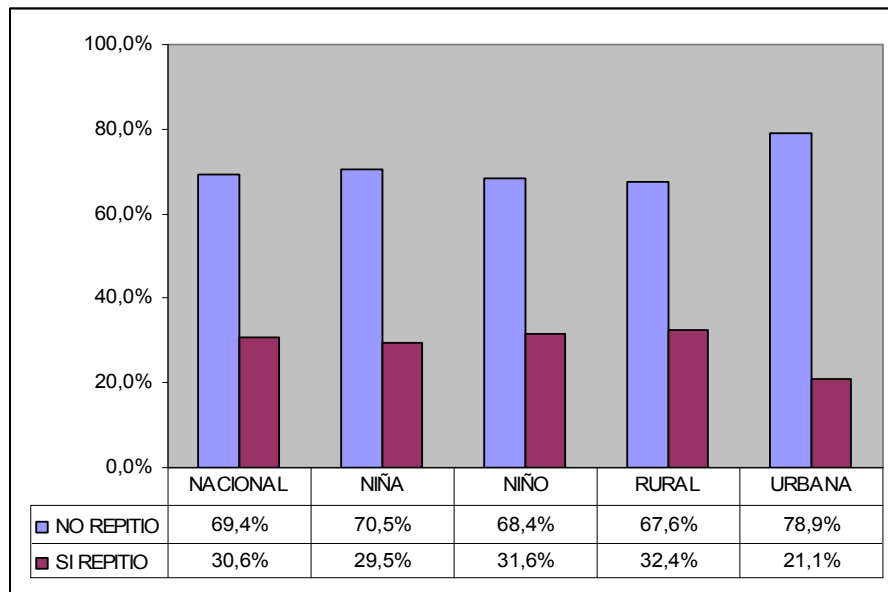
DEPARTAMENTO	¿Has repetido grado alguna vez primero?							
	Nunca		Una vez		Dos veces		Tres veces	
	Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%
ALTA VERAPAZ	23,015	61.5%	10,473	28.0%	3,263	8.7%	690	1.8%
BAJA VERAPAZ	5,922	71.5%	1,591	19.2%	422	5.1%	348	4.2%
CHIMALTENANGO	10,329	77.5%	2,087	15.7%	648	4.9%	265	2.0%
CHIQUMULA	8,148	68.6%	2,181	18.4%	1,183	10.0%	359	3.0%
CIUDAD CAPITAL	8,747	78.0%	2,125	18.9%	228	2.0%	121	1.1%
EL PROGRESO	2,731	68.6%	920	23.1%	196	4.9%	134	3.4%
EL QUICHE	24,389	69.9%	7,692	22.0%	2,146	6.1%	672	1.9%
ESCUINTLA	13,766	65.8%	4,518	21.6%	1,909	9.1%	736	3.5%
GUATEMALA	22,389	83.3%	3,570	13.3%	738	2.7%	191	0.7%
HUEHUETENANGO	30,523	80.2%	5,610	14.7%	1,657	4.4%	253	0.7%
IZABAL	8,476	62.2%	3,760	27.6%	944	6.9%	440	3.2%
JALAPA	7,601	56.5%	3,983	29.6%	1,415	10.5%	455	3.4%
JUTIAPA	10,672	61.8%	4,788	27.7%	1,310	7.6%	495	2.9%
PETÉN	13,646	64.8%	4,731	22.5%	1,797	8.5%	898	4.3%
QUETZALTENANGO	17,071	66.7%	5,750	22.5%	2,161	8.4%	619	2.4%
RETALHULEU	7,054	65.7%	2,422	22.6%	1,063	9.9%	196	1.8%
SACATEPEQUEZ	4,654	81.8%	810	14.2%	124	2.2%	101	1.8%
SAN MARCOS	22,686	71.8%	6,397	20.2%	1,858	5.9%	652	2.1%
SANTA ROSA	8,470	65.6%	3,410	26.4%	761	5.9%	265	2.1%
SOLOLA	9,863	73.6%	2,647	19.8%	570	4.3%	322	2.4%
SUCHITEPEQUEZ	12,507	60.3%	5,597	27.0%	1,854	8.9%	789	3.8%
TOTONICAPAN	12,230	72.5%	3,766	22.3%	539	3.2%	340	2.0%
ZACAPA	4,063	63.7%	1,456	22.8%	509	8.0%	350	5.5%

Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

Al observar la variable “repitencia” como una variable dicotómica, se ve que el 30.6% de la muestra ya expandida ha repetido primer grado mientras que el 69.4% no lo ha hecho. Cuando esto datos se desglosan por género se ve que los porcentajes de repitencia como variable dicotómica de las niñas y los niños son de 29.5% y 31.6%

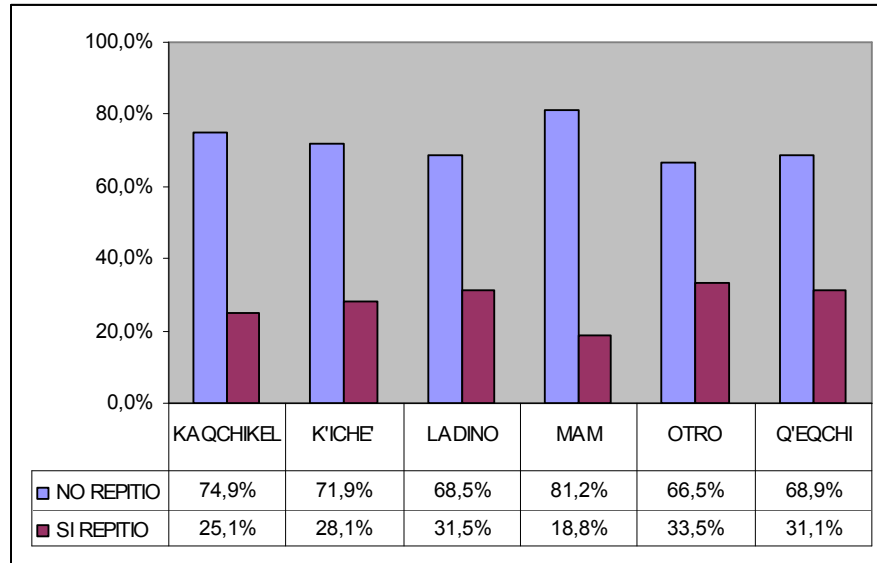
respectivamente. El porcentaje por área es muy similar para el área rural, ya que presenta un 32.4%, pero menor en el área urbana con un 21.1% de repitencia. En cuanto a etnia se refiere, los porcentajes de repitencia van desde 18.8% en la etnia Mam a 33.5% en Otro. Los resultados están en detalle en las siguientes gráficas pero es importante notar que estos datos son un complemento de distribución de repitencia que fue explicada en los párrafos anteriores y que la información es complementaria. Además es importante notar que el porcentaje de repitencia es bastante homogéneo, es decir, que oscila alrededor del 30%, salvo en la etnia Mam que es una excepción.

Gráfica No. 24 Resultados de repitencia como variable dicotómica a nivel nacional,



Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

Gráfica No. 25 Resultados de repitencia como variable dicotómica, según etnia.



Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

Los resultados de repitencia reportada por los estudiantes a nivel departamental pueden observarse en la Tabla 23. Los resultados se pueden organizar en tres grupos, el primero de ellos tiene únicamente el departamento de Jalapa con un porcentaje de repitencia arriba del 40%. En el segundo grupo se encuentran los departamentos de Alta Verapaz, Chiquimula, El Progreso, El Quiché, Escuintla, Izabal, Jutiapa, El Petén, Quetzaltenango, Retalhuleu, Santa Rosa, Suchitepéquez y Zacapa con porcentajes entre el 30% y el 40%. En el último grupo, con porcentajes menores al 30%, se encuentran Baja Verapaz, Chimaltenango, la Ciudad Capital, Guatemala, Huehuetenango, Sacatepéquez, San Marcos, Sololá y Totonicapán. Los departamentos que tienen resultados de repitencia alta deben ser objeto de un estudio aislado, para determinar las causas de la misma.

Tabla No. 23 Resultados de repitencia según departamento

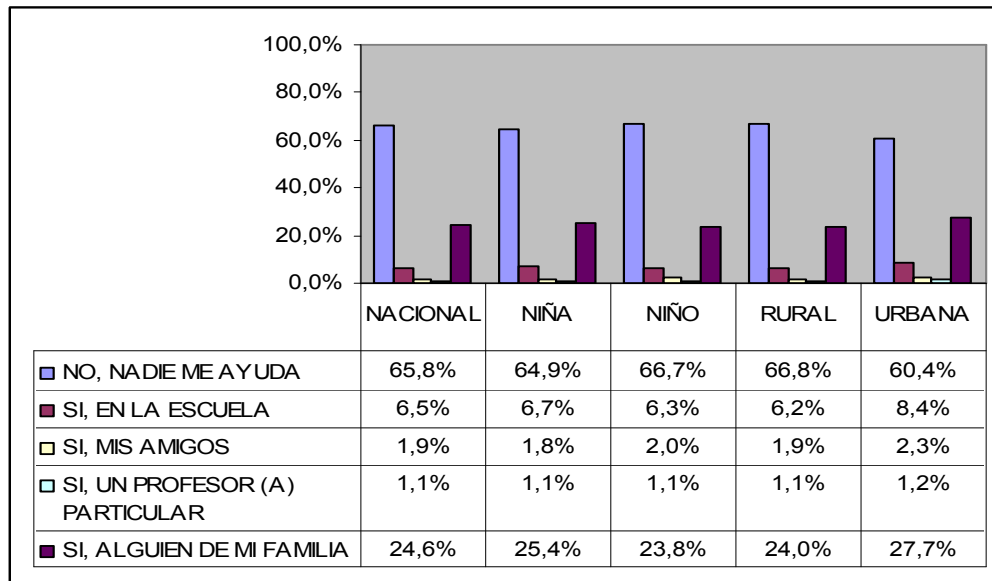
DEPARTAMENTO	REPITENCIA COMO VARIABLE DICOTÓMICA			
	NO REPITIÓ		SI REPITIÓ	
	Cantidad	Porcentaje	Cantidad	Porcentaje
ALTA VERAPAZ	23,015	61.5%	14,426	38.5%
BAJA VERAPAZ	5,922	71.5%	2,261	28.5%
CHIMALTENANGO	10,329	77.5%	3,000	22.5%
CHIQUMULA	8,148	68.6%	3,723	31.4%
CIUDAD CAPITAL	8,747	78.0%	2,474	22.0%
EL PROGRESO	2,731	68.6%	1,250	31.4%
EL QUICHE	24,389	69.9%	10,510	30.1%
ESCUINTLA	13,766	65.8%	7,163	34.2%
GUATEMALA	22,389	83.3%	4,499	16.7%
HUEHUETENANGO	30,523	80.2%	7,520	19.8%
IZABAL	8,476	62.2%	5,144	37.8%
JALAPA	7,601	56.5%	5,853	43.5%
JUTIAPA	10,672	61.8%	6,593	38.2%
PETÉN	13,646	64.8%	7,426	35.2%
QUETZALTENANGO	17,071	66.7%	8,530	33.3%
RETALHULEU	7,054	65.7%	3,681	34.3%
SACATEPEQUEZ	4,654	81.8%	1,035	18.2%
SAN MARCOS	22,686	71.8%	8,907	28.2%
SANTA ROSA	8,470	65.6%	4,436	34.4%
SOLOLA	9,863	73.6%	3,539	26.4%
SUCHITEPEQUEZ	12,507	60.3%	8,240	39.7%
TOTONICAPAN	12,230	72.5%	4,645	27.5%
ZACAPA	4,063	63.7%	2,315	36.3%

Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

En la edad escolar muchos niños son ayudados a hacer sus tareas mientras que otros las hacen sin recibir ayuda alguna. La ayuda es fundamental y positiva en primero Primaria, pues los niños están en una fase temprana de aprendizaje. Por lo tanto se preguntó en el cuestionario de factores asociados si alguien ayudaba al evaluado a

hacer sus tareas. Para que los estudiantes contestaran esta pregunta, se plantearon cinco opciones de respuesta. Los resultados de esta variable indican que a nivel nacional un 65.8% de los estudiantes manifiesta no ser ayudado por nadie al momento de hacer sus tareas, 24.6% es ayudado por alguien de la familia, 6.5% dicen ser ayudados en la escuela, 1.9% dice que sus amigos los ayudan a hacer las tareas y finalmente el 1.1% dice que es ayudado por un profesor particular. Al desglosar por género la misma pregunta, se aprecia que para cada una de las opciones de respuestas los porcentajes son similares, aunque sí existe una diferencia de aproximada 2% a favor del niño. En el área rural se ayuda un 6.4% menos a los niños que en el área urbana. Lo más importante a resaltar es que los porcentajes de niñas y niños que reportan que nadie los ayuda a hacer tareas es de 64.9% y 66.7%, respectivamente, y ambos representan más de la mitad de la población evaluada y expandida. Los porcentajes de niños y niñas que reciben ayuda familiar mantienen porcentajes similares incluso a nivel nacional, estos son de 23.8% y 25.4%.

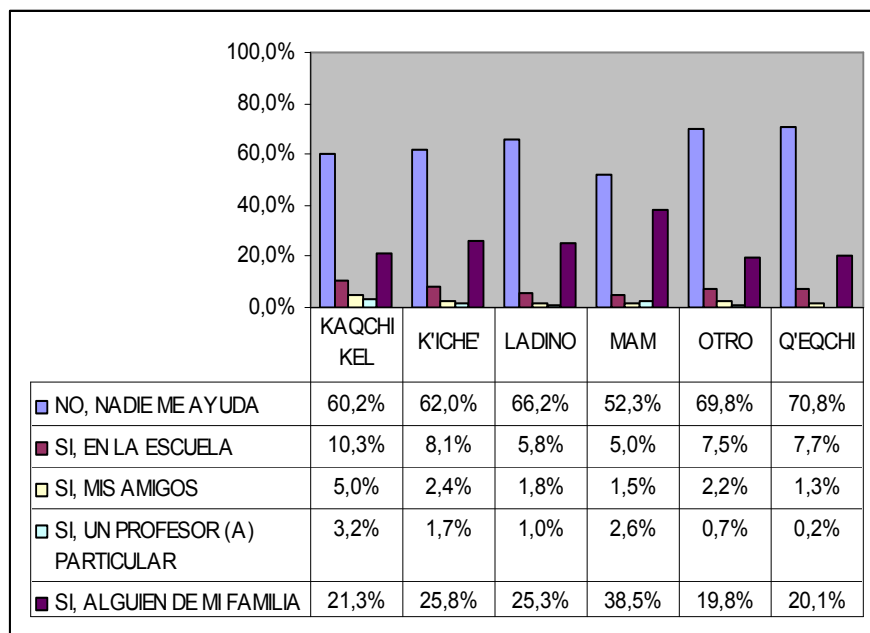
Gráfica No. 26 Resultados nacionales, según género y área de la pregunta:



Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

Los resultados de la pregunta que aborda el tema de la ayuda en tareas y estudio se presentan desglosados según adscripción étnica en la gráfica 27. Se observa en dicha gráfica que las etnias reportan altos porcentajes afirmando no recibir ayuda, especialmente el grupo Q'eqchi'. Por su lado, la etnia Kaqchikel es la que más ayuda recibe en términos generales, excepto cuando la ayuda viene por parte de un familiar en cuyo caso es la etnia Mam la más beneficiada. La gráfica refleja que las etnias mayas son quienes más ayuda reciben por parte de profesores particulares.

Gráfica No. 27 Resultados, según etnia, de la pregunta: ¿Te ayudan para estudiar y hacer las tareas?



Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

Tabla No. 24 Resultados por departamento de la pregunta:

DEPARTAMENTO	¿Te ayudan para estudiar y hacer las tareas?									
	No, nadie me ayuda		Sí, en la escuela		Sí, mis amigos		Sí, un(a) profesor(a) particular		Sí, alguien de mi familia	
	Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%
ALTA VERAPAZ	26,863	75.8%	2,016	5.7%	665	1.9%	78	0.2%	5,840	16.5%
BAJA VERAPAZ	4,514	51.4%	469	5.3%	400	4.6%	63	0.7%	3,331	38.0%
CHIMALTENANGO	7,922	68.7%	1,415	12.3%	298	2.6%	181	1.6%	1,719	14.9%
CHIQUIMULA	7,949	69.0%	274	2.4%	79	0.7%	5	0.0%	3,219	27.9%
CIUDAD CAPITAL	4,901	47.6%	1,880	18.3%	124	1.2%	73	0.7%	3,319	32.2%
EL PROGRESO	2,568	63.8%	354	8.8%	130	3.2%	90	2.2%	882	21.9%
EL QUICHE	21,247	61.3%	2,745	7.9%	539	1.6%	467	1.3%	9,680	27.9%
ESCUINTLA	14,758	73.2%	258	1.3%	391	1.9%	175	0.9%	4,578	22.7%
GUATEMALA	17,314	68.9%	1,326	5.3%	555	2.2%	147	0.6%	5,795	23.1%
HUEHUETENANGO	25,713	67.4%	1,602	4.2%	314	0.8%	0	0.0%	10,547	27.6%
IZABAL	8,618	69.4%	1,911	15.4%	257	2.1%	31	0.2%	1,607	12.9%
JALAPA	7,644	56.2%	1,232	9.1%	42	0.3%	49	0.4%	4,631	34.1%
JUTIAPA	12,349	70.5%	552	3.1%	143	0.8%	64	0.4%	4,416	25.2%
PETÉN	12,279	59.4%	1,825	8.8%	468	2.3%	135	0.7%	5,973	28.9%
QUETZALTENANGO	14,075	52.7%	1,487	5.6%	569	2.1%	1,014	3.8%	9,581	35.8%
RETALHULEU	7,529	66.1%	425	3.7%	244	2.1%	41	0.4%	3,148	27.6%
SACATEPEQUEZ	2,888	60.1%	332	6.9%	201	4.2%	68	1.4%	1,317	27.4%
SAN MARCOS	26,110	79.0%	1,031	3.1%	576	1.7%	538	1.6%	4,798	14.5%
SANTA ROSA	9,477	73.1%	523	4.0%	385	3.0%	265	2.0%	2,315	17.9%
SOLOLA	6,977	51.0%	3,629	26.6%	688	5.0%	402	2.9%	1,972	14.4%
SUCHITEPEQUEZ	13,323	63.7%	475	2.3%	99	0.5%	306	1.5%	6,718	32.1%
TOTONICAPAN	10,842	67.3%	597	3.7%	764	4.7%	385	2.4%	3,514	21.8%
ZACAPA	3,850	64.0%	292	4.9%	45	0.7%	49	0.8%	1,781	29.6%

Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

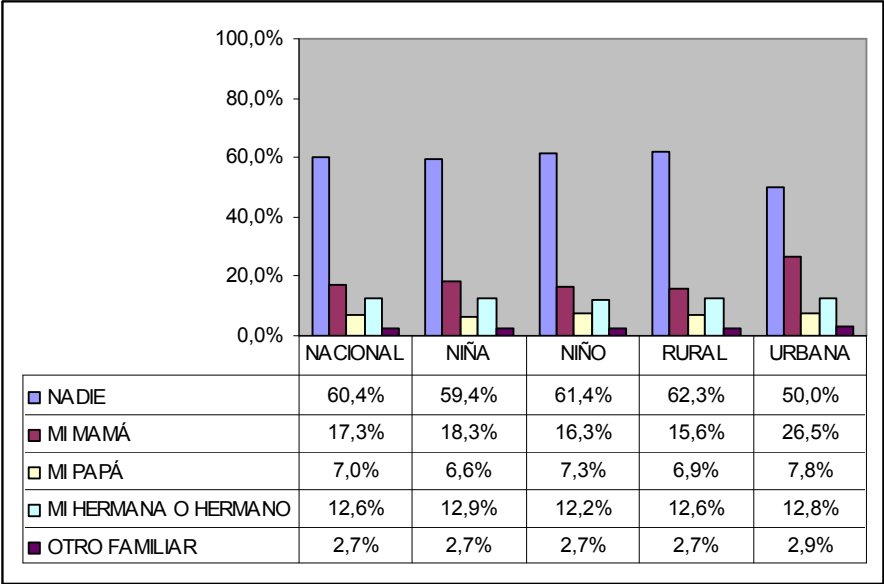
Los datos mostrados en la tabla anterior permiten detectar que los porcentajes reportados por aquellos que dicen no ser ayudados oscilan entre el 47.6% en la Ciudad Capital y 79.0% en San Marcos. Aquellos que manifestaron ser ayudados en la escuela tienen porcentajes entre el 1.3% en Escuintla y el 26.6% en Sololá. La ayuda por parte de amigos casi no sucede a nivel nacional, pero sobresalen Jalapa y Sololá por representar los extremos de frecuencia. El pago a un profesor particular está entre el 0% en Huehuetenango y Chiquimula y el 3.8% en Quetzaltenango, por lo que este tipo de ayuda es sumamente rara en el país. Finalmente los porcentajes de familiares que ayudan a estudiar a los evaluados está entre el 12.9% en Izabal y el 38% en Baja Verapaz.

La pregunta siguiente pregunta del cuestionario, ¿Quién es la persona que más te ayuda a hacer las tareas en tu casa?, generó resultados que complementan los anteriores. A nivel nacional resulta que el 60.4% de los estudiantes de primero Primaria no recibe ayuda en casa con sus tareas. Sin embargo, quienes sí reciben la

ayuda son ayudados usualmente por la madre. Luego viene la ayuda de los hermanos, con el 12.6%, y la del papá, con el 7%. Estos resultados necesitan de una investigación cualitativa, centrada en el género y roles familiares, para describir efectivamente el fenómeno.

Al observar los resultados desagregados por género y por área se aprecia la misma tendencia; es decir, porcentajes cerca del 60% para los estudiantes que nadie los ayuda a hacer tareas, excepto en el área urbana que es el 50%. El 17% de niños evaluados en el área rural son ayudados por su mamá, pero en el área urbana este grupo representa el 26.5%. Para una ampliación de los resultados ver la siguiente gráfica.

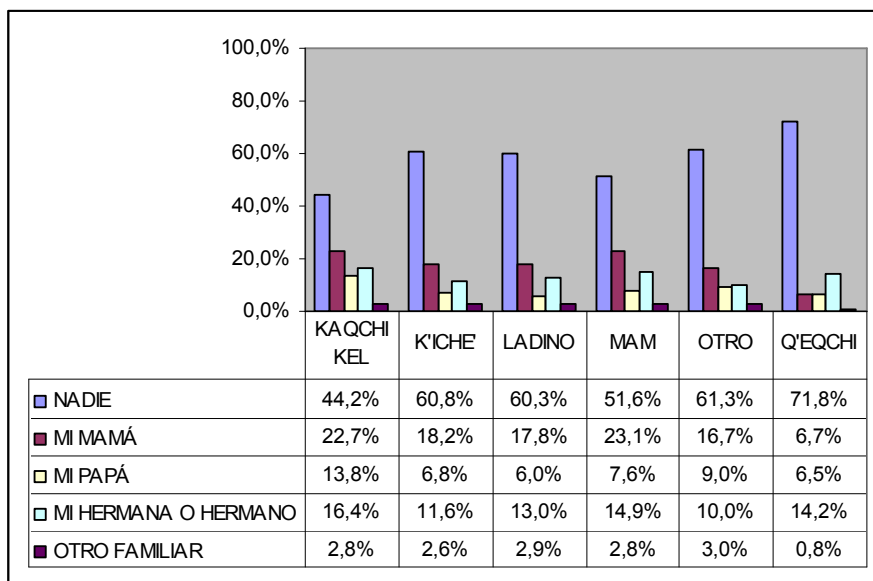
Gráfica No. 28 Resultados nacionales, según género y área, de la pregunta:



Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

Al ordenar los datos por etnia, resulta que la persona que más ayuda a los niños a hacer sus tareas en casa sigue siendo la mamá. Los porcentajes oscilan entre el 6.7% en la etnia Q'eqchi y 23.1% en la etnia Mam; luego los hermanos y hermanas son quienes ayudan a los niños con porcentajes entre 10.0% en categoría *Otro* y 16.4% en la etnia K'aqchikel. Por último, está el papá con porcentajes que oscilan entre 6% en la etnia Ladino y 13.8% en K'aqchikel.

Gráfica No. 29 Resultados, según etnia, de la pregunta:



Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

La información a nivel departamental se puede encontrar en detalle en la tabla siguiente. Salvo pocas excepciones, la tendencia es que la gráfica materna ayuda más a los niños a realizar sus tareas que ninguna otra; le siguen los hermanos y hermanas, luego el papá y por último otros familiares.

Tabla No. 25 Resultados, según departamento, de la pregunta:

DEPARTAMENTO	¿Quién es la persona que más te ayuda a hacer las tareas en tu casa?									
	Nadie		Mi mamá		Mi papá		Mi hermano o hermana		Otro familiar	
	Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%
ALTA VERAPAZ	25,528	70.2%	2,665	7.3%	3,041	8.4%	4,691	12.9%	441	1.2%
BAJA VERAPAZ	3,732	41.9%	1,709	19.2%	1,340	15.0%	1,197	13.4%	934	10.5%
CHIMALTENANGO	5,553	47.3%	2,917	24.9%	1,380	11.8%	1,488	12.7%	399	3.4%
CHIQUMULA	7,108	65.1%	1,825	16.7%	716	6.6%	962	8.8%	302	2.8%
CIUDAD CAPITAL	3,490	34.4%	3,572	35.2%	934	9.2%	1,702	16.8%	442	4.4%
EL PROGRESO	2,369	61.3%	811	21.0%	205	5.3%	454	11.8%	23	0.6%
EL QUICHE	18,968	57.4%	6,798	20.6%	2,797	8.5%	3,676	11.1%	789	2.4%
ESCUINTLA	13,421	65.6%	3,555	17.4%	731	3.6%	2,187	10.7%	572	2.8%
GUATEMALA	13,936	55.8%	5,515	22.1%	1,596	6.4%	3,326	13.3%	586	2.3%
HUEHUETENANGO	22,450	60.3%	7,183	19.3%	1,392	3.7%	5,784	15.5%	436	1.2%
IZABAL	8,926	70.9%	1,735	13.8%	369	2.9%	1,278	10.1%	286	2.3%
JALAPA	6,890	51.7%	1,640	12.3%	1,211	9.1%	3,478	26.1%	97	0.7%
JUTIAPA	11,593	66.7%	2,571	14.8%	945	5.4%	2,152	12.4%	117	0.7%
PETÉN	11,531	56.9%	3,505	17.3%	1,617	8.0%	2,953	14.6%	661	3.3%
QUETZALTENANGO	13,142	51.7%	5,826	22.9%	1,955	7.7%	3,165	12.5%	1,326	5.2%
RETALHULEU	6,478	59.5%	1,739	16.0%	526	4.8%	1,432	13.1%	719	6.6%
SACATEPEQUEZ	2,016	43.4%	1,313	28.3%	477	10.3%	733	15.8%	105	2.3%
SAN MARCOS	23,458	76.3%	2,654	8.6%	1,741	5.7%	2,122	6.9%	770	2.5%
SANTA ROSA	8,953	69.7%	1,971	15.3%	814	6.3%	936	7.3%	180	1.4%
SOLOLA	7,194	54.1%	3,918	29.5%	1,141	8.6%	631	4.7%	411	3.1%
SUCHITEPEQUEZ	11,552	56.6%	2,514	12.3%	1,756	8.6%	3,863	18.9%	708	3.5%
TOTONICAPAN	11,080	66.5%	2,342	14.1%	1,132	6.8%	1,683	10.1%	414	2.5%
ZACAPA	3,558	60.6%	1,223	20.8%	246	4.2%	655	11.2%	188	3.2%

Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

D. Datos descriptivos de 3º Primaria

La tabla 26 muestra la cantidad de niños y niñas evaluados por género y área. En ella se observa que la muestra representa un total de 316,282 estudiantes de los cuales el 48.5% son niñas y el 51.5% son niños. El mismo cuadro expone que la muestra incluyó 248,606 niños del área rural y 67,171 niños del área urbana, lo cual constituye un 78.6% y un 21.2% para cada área respectivamente. En cuanto a los departamentos, la muestra representa un porcentaje más alto en Guatemala, Huehuetenango, El Quiché, San Marcos y Alta Verapaz; también se aprecia que en los departamentos de El Progreso, Zacapa y Sacatepéquez la muestra representa un porcentaje menor. Los detalles de la distribución departamental se muestran en la tabla 27.

Tabla No. 26 Distribución de la muestra expandida

Género	Recuento	% de la fila
	153,426.00	48.5%
Masculino	162,856.00	51.5%
	316,282.00	100%
Área	Recuento	% de la fila
	248,606.00	78.6%
Urbano	67,171.00	21.2%
	315,777.00	

Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

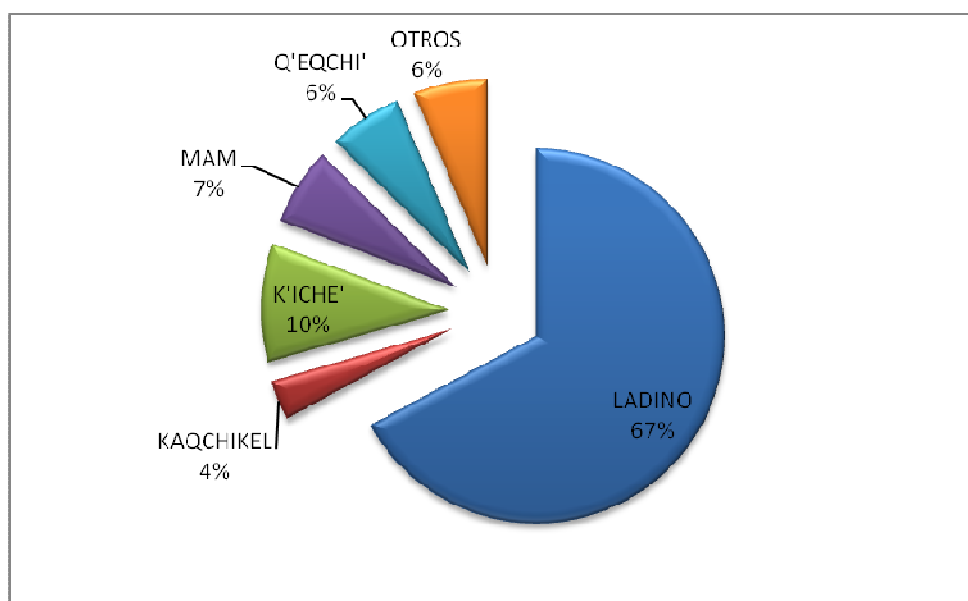
Tabla No. 27 Distribución de la muestra expandida según departamento

Departamento	Cantidad	Porcentaje
CIUDAD CAPITAL	10,906.00	3.45
GUATEMALA	26,956.00	8.52
EL PROGRESO	3,433.00	1.09
SACATEPEQUEZ	5,117.00	1.62
CHIMALTENANGO	12,784.00	4.04
ESCUINTLA	14,884.00	4.71
SANTA ROSA	8,528.00	2.70
SOLOLA	11,867.00	3.75
TOTONICAPAN	11,872.00	3.75
QUETZALTENANGO	19,987.00	6.32
SUCHITEPEQUEZ	12,390.00	3.92
RETALHULEU	7,871.00	2.49
SAN MARCOS	28,648.00	9.06
HUEHUETENANGO	29,701.00	9.39
QUICHE	23,329.00	7.38
BAJA VERAPAZ	7,138.00	2.26
ALTA VERAPAZ	23,580.00	7.46
PETEN	14,120.00	4.46
IZABAL	10,662.00	3.37
ZACAPA	4,914.00	1.55
CHIQUMULA	7,028.00	2.22
JALAPA	8,454.00	2.67
JUTIAPA	12,113.00	3.83
Total	316,282.00	100

Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006

La gráfica 30 muestra la composición de la muestra ya expandida, en ella se observan la cantidad y los porcentajes de alumnos representados por la muestra según etnia. Ladino resulta ser la etnia con mayor porcentaje, 67%; le sigue la etnia K'iche' con 10%, Mam con 7%, Q'eqchi con 6% y finalmente Kaqchikel con 4%. Se debe notar que en la categoría Otro se incluye al resto de etnias del país, las cuales en conjunto representan el 6% de la muestra. Es importante considerar que por factores históricos y económicos la etnia ladina ha sido la que ha tenido más acceso a la educación, lo cual se confirma con este resultado.

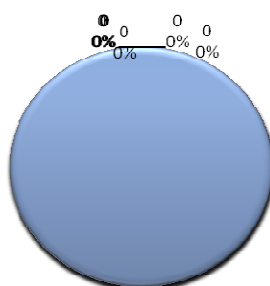
Gráfica No. 30 Composición de la muestra expandida por etnia.



Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

En la gráfica 31 se representan los porcentajes por cada una de las categorías de edad en la que los alumnos ingresaron a primero Primaria. Se observa que tres de cada diez (33%) estudiantes ingresan en la edad adecuada, es decir siete años. Por los porcentajes de los niños que ingresan por arriba de los siete años, ocho, nueve y diez años o más, representa el 20.92%, mientras que los niños que ingresan a la escuela con menos de siete años, seis y cinco años representa 32.39%. Existe un 13.67% de los niños que reporta no recordarse la edad en que ingresaron a primero Primaria. Es importante remarcar que la edad oficial de ingreso a primero primara es de 7 años.

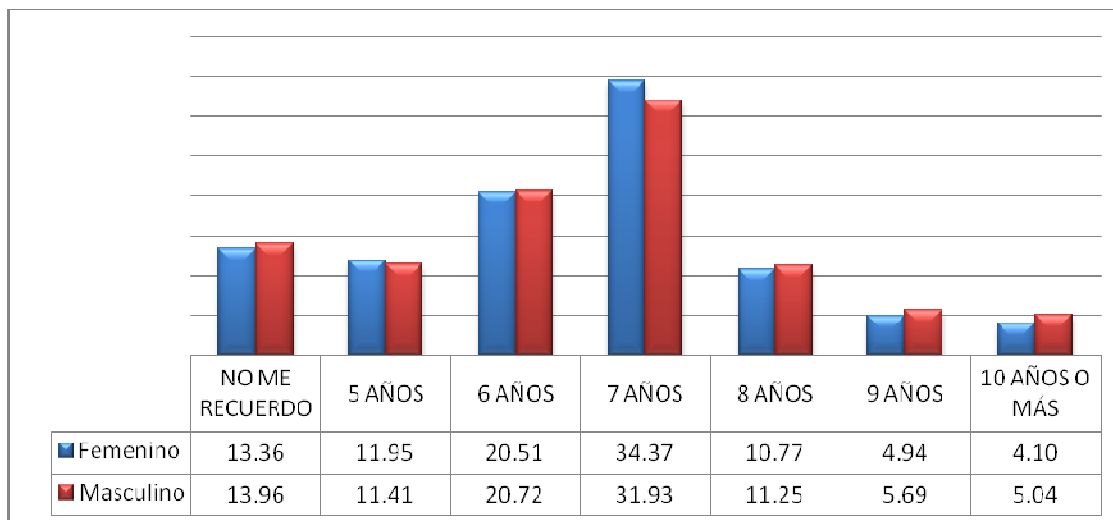
Gráfica No. 31 Edad de ingreso a primero Primaria



Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

Los datos de ingreso a primero Primaria fueron desglosados por género. La gráfica 32 muestra los resultados: 34.37% de las niñas y el 31.93% de los niños reportan haber ingresado a los 7 años. Se puede observar que en el resto de las categorías las diferencias de porcentajes entre niñas y niños es aproximadamente un punto porcentual.

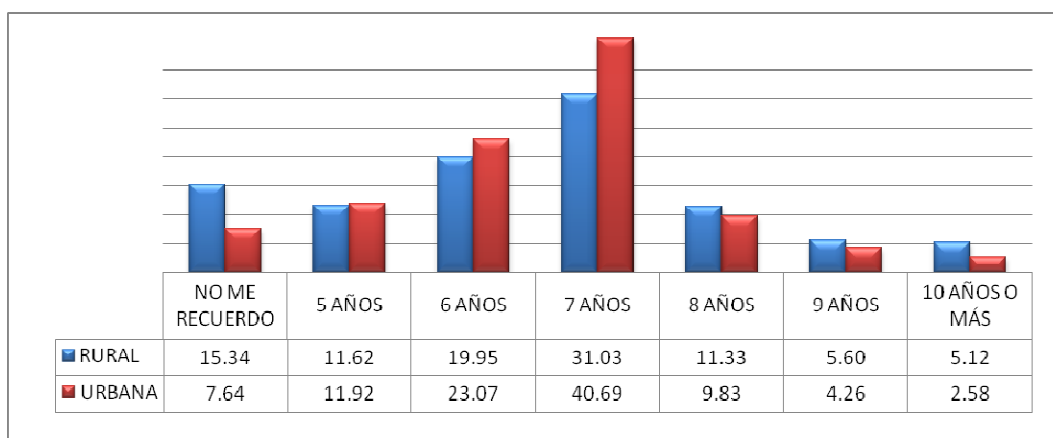
Gráfica No. 32 Edad de ingreso a primero Primaria según género



Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

Al hacer la comparación por área geográfica según la edad de ingreso de los alumnos del área rural y área urbana a primero Primaria se observa, en la siguiente gráfica que tres de cada diez niños del área rural ingresan a los siete años y que cuatro de cada 10 niños del área urbana lo hacen a la misma edad. El ingreso a la escuela de niños menores de siete años muestra porcentajes mayores en los estudiantes del área urbana. Los niños que ingresan al ambiente escolar de 10 años o más en área rural representan un 5.12% a diferencia de los niños urbanos 2.58%. Los niños que reportan no recordarse de la edad de ingreso en el área rural duplican porcentualmente a los niños en el área urbana.

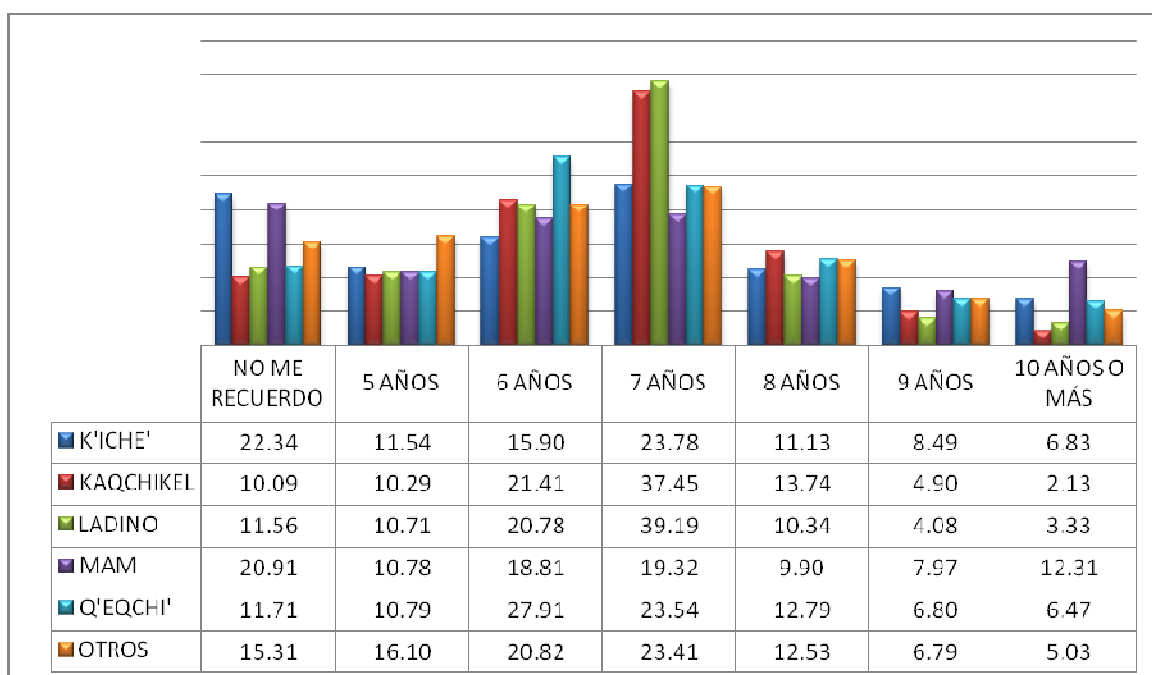
Gráfica No. 33 Edad de ingreso a primero Primaria según área



Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

La gráfica 34 muestra la distribución de los infantes por edad de ingreso a primero Primaria según etnia. Es fácil observar que el mayor porcentaje de ingreso se presenta, al igual que antes, a los 7 años en todas las etnias a excepción que la etnia Q'eqchi'. Estos porcentajes están entre 19.32% a 39.19%, los cuales corresponden a Mam y Ladino respectivamente. En aquellas categorías de menos de 7 años, los rangos, para edad de cinco años, están entre 10.29% y 16.10% los cuales corresponden a etnias Kaqchikel y Otro; para la categoría de 6 años el rango de entrada a primer grado es de 15.90% y 27.91% que corresponden a las etnias K'iche' y Q'eqchi' respectivamente. En categorías por arriba de 7 años, por ejemplo, en edad de ingreso 8 años se tienen rangos entre 9.90% y 13.74%, en categoría de 10 años o más el rango abarca desde 2.13% para K'iche' y 12.31 para Mam.

Gráfica No. 34 Edad de ingreso a primero Primaria según etnia



Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

En la tabla 28 se muestran de forma integrada la información del promedio y desviación estándar de la edad de los estudiantes al momento de tomar la evaluación. Los resultados nacionales dejan ver que la edad promedio de estudiantes en tercer grado es de 10.38 años con una desviación estándar de 1.43. En el área rural, la edad promedio es 10.52 con desviación estándar de 1.46 y el área urbana tiene un promedio de 9.88 y desviación estándar de 1.19. También se presentan los resultados por género, en donde la diferencia entre los promedios es de 0.21 y la diferencia en la desviación estándar es 0.05.

Tabla No. 28 Promedio y desviación estándar de la edad al momento de tomar la prueba

	Media	Desviación típica
NACIONAL	10.38	1.43
RURAL	10.52	1.46
URBANA	9.88	1.19
FEMENINO	10.27	1.40
MASCULINO	10.48	1.45
K'ICHE'	10.77	1.50
KAQCHIKEL	10.19	1.22
LADINO	10.19	1.36
MAM	10.65	1.39
Q'EQCHI'	10.92	1.69
OTROS	10.51	1.24

Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

La tabla anterior también muestra las edades promedio de los estudiantes de tercero Primaria de acuerdo a etnias en el momento de la evaluación. El promedio es similar, sobresaliendo únicamente la etnia Q'eqchi' cuyo promedio es de 10.92 años con desviación estándar de 1.69.

La Tabla 29 muestra los resultados a nivel departamental que se obtuvieron al preguntar a los estudiantes que tomaron la prueba cual era su edad. El promedio oscila entre 10.03 y 10.75 años, las desviaciones estándar están entre 1.15 y 1.70. La única excepción en los niños de tercero Primaria es la edad en la Ciudad Capital, pues presenta un promedio de 9.81 y una desviación estándar de 1.03

Tabla No. 29 Promedio y desviación estándar de la edad de los niños en

	Media	Desviación típica
CIUDAD CAPITAL	9.81	1.03
GUATEMALA	10.03	1.22
EL PROGRESO	10.18	1.38
SACATEPEQUEZ	10.05	1.15
CHIMALTENANGO	10.10	1.19
ESCUINTLA	10.43	1.53
SANTA ROSA	10.32	1.33
SOLOLA	10.40	1.35
TOTONICAPAN	10.58	1.41
QUETZALTENANGO	10.24	1.42
SUCHITEPEQUEZ	10.32	1.44
RETALHULEU	10.38	1.43
SAN MARCOS	10.34	1.54
HUEHUETENANGO	10.47	1.34
QUICHE	10.75	1.52
BAJA VERAPAZ	10.33	1.38
ALTA VERAPAZ	10.81	1.70
PETEN	10.43	1.50
IZABAL	10.56	1.35
ZACAPA	10.13	1.28
CHIQUMULA	10.56	1.55
JALAPA	10.32	1.32
JUTIAPA	10.45	1.34

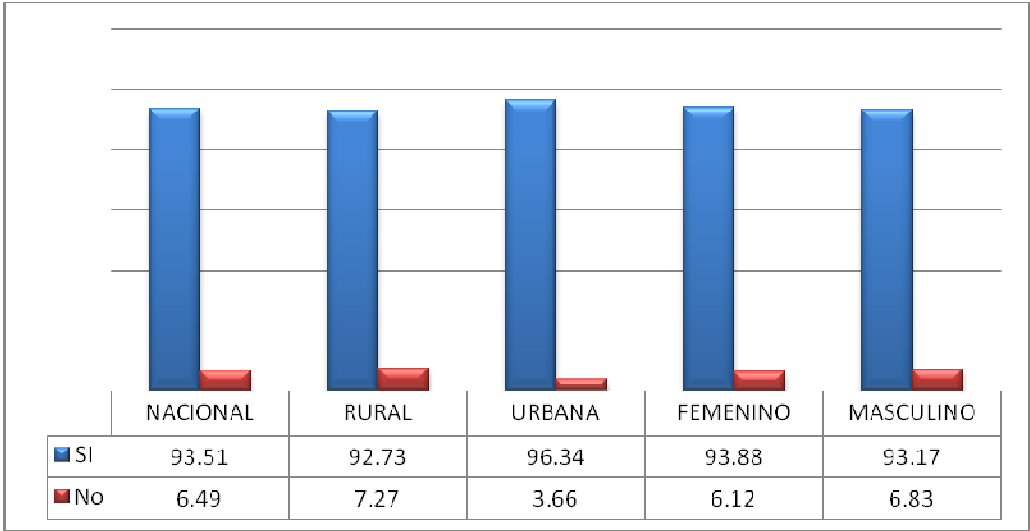
Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

Se cuestionó a todos los participantes de la evaluación respecto de su expectativa de finalización de la Primaria; los resultados han sido desagregados en resultados

nacionales, por género, por área geográfica, por etnia y por departamento. A nivel nacional, nueve de cada diez estudiantes manifiestan creer que sí finalizará sus estudios primarios, por otro lado los resultados según género son similares a los resultados nacionales puesto el 93.88% de la niñas cree que si terminará la primara, mientras que en el 93.17% de los niños también lo creen. La misma situación se presenta al desglosar los resultados por área, en el área rural el 92.73% de los participantes cree que si terminaran la Primaria, mientras que el 96.34% del área urbana creen lo mismo.

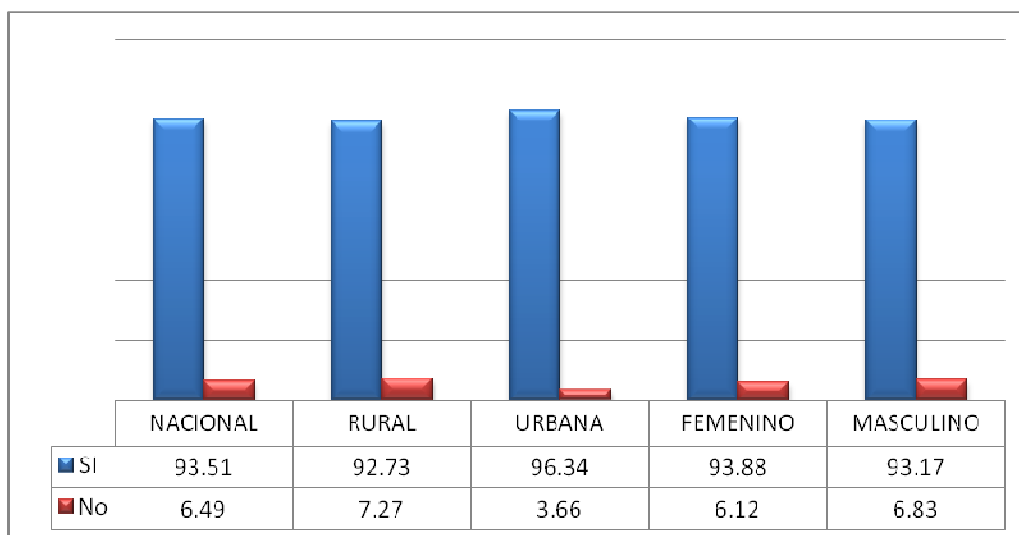
Es importante notar que las diferencias en cuanto a la expectativa de terminar estudios en el ciclo Primaria de acuerdo al desglose mencionado no se presentan diferencias de gran magnitud. Los detalles de los resultados mencionados se aprecian mejor en las siguientes gráficas.

Gráfica No. 35 Resultados nacionales, según género y área de la pregunta: ¿Crees que vas a terminar la Primaria?



Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

Gráfica No. 36 Resultados según etnia de la pregunta: ¿Crees que vas a terminar la Primaria?



Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

Los resultados de expectativa de finalización de Primaria según etnia se presentan en la gráfica anterior. Se puede observar que los porcentajes de respuestas positivas están entre el rango de 88.47% y 95.60% siendo el más alto para las Otras etnias y el más bajo para la categoría de K'iche'. Los resultados de la variable en cuestión son muy homogéneos, lo cual parece ser un indicio de que a muy temprana edad, los niños ya tienen formada una expectativa clara de superación, si embargo esta afirmación debe ser un tema de estudio a futuro.

Los porcentajes departamentales que reflejan la expectativa de finalización de la Primaria en estudiantes de primer grado se presenta en la Tabla 30. Se puede apreciar que no existe una tendencia definida entre los porcentajes de niños y niñas que creen que si van a finalizar la Primaria y que las diferencias entre los mismos no es de gran magnitud ya que se encuentra en un rango entre 88.73% y 97.71%. Sin embargo es posible clasificar a los departamentos en dos grupos, aquellos cuya expectativa es favorable arriba del 95% y los están por debajo de dicho porcentaje. En el primer grupo se encuentran la Ciudad Capital, Guatemala, El Progreso, Sacatepéquez, Santa Rosa, Sololá, Zacapa y Chiquimula. En el resto de departamentos la expectativa de los estudiantes por terminar la Primaria es menor al 95%.

Tabla No. 30 Resultados según departamento de la pregunta:

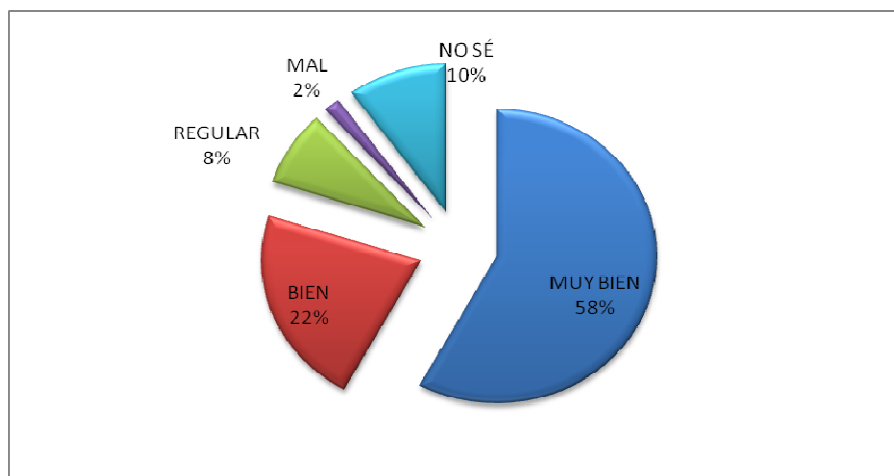
	SI		NO	
Departamento	Recuento	Porcentaje	Recuento	Porcentaje
CIUDAD CAPITAL	102,67	97.71	241	2.29
GUATEMALA	24,634	95.78	1085	4.22
EL PROGRESO	3,189	95.28	158	4.72
SACATEPEQUEZ	4683	95.01	246	4.99
CHIMALTENANGO	11,571	94.11	724	5.89
ESCUINTLA	13,358	93.84	877	6.16
SANTA ROSA	7,989	96.02	331	3.98
SOLOLA	10,670	96.43	395	3.57
TOTONICAPAN	10,137	90.28	1091	9.72
QUETZALTENANGO	17,407	94.37	1038	5.63
SUCHITEPEQUEZ	11,177	93.65	758	6.35
RETALHULEU	6,968	93.34	497	6.66
SAN MARCOS	25,267	94.27	1535	5.73
HUEHUETENANGO	25,479	91.80	2276	8.20
QUICHE	19,971	88.73	2536	11.27
BAJA VERAPAZ	6,104	93.15	449	6.85
ALTA VERAPAZ	20,625	93.27	1489	6.73
PETEN	12,442	93.34	888	6.66
IZABAL	9,818	94.68	552	5.32
ZACAPA	4,572	95.03	239	4.97
CHIQUIMULA	6,589	95.45	314	4.55
JALAPA	6,981	89.66	805	10.34
JUTIAPA	10,081	91.80	900	8.20

Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

Otro factor asociado que se midió fue la expectativa del desempeño de los niños en la prueba, esto se hizo mediante la pregunta: ¿Cómo crees que te fue en la pruebas que tomaste hoy? Dicha pregunta tuvo cinco opciones de respuestas: a) muy bien, b) bien, c) regular, d) mal y e) no sé. Los resultados obtenidos a nivel nacional se presentan en la gráfica 37, y los resultados desagregados según género, área, etnia se presentan en las gráficas 38 y 39. Los resultados por departamento en Tabla 31. A

nivel nacional un 58% de los evaluados cree que les fue muy bien, un 22% bien y un 8% de estudiantes consideran que les fue regular.

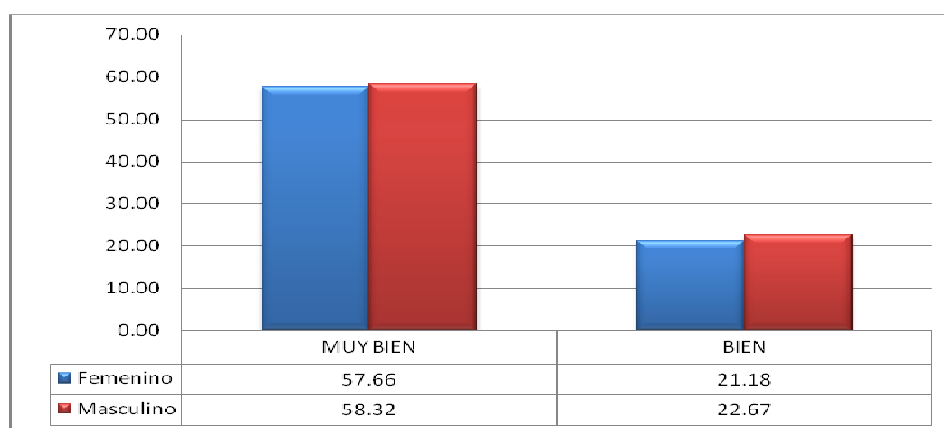
Gráfica No. 37 Resultados nacionales a la pregunta:



Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

Los resultados según género dejan ver que la percepción de cómo les fue en la prueba a niños y niñas es similar, para las opciones "muy bien", "bien" y "regular" la diferencia es de un punto porcentual. La diferencia en "mal" es menor a 1 punto porcentual entre niños y niñas.

Gráfica No. 38 Resultados por género:

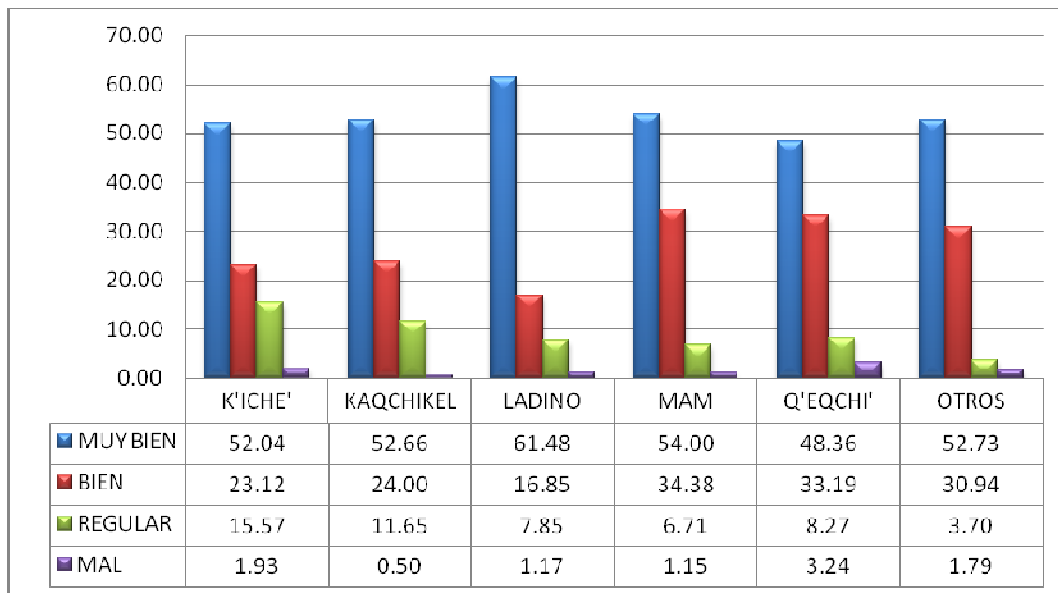


Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

Como se dijo anteriormente los resultados según etnia respecto a la expectativa de desempeño de los niños en la prueba, se presenta en la siguiente gráfica. La mayoría de etnias perciben que les fue muy bien en un rango que oscila entre el 48.36% y el 61.48% siendo estos extremos Q'eqchi' y Ladino respectivamente. Para el caso de la

categoría “bien”, los porcentajes oscilan entre el 16.85% en la etnia Ladino y el 34.38% de Mam. En cuanto a quienes creen que les fue “regular” en las pruebas se ve que los porcentajes van desde 3.7% de Otros hasta 15.57% en la etnia K’iche. Ninguna de las etnias percibió en más del 5% que le fuera mal.

Gráfica No. 39 Resultados por etnia: ¿Cómo crees que te fue en las pruebas que tomaste hoy?



Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

Los departamentos donde los estudiantes creen que les fue muy bien en la prueba oscilan entre un 44.23%, que es el caso de Jalapa, y 74.21% en el caso de Izabal. Los porcentajes de estudiantes que perciben que les fue bien en la prueba oscilan entre 9.82% en Izabal y 42.64% en Huehuetenango. Los porcentajes de aquellos que consideran que les fue regular en la prueba se encuentra entre el rango de 3.33% en Retalhuleu y 18.53% en Totonicapán. Jutiapa fue el departamento donde más estudiantes consideraron que les fue “mal” en la prueba.

Tabla No. 31 Resultados según Departamento. Pregunta:

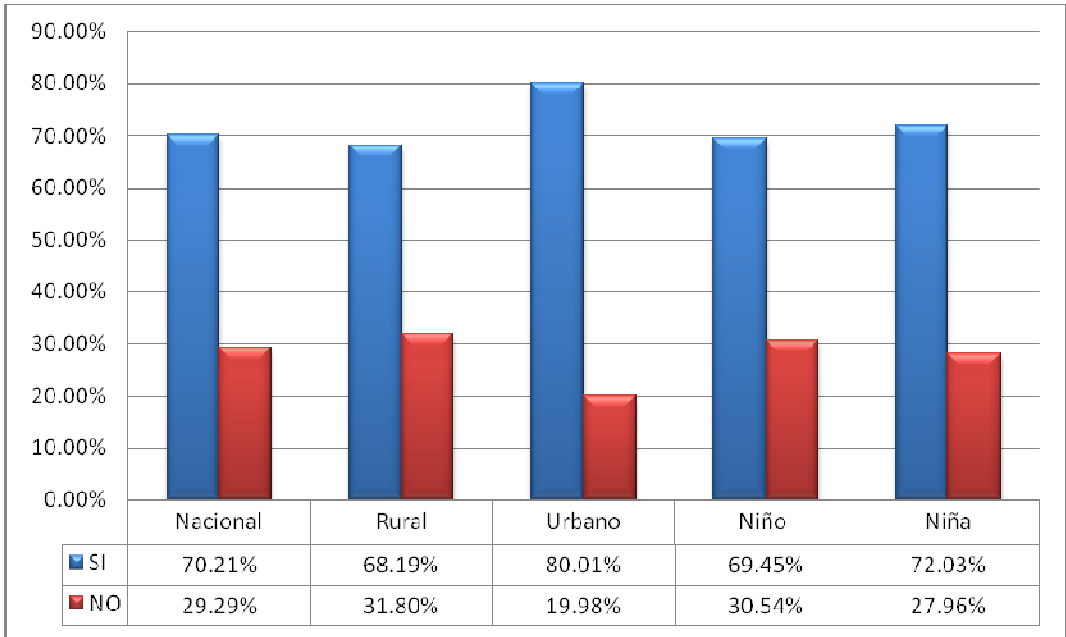
	MUY BIEN		BIEN		REGULAR		MAL	
	Recuento	Porcentaje	Recuento	Porcentaje	Recuento	Porcentaje	Recuento	Porcentaje
CIUDAD CAPITAL	5,802.00	57.35	1,011.00	9.99	791.00	7.82	85.00	0.84
GUATEMALA	15,016.00	62.65	3,558.00	14.84	1,806.00	7.54	47.00	0.20
EL PROGRESO	1,414.00	55.85	325.00	12.84	209.00	8.25	12.00	0.47
SACATEPEQUEZ	2,532.00	53.50	688.00	14.54	619.00	13.08	31.00	0.65
CHIMALTENANGO	6,796.00	59.34	2,222.00	19.40	1,431.00	12.50	15.00	0.13
ESCUINTLA	7,791.00	66.84	1,326.00	11.38	871.00	7.47	48.00	0.41
SANTA ROSA	4,164.00	57.24	996.00	13.69	714.00	9.82	120.00	1.65
SOLOLA	5,316.00	56.69	2,258.00	24.08	1,048.00	11.18	81.00	0.86
TOTONICAPAN	5,467.00	50.61	2,439.00	22.58	2,002.00	18.53	167.00	1.55
QUETZALTENANGO	10,233.00	60.44	3,040.00	17.96	1,105.00	6.53	384.00	2.27
SUCHITEPEQUEZ	6,574.00	69.23	1,188.00	12.51	372.00	3.92	129.00	1.36
RETALHULEU	4,821.00	70.16	1,368.00	19.91	229.00	3.33	68.00	0.99
SAN MARCOS	13,349.00	54.56	6,691.00	27.35	2,016.00	8.24	365.00	1.49
HUEHUETENANGO	11,782.00	45.92	10,941.00	42.64	1,399.00	5.45	137.00	0.53
QUICHE	11,723.00	58.99	4,693.00	23.61	1,848.00	9.30	653.00	3.29
BAJA VERAPAZ	3,351.00	55.22	1,545.00	25.46	759.00	12.51	63.00	1.04
ALTA VERAPAZ	11,238.00	52.53	6,708.00	31.36	1,332.00	6.23	835.00	3.90
PETEN	8,345.00	66.60	1,792.00	14.30	1,165.00	9.30	123.00	0.98
IZABAL	7,565.00	74.21	1,001.00	9.82	364.00	3.57	423.00	4.15
ZACAPA	2,735.00	63.72	698.00	16.26	246.00	5.73	34.00	0.79
CHIQUMULA	3,385.00	62.20	1,007.00	18.50	243.00	4.47	147.00	2.70
JALAPA	3,163.00	44.23	2,053.00	28.71	1,010.00	14.12	124.00	1.73
JUTIAPA	5,901.00	53.98	2,405.00	22.00	1,006.00	9.20	511.00	4.67

Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

Una de las preguntas que se incluyeron en el cuestionario de los factores asociados fue “¿Antes de primer grado fuiste a la escuela?”. Como ya se dijo antes, la asistencia a Pre-primaria perfecciona las habilidades motrices y perceptivas de los infantes por lo que se midieron los porcentajes de quienes reportan haber asistido. Los resultados de dicha pregunta a nivel nacional, según género, área, etnia y departamento son presentados en las siguientes gráficas y tablas.

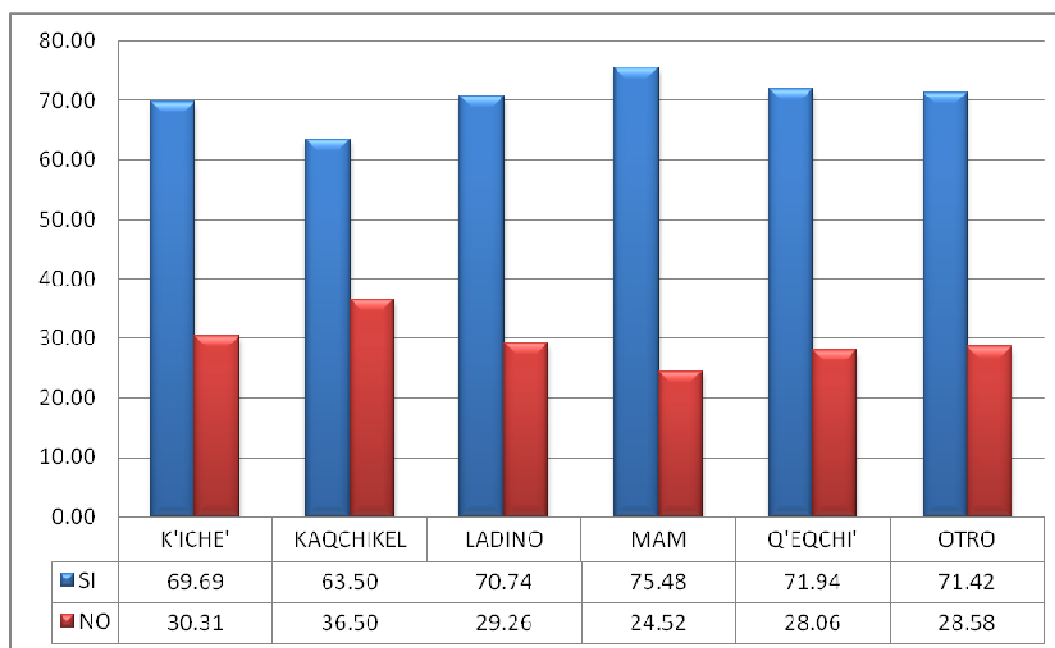
A nivel nacional el 70.21% de los evaluados dicen haber asistido a Pre-primaria. Por otro lado los niños presentan una asistencia a pre-Primaria de 69.45% y las niñas de 72.03%. En el área urbana, el porcentaje de estudiantes que asistió a Pre-primaria es de aproximadamente 12 unidades porcentuales mayor que el porcentaje de los estudiantes en el área rural. En cuanto a etnias, los porcentajes de niños y niñas que reportan haber ido a la escuela antes de primero Primaria oscila entre un 63.50% y 75.48% siendo la etnia Mam la que tienen el mayor porcentaje y la etnia Kaqchikel el menor.

Gráfica No. 40 Resultados nacionales, según género, área de la pregunta:



Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

Gráfica No. 41 Resultados nacionales, según etnia:



Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

En los departamentos, de acuerdo los porcentajes de quienes si fueron a la escuela antes de primer grado, se pueden formar tres grupos: el primero de ellos estaría integrado por los departamentos de Ciudad Capital, Guatemala, El Progreso, Sacatepéquez, Chimaltenango, Sololá, Totonicapán, Quetzaltenango, Baja Verapaz, Alta Verapaz, Izabal, Zacapa, y Jalapa en donde los porcentajes de niños que asisten al menos a un grado de Pre-primaria es mayor que el 70%. El segundo grupo estaría integrado por los departamentos que tienen un porcentaje entre 60 y 70% en donde están Escuintla, Santa Rosa, Suchitepéquez, San Marcos, Huehuetenango, Quiché y Chiquimula. El último grupo está integrado por los departamentos de Retalhuleu y Jutiapa en donde sus porcentajes son menores al 60%. En términos generales, los porcentajes de niños que asisten a Pre-primaria son relativamente bajos, en tal sentido se podría, a futuro, explorar la razones de la no asistencia a Pre-primaria.

Tabla No. 32

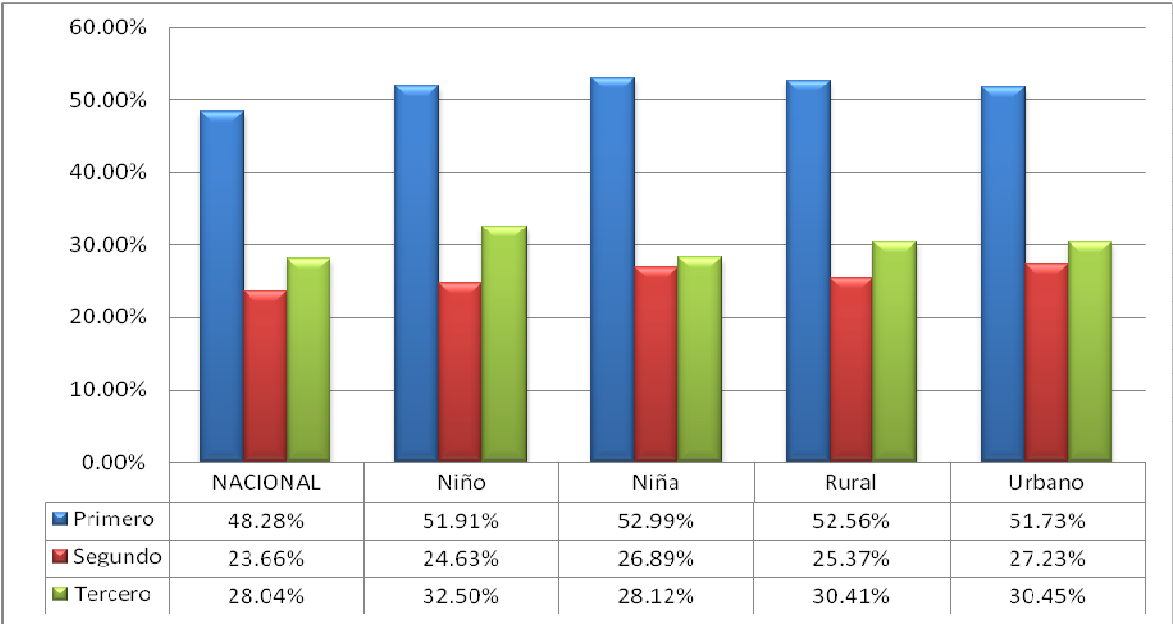
DEPARTAMENTO	SI		NO	
	Recuento	Porcentaje	Recuento	Porcentaje
CIUDAD CAPITAL	8,769.00	82.35	1,879.00	17.65
GUATEMALA	18,699.00	73.47	6,753.00	26.53
EL PROGRESO	2,340.00	71.32	941.00	28.68
SACATEPÉQUEZ	3,376.00	70.66	1,402.00	29.34
CHIMALTENANGO	8,745.00	71.53	3,480.00	28.47
ESCUINTLA	9,078.00	65.22	4,841.00	34.78
SANTA ROSA	4,932.00	61.23	3,123.00	38.77
SOLOLÁ	9,493.00	85.17	1,653.00	14.83
TOTONICAPÁN	8,477.00	75.71	2,719.00	24.29
QUETZALTENANGO	14,497.00	76.88	4,359.00	23.12
SUCHITEPÉQUEZ	8,176.00	69.08	3,659.00	30.92
RETALHULEU	4,328.00	59.39	2,959.00	40.61
SAN MARCOS	16,662.00	64.30	9,250.00	35.70
HUEHUETENANGO	19,391.00	69.23	8,620.00	30.77
QUICHÉ	14,052.00	62.66	8,374.00	37.34
BAJA VERAPAZ	5,046.00	77.13	1,496.00	22.87
ALTA VERAPAZ	16,474.00	75.04	5,481.00	24.96
PETEN	9,753.00	72.59	3,682.00	27.41
IZABAL	8,187.00	78.39	2,257.00	21.61
ZACAPA	4,006.00	83.18	810.00	16.82
CHIQUMULA	4,393.00	63.61	2,513.00	36.39
JALAPA	5,595.00	70.32	2,362.00	29.68
JUTIAPA	6,402.00	57.39	4,753.00	42.61

Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

La repitencia de grados es un indicador de eficiencia en el sistema educativo, por lo que es importante medirlo constantemente. A los estudiantes de esta muestra se les preguntó qué grados habían repetido, teniendo como opción primero, segundo, tercero o no marcar ninguna de las anteriores.

Los resultados nacionales indican que la repitencia en primero Primaria es la mayor, con un 48.28%; en segundo Primaria repiten el 23.66% y en tercero Primaria, el 28.04%. En cuanto al género, las niñas muestran un punto porcentual más de repitencia en primero y segundo Primaria y cuatro puntos porcentuales menos de repitencia en tercero. Respecto al área, en primero Primaria la rural presenta mayor porcentaje de repitencia que el área urbana; sin embargo en segundo Primaria el área rural muestra 25.37% de repitencia mientras que la urbana 27.23%. En tercero Primaria la diferencia entre ambas áreas es mínima: 0.04%.

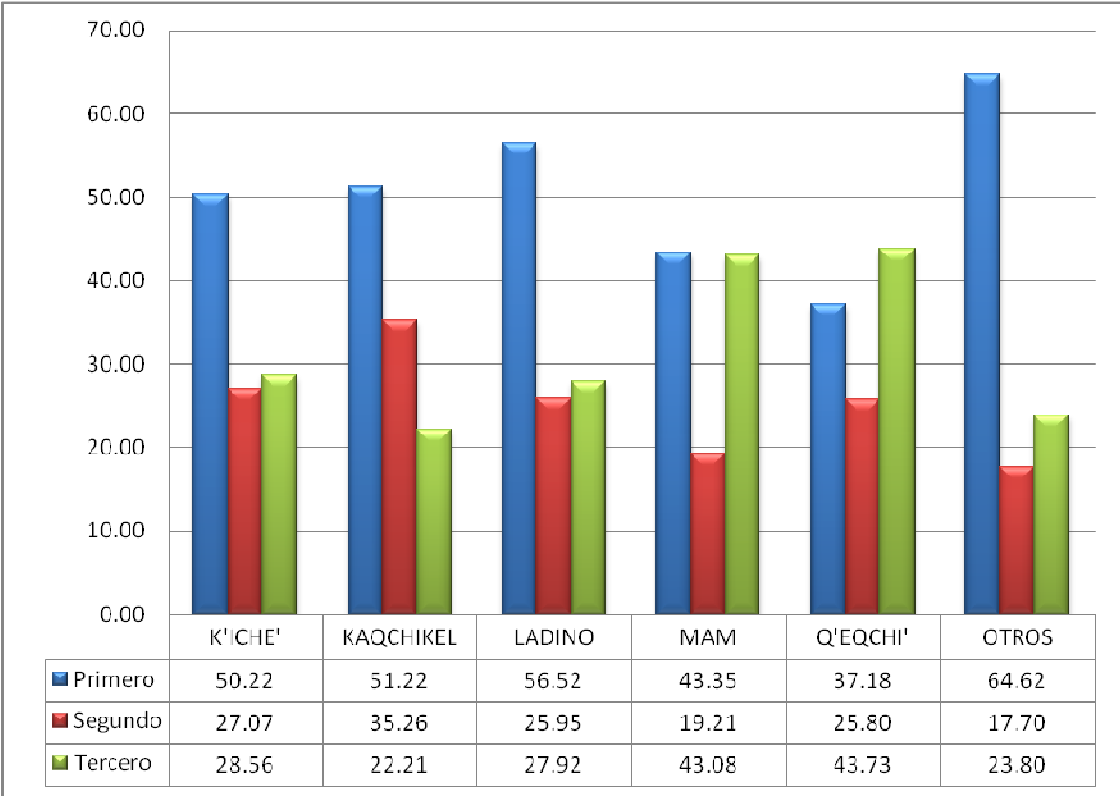
Gráfica No. 42 Resultados nacionales, según género y área, de la pregunta:



Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

Los resultados de acuerdo a la adscripción étnica también muestran que la repitencia más elevada está en primero Primaria, exceptuando a la etnia Mam y Q'eqchi'. La etnia que muestra mayor repitencia en primero Primaria es el conglomerado de Otras etnias con 64.62%. Por el contrario la etnia con menos repitencia en primero Primaria es la Q'eqchi'. En segundo grado de Primaria, los niños kaqchikeles muestran el porcentaje más alto, 35.26% y los niños de otras etnias el más bajo 17.70%. En el caso de tercero Primaria, los estudiantes Q'eqchi son los que más repiten, con un 43.73% mientras que la etnia Kaqchikel es la que menor repitencia presenta con un 22.21%.

Gráfica No. 43 Resultados nacionales, según etnia, de la pregunta:



Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

Tabla No. 33 Resultados según departamento de la pregunta: ¿Qué grados has repetido?

	Primero	Segundo	Tercero
Ciudad capital	50.37	33.85	30.70
Guatemala	48.88	32.35	31.77
El Progreso	49.46	25.59	32.63
Sacatepéquez	54.08	24.80	27.43
Chimaltenango	45.37	35.23	25.62
Escuintla	58.17	20.07	30.95
Santa Rosa	62.25	31.81	21.49
Sololá	54.88	25.63	24.00
Totonicapán	56.27	28.42	21.71
Quetzaltenango	49.84	23.23	32.03
Suchitepéquez	71.88	21.65	15.47
Retalhuleu	57.50	24.28	23.98
San Marcos	47.49	30.92	29.43
Huehuetenango	44.48	17.76	43.11
Quiché	49.67	27.39	29.16
Baja Verapaz	56.94	25.76	29.93
Alta Verapaz	38.14	23.65	43.16
Petén	62.99	24.05	27.72
Izabal	46.73	30.60	29.69
Zacapa	52.94	28.14	32.46
Chiquimula	62.43	21.69	24.55
Jalapa	59.15	21.31	28.94
Jutiapa	70.07	24.84	22.64

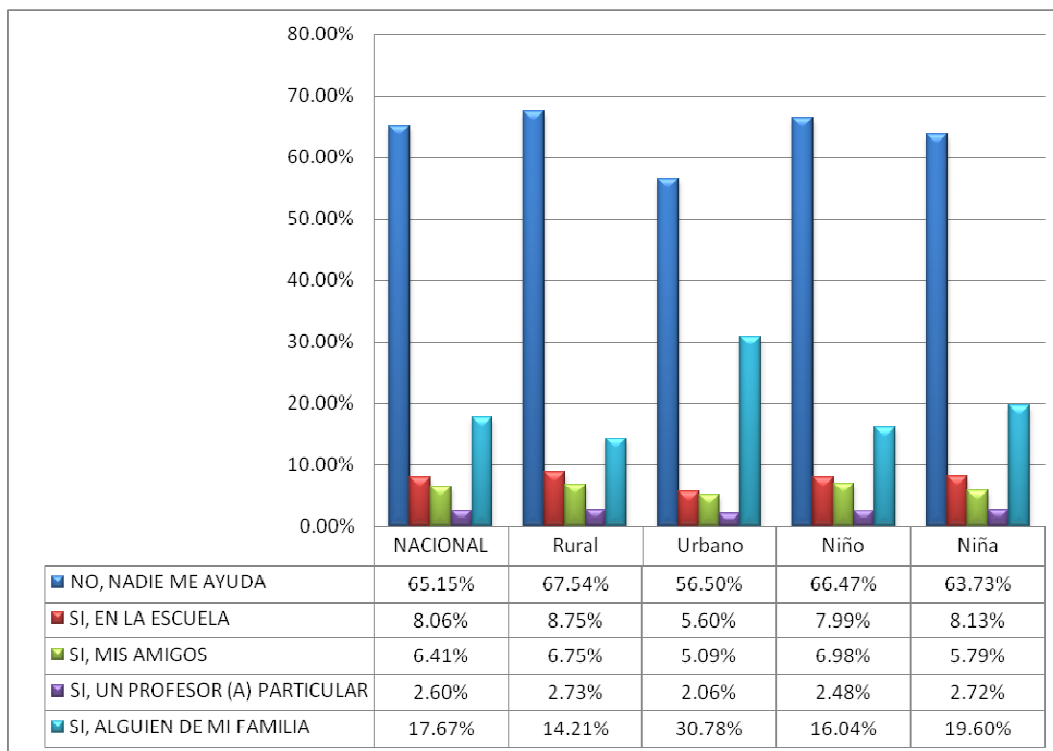
Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

Algunos niños y niñas en edad escolar reciben ayuda para realizar sus tareas escolares mientras que otros las hacen sin recibir ayuda de nadie. La ayuda es fundamental en la Primaria pues los niños están en una fase temprana de lectura y matemáticas. De acuerdo a esta percepción se preguntó en el cuestionario de factores asociados, si alguien ayudaba al evaluado a hacer sus tareas. Para que los estudiantes contestaran esta pregunta, se plantearon cinco opciones de respuesta. Los resultados de esta variable, los cuales se pueden apreciar en las siguientes gráficas y tablas, indican que a nivel nacional el 65.15% de los estudiantes manifiesta no ser ayudado por nadie al

momento de hacer sus tareas, el 17.67% es ayudado por alguien de la familia, el 8.06% dicen ser ayudados en la escuela, el 6.41% dice que sus amigos los ayudan a hacer las tarea y finalmente un 2.60% dice que es ayudado por un profesor particular. Al ver la comparación entre niño y niña para la misma pregunta, se aprecia que hay una diferencia no mayor al 3.5% a favor de las niñas.

Lo más importante es que los porcentajes de niños y niñas que reportan que nadie los ayuda a hacer tareas es de 66.47% y 63.73%, respectivamente; ambos representan más de la mitad de la población evaluada y expandida. A nivel nacional, es alguien de la familia quien más ayuda a los niños a hacer su tarea. Los resultados por área muestran ciertas diferencias: por ejemplo en la categoría "No, nadie me ayuda", el área rural reporta un 67.54% mientras que el área urbana reporta el 56.50%; también hay diferencia en el reporte de los niños que son ayudados por su familia, los niños del área urbana doblan el promedio de ayuda recibida por parte de un familiar con respecto a la ayuda recibida por los niños del área rural, 30.78% y 14.21% respectivamente.

Gráfica No. 44 Resultados nacionales, según género y área de la pregunta: ¿Te ayudan a estudiar y hacer las tareas?

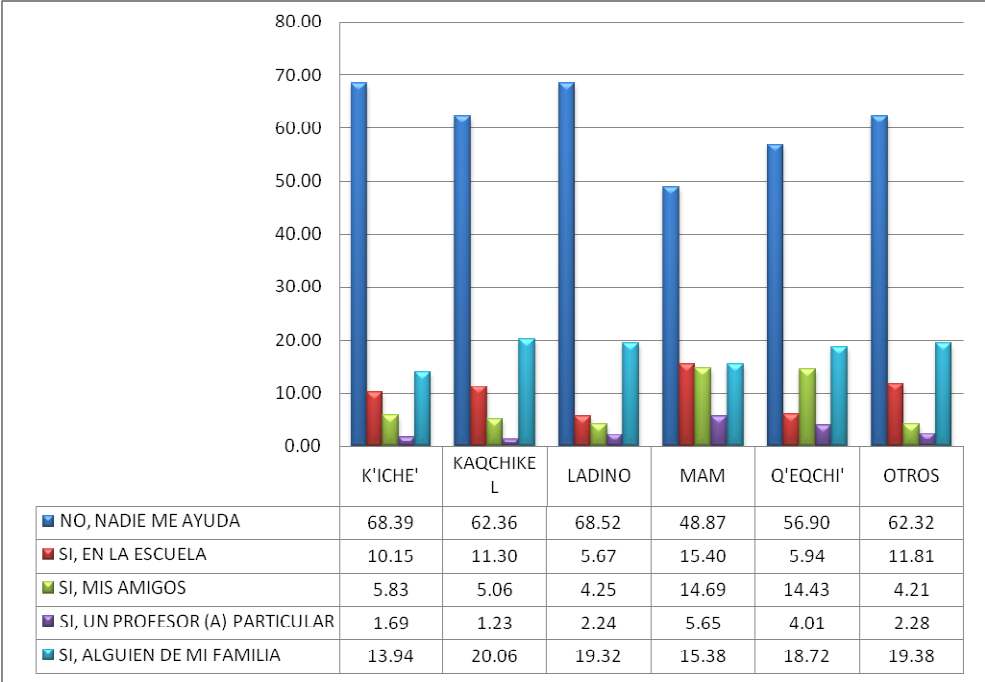


Fuente: : Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

Los resultados de la pregunta anterior, pero desagregados por etnia son presentados en la gráfica 44. Se observa en esa gráfica que las etnias reportan no recibir ayuda para hacer las tareas en porcentajes que van desde el 48.87% al 68.52%. En cuando

a la ayuda de los amigos, los porcentajes oscilan entre el 4.25% y 14.69%. La gráfica refleja que en las etnias pocos estudiantes son ayudados por profesores particulares, ya que los porcentajes oscilan entre 1.23% en la etnia Kaqchikel y 5.65% en la etnia Mam; esto quizás se deba a que la situación económica individual en el país no permite que todos los padres de familia contraten a profesores particulares. Los familiares de los evaluados ayudan a los estudiantes, pero en porcentajes comprendidos entre el 13.94% en la etnia K'iche' y el 20.06% en la etnia Kaqchikel.

Gráfica No. 45 Resultados según etnia: ¿Te ayudan para estudiar y hacer las tareas?



Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

Los porcentajes mostrados en la Tabla 33 ayudan a ver como los estudiantes evaluados son ayudados a hacer sus tareas y a estudiar según el departamento en que residen. Los porcentajes reportados para aquellos infantes que no son ayudados por nadie a estudiar y hacer tareas oscila entre 41.07% en la Ciudad Capital y 79.20% en Chiquimula. Aquellos que manifestaron ser ayudados en la escuela tienen porcentajes entre 2.80% en Retalhuleu y 15.18% en Baja Verapaz; los porcentajes de quienes son ayudados por amigos varía entre 1.33% en Zacapa y 12.55% en Alta Verapaz. La variación de aquellos que pagan un profesor particular está entre el 0.66% en el Progreso y 4.58% en Retalhuleu. Finalmente los porcentajes de familiares que ayudan a estudiar a los evaluados está entre 9.89 en Jutiapa y 46.87% en la Ciudad Capital.

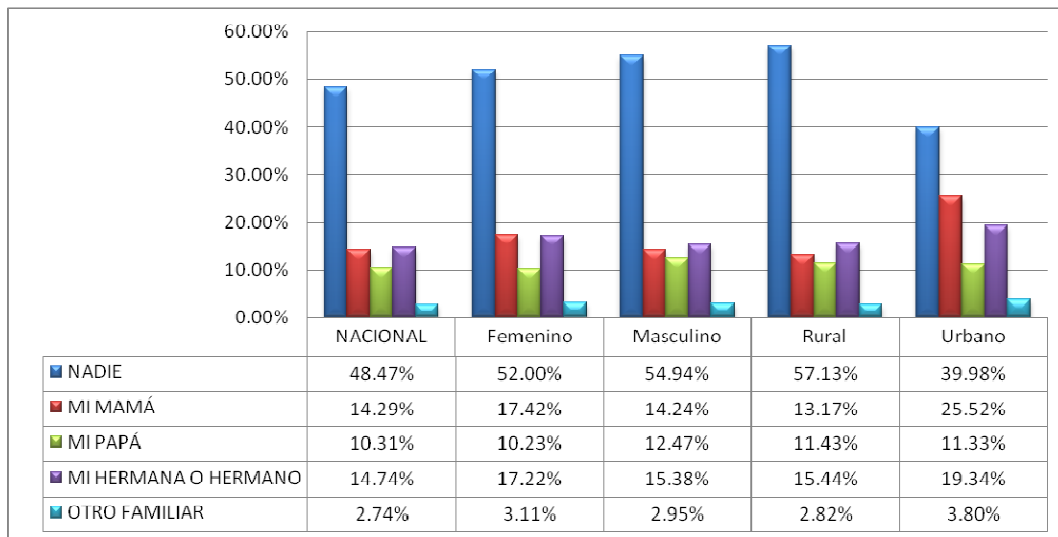
Tabla No. 34 Resultados según departamento: ¿Te ayudan para estudiar?

Departamento	NO, NADIE ME AYUDA		SI EN LA ESCUELA		SI, MIS AMIGOS		SI, UN PROFESOR (A) PARTICULAR		SI, ALGUIEN DE MI FAMILIA	
	Recuento	Porcentaje	Recuento	Porcentaje	Recuento	Porcentaje	Recuento	Porcentaje	Recuento	Porcentaje
ALTA VERAPAZ	11253.00	51.42	2094.00	9.57	2747.00	12.55	907.00	4.14	4882.00	22.31
BAJA VERAPAZ	4245.00	64.71	996.00	15.18	413.00	6.30	137.00	2.09	769.00	11.72
CHIMALTENANGO	7271.00	62.45	1194.00	10.26	719.00	6.18	141.00	1.21	2318.00	19.91
CHIQUIMULA	5345.00	79.20	304.00	4.50	160.00	2.37	139.00	2.06	801.00	11.87
CIUDAD CAPITAL	4293.00	41.07	436.00	4.17	405.00	3.87	420.00	4.02	4899.00	46.87
EL PROGRESO	2336.00	73.07	176.00	5.51	189.00	5.91	21.00	0.66	475.00	14.86
ESCUINTLA	10030.00	75.68	514.00	3.88	600.00	4.53	246.00	1.86	1864.00	14.06
GUATEMALA	14277.00	58.29	1253.00	5.12	906.00	3.70	319.00	1.30	7738.00	31.59
HUEHUETENANGO	15924.00	57.96	3771.00	13.73	2817.00	10.25	1021.00	3.72	3941.00	14.34
IZABAL	7143.00	69.79	615.00	6.01	511.00	4.99	89.00	0.87	1877.00	18.34
JALAPA	5671.00	74.70	489.00	6.44	430.00	5.66	169.00	2.23	833.00	10.97
JUTIAPA	8314.00	75.66	722.00	6.57	720.00	6.55	146.00	1.33	1087.00	9.89
PETEN	9307.00	69.49	1048.00	7.82	639.00	4.77	461.00	3.44	1938.00	14.47
QUETZALTENANGO	11457.00	62.58	1493.00	8.15	1721.00	9.40	539.00	2.94	3099.00	16.93
QUICHÉ	14256.00	66.36	2608.00	12.14	1692.00	7.88	507.00	2.36	2420.00	11.26
RETALHULEU	5554.00	76.85	202.00	2.80	270.00	3.74	331.00	4.58	870.00	12.04
SACATEPÉQUEZ	3025.00	62.72	216.00	4.48	164.00	3.40	35.00	0.73	1383.00	28.68
SAN MARCOS	18206.00	69.66	1685.00	6.45	1591.00	6.09	909.00	3.48	3743.00	14.32
SANTA ROSA	5832.00	73.14	250.00	3.14	212.00	2.66	271.00	3.40	1409.00	17.67
SOLOLÁ	6973.00	65.00	1316.00	12.27	653.00	6.09	315.00	2.94	1471.00	13.71
SUCHITEPÉQUEZ	8880.00	77.53	602.00	5.26	499.00	4.36	209.00	1.82	1264.00	11.04
TOTONICAPÁN	7054.00	63.59	1006.00	9.07	595.00	5.36	193.00	1.74	2245.00	20.24
ZACAPA	3479.00	74.48	538.00	11.52	62.00	1.33	71.00	1.52	521.00	11.15

Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

Al preguntarle a los alumnos de tercero Primaria quién es la persona que más los ayuda resultó que a nivel nacional, 48.47% de los estudiantes de tercero Primaria reporta que nadie los ayuda en su casa con sus tareas. La gráfica que más apoya a los estudiantes está compartida entre la madre y los hermanos, cuyos porcentajes difieren únicamente por 0.46%. Luego le sigue el padre con 10.31% y finalmente otros familiares con 2.74%%. Al observar las diferencias por género se observa la misma tendencia, la madre y hermanos son quienes más ayudan con una diferencia porcentual pequeña entre ambos. El padre es el siguiente en colaborar con las tareas y otros familiares representan la menor colaboración para realizar tareas. Los resultados por área muestran datos interesantes. En el área rural, los hermanos y hermanas son quienes más colaboran con las tareas; mientras que en el área urbana es la madre quien colabora más con las tareas de sus hijos, en un 25.52%. Puede ser importante analizar esta situación para encontrar las razones que expliquen dicho fenómeno, por ejemplo escolaridad de los padres, situación laboral, analfabetismo de los padres, entre otros factores.

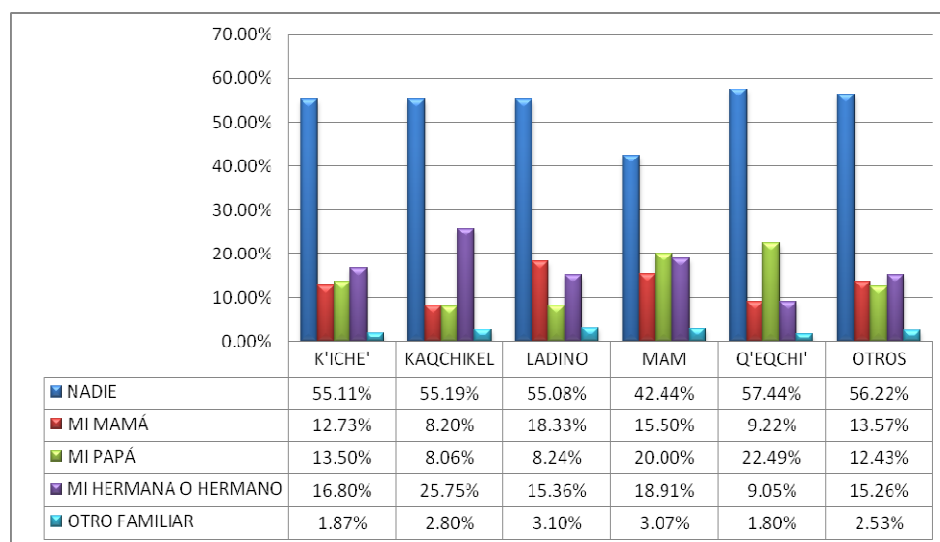
Gráfica No. 46 Resultados Nacionales, según género y área:



Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

La persona que más ayuda a los niños a hacer sus tareas en casa, según adscripción étnica, son los hermanos. Los porcentajes oscilan entre el 9.05% y el 25.75% con excepción de la etnia ladina, en donde la mamá es quien más se involucra en la realización de tareas con un 18.33%. En cuanto a la colaboración con las tareas por parte de los padres la etnia Q'eqchi' es la que presenta el mayor porcentaje, 22.49%, y los padres que fueron reportados como los menos colaboradores son los Kaqchikeles con 8.06%. La categoría de otros familiares es la más baja en todas las etnias y los porcentajes oscilan entre 1.80% y 3.10%.

Gráfica No. 47 Resultados según etnia:



Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

La información a nivel departamental se puede encontrar detallada en la siguiente tabla; donde también se puede observar que la tendencia continúa: los hermanos son quienes más colaboran con las tareas de sus hijos y las excepciones se dan principalmente en el departamento de Guatemala y la Ciudad Capital en donde es la mamá quien más colabora con la realización de las tareas.

Tabla No. 35 Resultados según departamento: ¿Quién es la persona que más te ayuda a hacer tus tareas?

	NADIE		MI MAMÁ		MI PAPÁ		MI HERMANA O HERMANO		OTRO FAMILIAR	
	Recuento	% de la fila	Recuento	% de la fila	Recuento	% de la fila	Recuento	% de la fila	Recuento	% de la fila
CIUDAD CAPITAL	2,792	29.10	3,249	33.87	1,169	12.19	1,720	17.93	663	6.91
GUATEMALA	9,065	38.04	6,422	26.95	2,572	10.79	4,720	19.81	1,052	4.41
EL PROGRESO	1,778	56.04	542	17.08	166	5.23	532	16.77	155	4.88
SACATEPEQUEZ	1,950	42.17	1,112	24.05	638	13.80	787	17.02	137	2.96
CHIMALTENANGO	6,089	54.32	1,194	10.65	946	8.44	2,725	24.31	255	2.27
ESCUINTLA	7,675	56.90	2,559	18.97	966	7.16	1,792	13.29	496	3.68
SANTA ROSA	3,832	49.28	1,457	18.74	701	9.01	1,694	21.78	92	1.18
SOLOLA	6,179	58.06	1,311	12.32	1,379	12.96	1,672	15.71	102	0.96
TOTONICAPAN	5,727	52.28	1,578	14.41	1,006	9.18	2,344	21.40	299	2.73
QUETZALTENANGO	9,014	49.20	2,565	14.00	2,562	13.98	3,731	20.36	449	2.45
SUCHITEPEQUEZ	7,089	61.38	1,416	12.26	1,094	9.47	1,661	14.38	290	2.51
RETALHULEU	4,334	60.27	757	10.53	818	11.38	1,072	14.91	210	2.92
SAN MARCOS	14,670	57.60	3,359	13.19	2,880	11.31	3,741	14.69	817	3.21
HUEHUETENANGO	13,921	52.33	3,999	15.03	2,835	10.66	4,748	17.85	1,099	4.13
QUICHE	11,073	51.54	2,629	12.24	3,880	18.06	3,402	15.83	501	2.33
BAJA VERAPAZ	3,220	50.23	1,032	16.10	868	13.54	1,162	18.13	129	2.01
ALTA VERAPAZ	10,469	49.03	2,559	11.99	4,555	21.33	3,206	15.02	562	2.63
PETEN	8,045	62.32	2,355	18.24	922	7.14	1,208	9.36	379	2.94
IZABAL	6,243	61.42	1,467	14.43	462	4.55	1,781	17.52	211	2.08
ZACAPA	3,187	67.61	895	18.99	249	5.28	313	6.64	70	1.48
CHIQUIMULA	4,659	69.86	706	10.59	395	5.92	728	10.92	181	2.71
JALAPA	4,985	65.80	809	10.68	614	8.10	863	11.39	305	4.03
JUTIAPA	7,323	67.93	1,248	11.58	962	8.92	1,024	9.50	223	2.07

Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

Se les preguntó a los estudiantes sobre la cantidad de hermanos y hermanas que tienen. A nivel nacional, la Tabla 36 muestra los promedios. La media a nivel nacional es de 4.31 y la desviación estándar de 2.77, en cuanto a género la diferencia es mínima, únicamente difieren por .01% entre sí. En cuanto al área, los niños rurales reportan una media de 4.94 hermanos con una desviación estándar de 3.02, mientras que los niños de áreas urbanas reportan 3.80 con una desviación estándar de 2.62.

Tabla No. 36 Resultados nacionales, según género y área, de la pregunta:

	NACIONAL	Niña	Niño	Rural	Urbano
MEDIA	4.31	4.69	4.70	4.94	3.80
DESV. ESTANDAR	2.77	2.95	3.01	3.02	2.62

Fuente: DIGEDUCA, 2006.

La tabla 37 muestra la cantidad de hermanos según etnia. Puede observarse que en las etnias K'iche', Mam y *Otras* los alumnos tienen un promedio superior a los 5 hermanos y hermanas, en las etnias Kaqchikel, Ladino y Q'eqchi' el promedio es inferior a 5 pero en todas es superior a 4 hermanos por alumno. Las desviaciones estándar oscilan entre 2.58 y 3.19.

Tabla No. 37 Resultados según adscripción étnica de la pregunta:

	Media	Desviación Estándar
K'ICHE'	5.25	3.04
KAQCHIKEL	4.90	2.85
LADINO	4.38	2.91
MAM	5.52	3.19
Q'EQCHI'	4.71	2.88
OTROS	5.26	2.58

Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

De acuerdo al departamento, el promedio de hermanos por cada estudiante se puede dividir en tres categorías: 1) Menos de cuatro hermanos en promedio; se encuentran la Ciudad Capital y el departamento de Guatemala; 2) Arriba de cinco hermanos en

promedio; en Jalapa, Chiquimula, Quiché, Huehuetenango y Totonicapán; 3) Entre 4 y 5 hermanos en promedio, se encuentran el resto de departamentos de Guatemala. Las desviaciones estándar oscilan entre 2.38 y 3.38.

Tabla No. 38 Resultados según departamento: ¿Cuántos hermanos y hermanas tienes?

	Media	Desviación estándar
CIUDAD CAPITAL	3.22	2.38
GUATEMALA	3.79	2.58
EL PROGRESO	4.66	3.16
SACATEPEQUEZ	4.32	3.09
CHIMALTENANGO	4.84	2.97
ESCUINTLA	3.97	2.44
SANTA ROSA	4.51	3.02
SOLOLA	4.73	2.86
TOTONICAPAN	5.32	3.07
QUETZALTENANGO	4.66	3.05
SUCHITEPEQUEZ	4.57	2.77
RETALHULEU	4.98	2.93
SAN MARCOS	4.92	3.23
HUEHUETENANGO	5.36	3.29
QUICHE	5.16	2.84
BAJA VERAPAZ	4.83	2.94
ALTA VERAPAZ	4.88	2.85
PETEN	4.77	3.38
IZABAL	4.23	2.72
ZACAPA	4.12	2.73
CHIQUMULA	5.00	2.74
JALAPA	5.19	2.91
JUTIAPA	4.98	2.77

Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

Con el objetivo de complementar la información de la cantidad de hermanos y hermanas se planteó la siguiente pregunta: ¿Qué posición ocupas dentro de tus hermanos y hermanas? La Tabla 39 presenta el promedio nacional que corresponde a 4.72, con desviación estándar de 3.67. La diferencia entre niños y niñas es mínima, al igual que la diferencia entre el área rural y el área urbana.

Tabla No. 39 Resultados nacionales, según género y área:

	NACIONAL	Niña	Niño	Rural	Urbana
Media	4.72	4.72	4.71	4.80	4.39
Desviación Estándar	3.67	3.63	3.71	3.67	3.68

Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

De acuerdo a la siguiente tabla la posición entre los hermanos tiene un promedio similar para todas las etnias, así mismo la desviación estándar difiere muy poco entre sí. Únicamente destaca la etnia Mam que tiene un promedio de 5.57 con desviación estándar de 3.84. Las demás etnias tienen un valor promedio mínimo de 4.28 y máximo de 4.77. Para la desviación estándar, el valor mínimo es de 3.15 y el máximo de 3.84.

Tabla No. 40 Resultados según etnia: ¿Qué posición ocupas entre tus hermanos y hermanas?

	Media	Desviación Estándar
K'ICHE'	4.38	3.29
KAQCHIKEL	4.36	3.25
LADINO	4.77	3.79
MAM	5.57	3.84
Q'EQCHI'	4.28	3.15
OTROS	4.73	3.24

Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

Los resultados departamentales para la posición promedio entre los hermanos y hermanas se plantean en la tabla 41. Los departamentos pueden dividirse en tres categorías, aquellos cuya media está arriba de la posición 5 entre los hermanos, aquellos cuya media está entre la posición 4 y 5, y aquellos debajo de la posición 4. Los departamentos cuyos estudiantes reportaron en promedio ocupar la posición arriba de 5 son: Chimaltenango, San Marcos, Huehuetenango, Quetzaltenango, Baja

Verapaz, Petén y Jutiapa. Los departamentos con promedios debajo de la posición 4 son la Ciudad Capital, Quiché, Alta Verapaz, Zacapa y Jalapa. El promedio más bajo es en Quiché con 3.71 y desviación estándar de 2.63. El valor promedio más alto corresponde a Petén con 5.74 y una desviación estándar de 4.03.

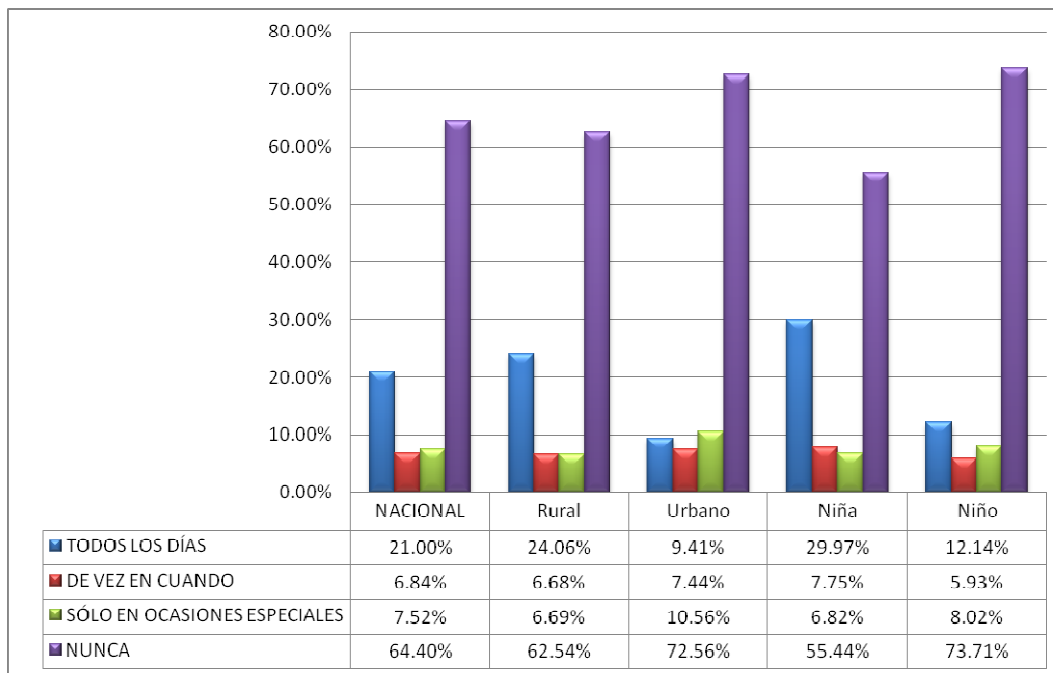
Tabla No. 41 Resultados según departamento:

	Media	Desviación Estándar
CIUDAD CAPITAL	3.87	3.54
GUATEMALA	4.78	3.89
EL PROGRESO	4.24	3.27
SACATEPEQUEZ	4.27	3.50
CHIMALTENANGO	5.14	3.82
ESCUINTLA	4.58	3.72
SANTA ROSA	4.11	3.34
SOLOLA	4.67	3.68
TOTONICAPAN	4.58	3.36
QUETZALTENANGO	5.54	4.11
SUCHITEPEQUEZ	4.46	3.57
RETALHULEU	4.31	3.36
SAN MARCOS	5.51	4.00
HUEHUETENANGO	5.19	3.89
QUICHE	3.71	2.63
BAJA VERAPAZ	5.23	3.99
ALTA VERAPAZ	3.81	2.68
PETEN	5.74	4.03
IZABAL	4.02	3.13
ZACAPA	3.85	3.19
CHIQUMULA	4.67	3.64
JALAPA	3.99	2.90
JUTIAPA	5.73	4.13

Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

Como parte de la identificación étnica, en la siguiente gráfica se observan los resultados de la pregunta que abordaba el tema de la utilización de traje maya. Dos de cada diez niños de la población evaluada utiliza traje maya todos los días y el 64.4% indican nunca utilizarlo. Analizando la situación de acuerdo al área, los niños rurales que usan traje maya todos los días son 24.06%, en contra parte están los niños urbanos que reportan únicamente el 9.41%. La misma tendencia se observa en los alumnos que nunca usan traje maya, 62.54% en el área rural y 72.56% en el área urbana. En cuanto a género, el 29.97% de las niñas usan traje maya todos los días y únicamente el 12.14% de los niños. El 55.44% de las niñas dicen nunca utilizar el traje maya mientras que el porcentaje entre los niños asciende a 73.71%.

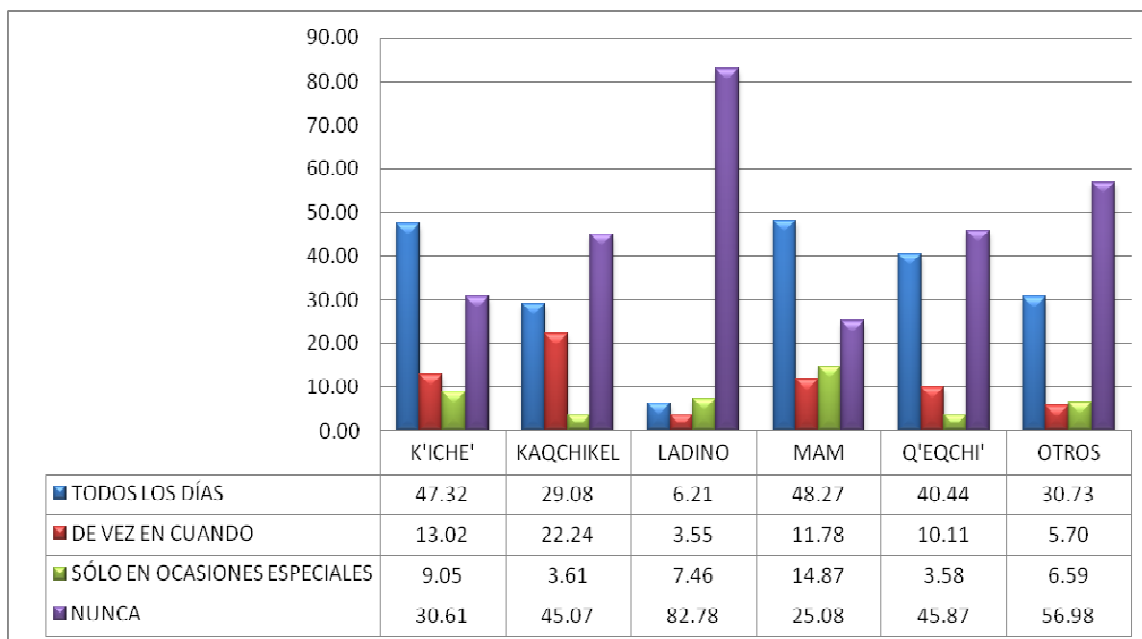
Gráfica No. 48 Resultado nacional, según área y según género: ¿Usas traje maya?



Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

Los resultados de acuerdo a etnia muestran datos interesantes: entre el 40.44% y el 48.27% de los alumnos K'iche', Mam y Q'eqchi' reportan usar traje maya todos los días. Los estudiantes de la etnia Kaqchikel y el conglomerado de *Otras* tienen promedios de uso diario entre 29.08% y 30.73% respectivamente. Los niños ladinos por su parte reportan el uso de traje maya todos los días en un 6.21%. Los alumnos que reportan usar traje maya de vez en cuando oscilan entre 5.7% y 22.24%. Aquellos que reportan usarlo en ocasiones especiales oscilan entre 3.58% y 14.87%. Los niños y niñas que en mayor porcentaje reportan nunca usar el traje maya son los ladinos con 82.78%.

Gráfica No. 49 Resultado según etnia: ¿Usas traje maya?



Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

Tabla No. 42 Resultado según departamento: ¿Usas traje maya?

	TODOS DÍAS	LOS	DE VEZ CUANDO	EN	SÓLO OCASIONES ESPECIALES	EN	NUNCA	
	Recuento	% de la fila	Recuento	% de la fila	Recuento	% de la fila	Recuento	% de la fila
CIUDAD CAPITAL	274.00	2.94	458.00	4.92	1,213.00	13.02	7,368.00	79.12
GUATEMALA	2,146.00	9.65	1,269.00	5.71	1,794.00	8.07	17,025.00	76.57
EL PROGRESO	166.00	5.62	80.00	2.71	148.00	5.01	2,559.00	86.66
SACATEPEQUEZ	513.00	12.05	268.00	6.29	283.00	6.65	3,194.00	75.01
CHIMALTENANGO	2,843.00	27.26	1,969.00	18.88	559.00	5.36	5,058.00	48.50
ESCUINTLA	454.00	3.44	267.00	2.02	477.00	3.61	11,998.00	90.92
SANTA ROSA	316.00	4.24	181.00	2.43	1,296.00	17.38	5,662.00	75.95
SOLOLA	4,482.00	43.82	1,434.00	14.02	251.00	2.45	4,061.00	39.70
TOTONICAPAN	4,081.00	46.01	1,597.00	18.01	652.00	7.35	2,539.00	28.63
QUETZALTENANGO	3,779.00	23.19	1,539.00	9.44	1,498.00	9.19	9,480.00	58.17
SUCHITEPEQUEZ	1,194.00	10.94	394.00	3.61	1,243.00	11.39	8,081.00	74.06
RETALHULEU	95.00	1.30	188.00	2.57	346.00	4.72	6,696.00	91.41
SAN MARCOS	4,421.00	18.86	851.00	3.63	505.00	2.15	17,667.00	75.36
HUEHUETENANGO	8,107.00	29.79	2,457.00	9.03	4,413.00	16.21	12,241.00	44.97
QUICHE	10,682.00	47.71	1,233.00	5.51	1,742.00	7.78	8,732.00	39.00
BAJA VERAPAZ	1,849.00	34.86	484.00	9.13	192.00	3.62	2,779.00	52.39
ALTA VERAPAZ	8,031.00	36.58	2,412.00	10.99	1,323.00	6.03	10,187.00	46.40
PETEN	1,494.00	13.95	230.00	2.15	375.00	3.50	8,612.00	80.40
IZABAL	366.00	3.74	433.00	4.42	629.00	6.42	8,364.00	85.42
ZACAPA	186.00	4.04	167.00	3.63	224.00	4.86	4,029.00	87.47
CHIQUMULA	553.00	8.42	260.00	3.96	251.00	3.82	5,505.00	83.80
JALAPA	516.00	6.86	174.00	2.31	184.00	2.45	6,650.00	88.38
JUTIAPA	760.00	7.62	328.00	3.29	933.00	9.35	7,956.00	79.74

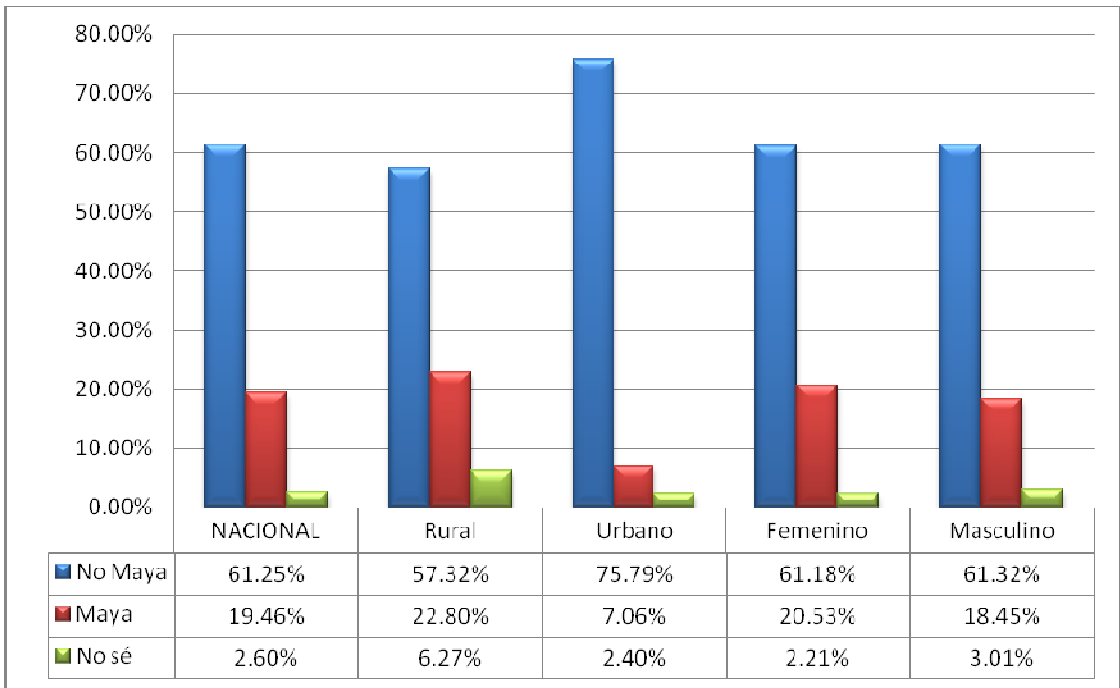
Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

En la tabla anterior se observa que los tres departamentos en donde más se usa diariamente el traje maya es en Quiché con 47.71%, Totonicapán con 46.01%, y Sololá con 43.82%. En la categoría que indica el uso del traje maya "de vez en cuando", los tres departamentos con mayores porcentajes son Chimaltenango (18.88%), Totonicapán (18.01%) y Sololá (14.02%). En cuanto al uso del traje maya en ocasiones especiales, los tres departamentos con mayor promedio son Santa Rosa (17.38%), Huehuetenango (16.21%) y la Ciudad Capital (13.02%). Los tres departamentos que más reportan nunca utilizar el traje maya son Retalhuleu con 91.41%, Escuintla con 90.92% y Jalapa con 88.38%.

Con el objetivo de identificar la adscripción étnica, a los niños evaluados se les preguntó: ¿Tú eres...? Los resultados de la gráfica 49 muestran que de cada diez

estudiantes evaluados, seis dicen ser “no maya” y dos se autoadscriben como “Maya”; el resto eligió la opción “No sé”. En el área rural casi el 23% se reporta como “Maya” y en el área urbana, poco más del 7%. Así mismo, en el área rural 6.27% no sabe qué es y en el área urbana 2.40%. Entre géneros las proporciones son similares.

Gráfica No. 50 Resultado nacional, según área y según género, de la pregunta: ¿Tú eres...?



Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

En la Tabla 43 se presentan los resultados de identificación étnica desglosados por departamento. Se puede observar que el porcentaje de niños y niñas que se reportan como “no maya” es mayor del 80% en los siguientes departamentos: Ciudad Capital, El Progreso, Santa Rosa, Retalhuleu, Zacapa, Chiquimula y Jalapa. Aquellos departamentos con promedios entre 51% y 79% de evaluados que dijeron no ser mayas son: Guatemala, Sacatepéquez, Escuintla, San Marcos, Huehuetenango, Baja Verapaz, Petén, Izabal y Jutiapa. Los departamentos cuyo promedio reporta ser “Maya” en mayor proporción únicamente son dos: Quiché 59.96% y Sololá 56.71%. Debe destacarse que para ésta pregunta existieron muchos alumnos que no contestaron o que marcaron más de una opción, por lo que para ésta descripción se dejaron fuera.

Tabla No. 43 Resultado departamental de la pregunta: ¿Tú eres...?

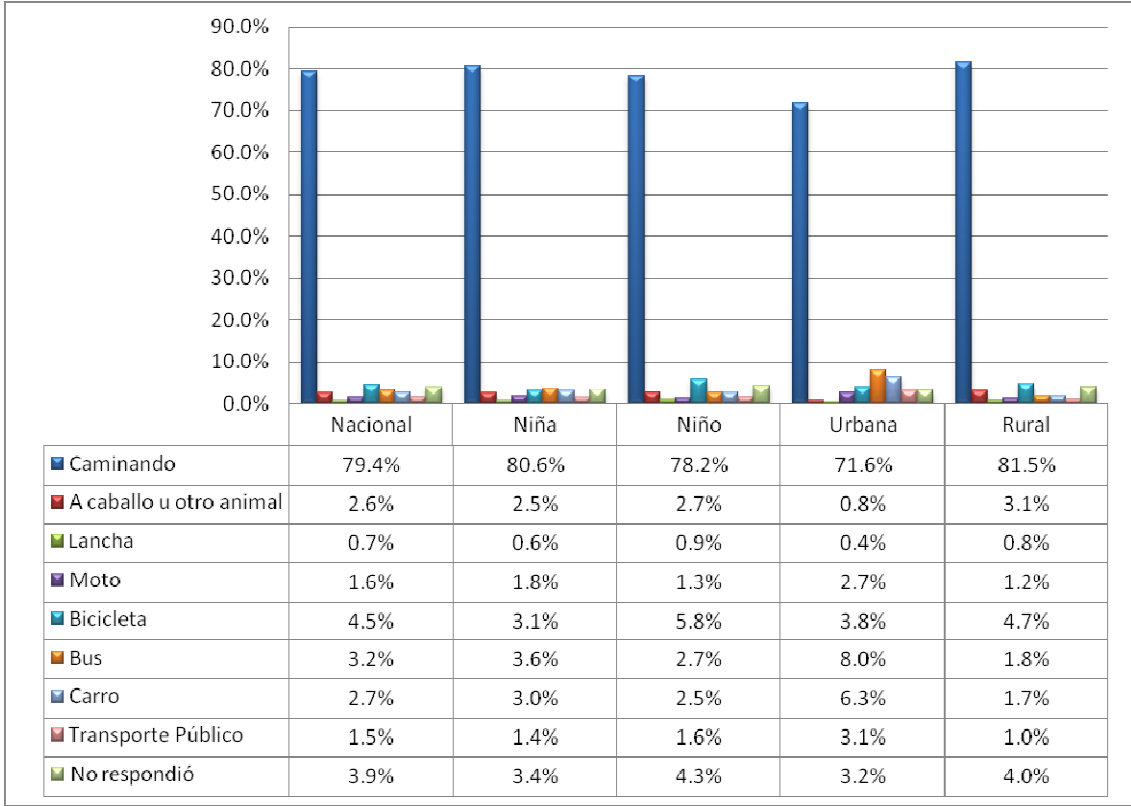
	No maya		Maya		No sé	
	Recuento	Porcentaje	Recuento	% de la fila	Recuento	Porcentaje
CIUDAD CAPITAL	9,304.00	85.31	193.00	1.77	174.00	1.60
GUATEMALA	17,490.00	65.25	2,355.00	8.79	508.00	1.90
EL PROGRESO	2,801.00	82.04	6.00	0.18	58.00	1.70
SACATEPEQUEZ	2,911.00	56.89	628.00	12.27	109.00	2.13
CHIMALTENANGO	6,079.00	47.61	2,459.00	19.26	581.00	4.55
ESCUINTLA	10,416.00	69.98	0.00	0.00	267.00	1.79
SANTA ROSA	7,333.00	85.99	11.00	0.13	95.00	1.11
SOLOLA	3,043.00	25.81	6,686.00	56.71	190.00	1.61
TOTONICAPAN	5,902.00	50.27	3,640.00	31.01	221.00	1.88
QUETZALTENANGO	14,406.00	72.08	2,817.00	14.09	752.00	3.76
SUCHITEPEQUEZ	8,817.00	71.17	932.00	7.52	409.00	3.30
RETALHULEU	6,907.00	87.75	129.00	1.64	499.00	6.34
SAN MARCOS	15,948.00	55.76	3,928.00	13.73	540.00	1.89
HUEHUETENANGO	15,689.00	52.83	10,296.00	34.67	286.00	0.96
QUICHE	8,124.00	34.83	13,985.00	59.96	129.00	0.55
BAJA VERAPAZ	4,413.00	61.93	1,114.00	15.63	454.00	6.37
ALTA VERAPAZ	9,994.00	44.16	10,144.00	44.82	1,220.00	5.39
PETEN	9,182.00	65.04	1,668.00	11.81	378.00	2.68
IZABAL	7,147.00	67.49	147.00	1.39	184.00	1.74
ZACAPA	4,104.00	83.52	0.00	0.00	248.00	5.05
CHIQUIMULA	6,462.00	91.95	23.00	0.33	233.00	3.32
JALAPA	7,114.00	84.15	12.00	0.14	226.00	2.67
JUTIAPA	9,248.00	76.35	90.00	0.74	502.00	4.14

Fuente: : Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

Se preguntó a los niños sobre el medio de transporte que utilizan para llegar a su establecimiento educativo, los resultados nacionales muestran que el 79.4% caminan para llegar, 4.5% llegan en bicicleta, 3.2% en bus, y 2.7% en carro. La comparación

entre género muestra que, para llegar a la escuela, en promedio las niñas caminan 2.4% más que los niños, también existe una diferencia de 2.7 puntos porcentuales sobre el uso de la bicicleta a favor de los niños. Sin embargo el uso de bus es casi 1% más común en niñas y llegar en carro a la escuela favorece por 0.5% a las niñas. En cuanto al área rural, los estudiantes reportan caminar 10% más que los niños de áreas urbanas, el acceso en caballo u otro animal es 2.3 puntos porcentuales superior en el área rural. Por otro lado, el uso del bus, moto, carro y transporte público son superiores en el área urbana que en el área rural.

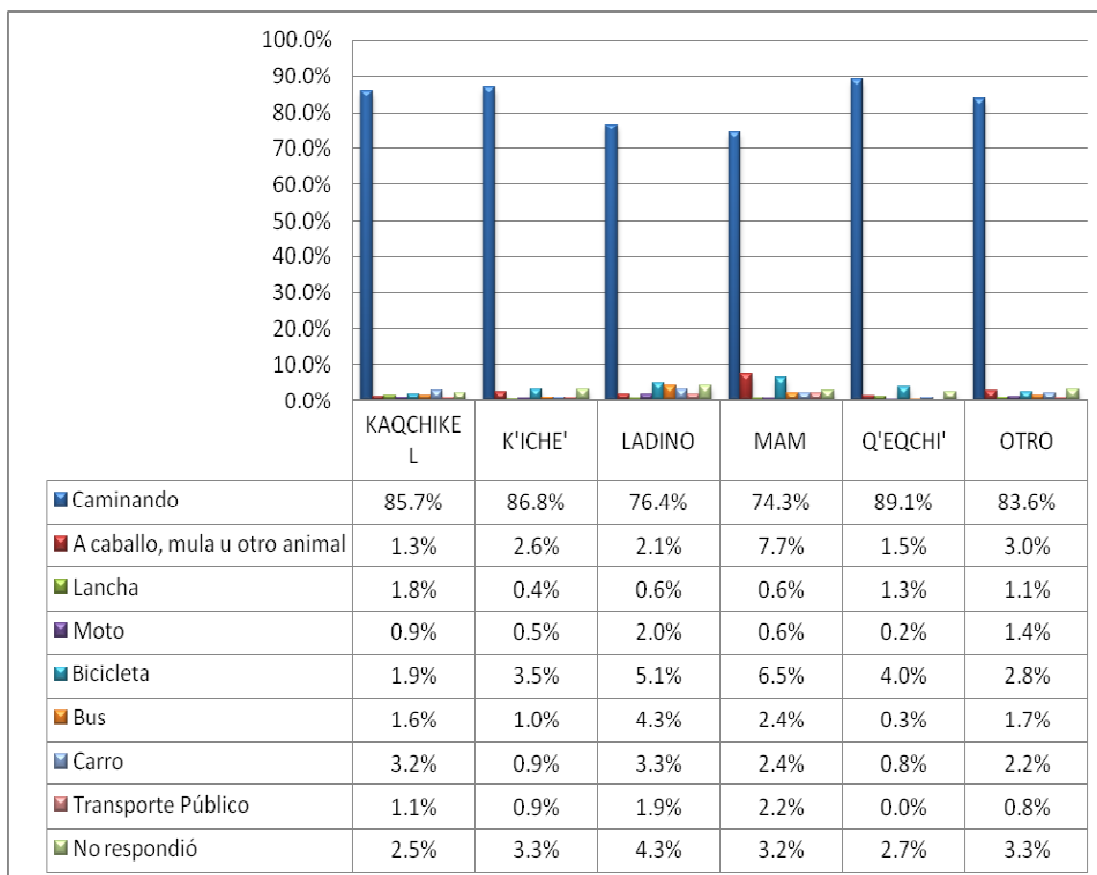
Gráfica No. 51 Resultado nacional, según género y según área: ¿Cómo llegas a la escuela?



Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

La siguiente gráfica presenta los resultados de acceso a la escuela según la etnia. Puede observarse que en todas, la forma más común es "caminando" desde 74.3% entre la etnia Mam hasta 89.91% en la Q'eqchi'. El uso de "caballo u otro animal" fue reportado en 7.7% por los niños Mam, el resto de las etnias lo reportan por debajo del 3%. El uso de la bicicleta para llegar al establecimiento es más alto en la etnia Mam (6.5%) y menos común en la Kaqchikel (1.9%). El uso de bus y carro es más común en los ladinos y menos común en los Q'eqchi'. El transporte público es reportado en 2.2% por los estudiantes Mam y 0% por los Q'eqchi'.

Gráfica No. 52 Resultado según etnia: ¿Cómo llegas a la escuela?



Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

Tabla No. 44 Resultado departamental: ¿Cómo llegas a la escuela?

	Caminando	A caballo u otro animal	Lancha	Moto	Bicicleta	Bus	Carro	Transporte Público	No respondió
Alta Verapaz	87.4	1.6	0.4	1.0	3.9	1.8	1.4	0.4	2.1
Baja Verapaz	74.8	5.0	2.1	2.0	6.7	2.0	1.9	1.9	3.4
Chimaltenango	83.8	1.6	1.0	1.1	2.6	0.8	2.6	1.0	5.4
Chiquimula	90.6	1.2	0.0	0.9	0.8	3.2	1.7	0.7	0.8
Ciudad capital	71.2	0.2	0.3	2.1	0.5	10.3	7.2	5.5	2.7
El Progreso	79.5	0.6	1.1	2.4	4.4	2.8	1.9	4.9	2.5
El Quiché	87.9	3.1	0.8	0.6	3.4	0.8	1.3	0.4	1.7
Escuintla	60.0	1.0	1.1	4.3	20.7	2.2	4.0	1.2	5.6
Guatemala	78.1	0.8	0.5	1.4	2.0	6.9	3.8	2.1	4.6
Huehuetenango	76.1	7.2	1.6	1.7	2.6	1.8	3.7	1.0	4.4
Izabal	82.9	0.3	0.3	2.5	7.8	2.6	1.1	0.1	2.4
Jalapa	76.5	5.4	0.5	3.7	3.8	1.1	2.3	2.3	4.5
Jutiapa	84.1	2.0	0.1	0.7	1.5	1.3	1.3	1.3	7.7
Petén	80.3	2.1	1.5	3.4	2.5	1.9	1.6	2.6	4.2
Quetzaltenango	68.2	2.0	0.4	0.7	8.6	8.4	5.7	1.8	4.2
Retalhuleu	70.2	2.6	0.8	1.5	11.6	4.6	1.8	1.7	5.3
Sacatepéquez	72.0	1.3	0.3	1.6	3.3	7.1	5.7	4.9	3.8
San Marcos	79.2	4.2	0.8	1.5	3.7	2.7	2.6	1.5	3.7
Santa Rosa	86.5	2.4	0.7	1.0	2.3	0.8	2.0	1.2	3.1
Sololá	89.0	1.0	0.3	0.6	1.6	0.3	1.2	0.6	5.2
Suchitepéquez	79.6	3.5	0.7	1.2	4.3	3.3	1.9	1.2	4.2
Totonicapán	89.8	1.4	0.3	0.5	2.4	0.9	0.9	1.0	2.7
Zacapa	82.4	0.5	0.5	1.3	3.7	6.6	1.6	0.6	2.7

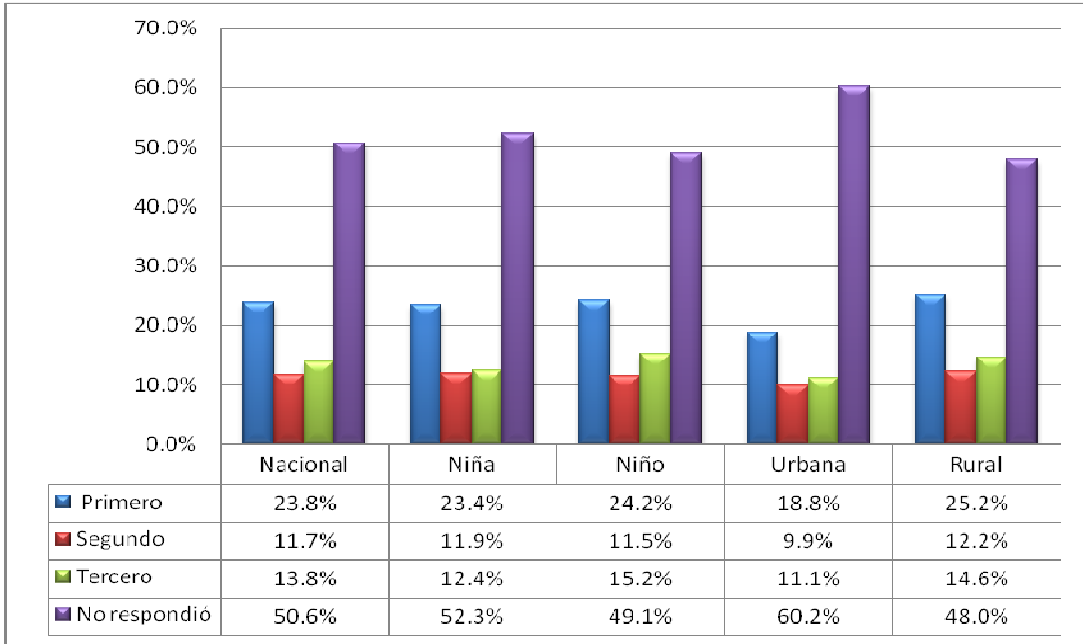
Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

Los resultados según departamento expuestos en la tabla anterior, corroboran consistentemente con las figuras anteriores que el medio de acceso a la escuela más común es caminar; en los departamentos, los promedios para la categoría "caminando" van desde 60% en Escuintla hasta 90.6% en Chiquimula. El uso de caballo u otro animal oscila entre 0.2% en la Ciudad Capital y 7.2% en Huehuetenango. El uso de lancha es mayor en los departamentos que por su geografía lo requieren, como Baja Verapaz, Petén, Escuintla, Izabal y Retalhuleu. El

uso de moto oscila entre 0.5% en Totonicapán y 4.3% en Escuintla. La bicicleta muestra grandes diferencias: por ejemplo en Escuintla reporta un uso del 20.7% mientras que en Retalhuleu ,11.6%; en Quetzaltenango la bicicleta se usa 8.6 y en otros departamentos como Jutiapa 1.5%, Chiquimula 0.8% y la Ciudad Capital 0.5%. El uso de bus es más común en la Ciudad Capital, donde el 10.3% reportan usarlo para llegar a la escuela; por el contrario en Sololá únicamente el 0.3% lo usan. El uso del carro oscila en promedios desde 0.9% en Totonicapán hasta el 7.2 % en la Ciudad capital. Los alumnos que usan transporte público en Izabal ascienden al 0.1% mientras la Capital el 5.5%.

En la Gráfica No. 52 se observan los resultados de repitencia. Los porcentajes más altos de respuesta en todas las categorías es “no respondió”. De los estudiantes que si respondieron a nivel nacional se observa la repitencia más alta en primero Primaria 23.8%, tercero Primaria 13.8% y segundo el 11.7%. Las diferencias entre género señalan que en primero y tercero Primaria han repetido más niñas que niños, dándose una situación inversa en segundo grado.

Gráfica No. 53 Resultado nacional, según género y según área: ¿Qué grados has repetido?

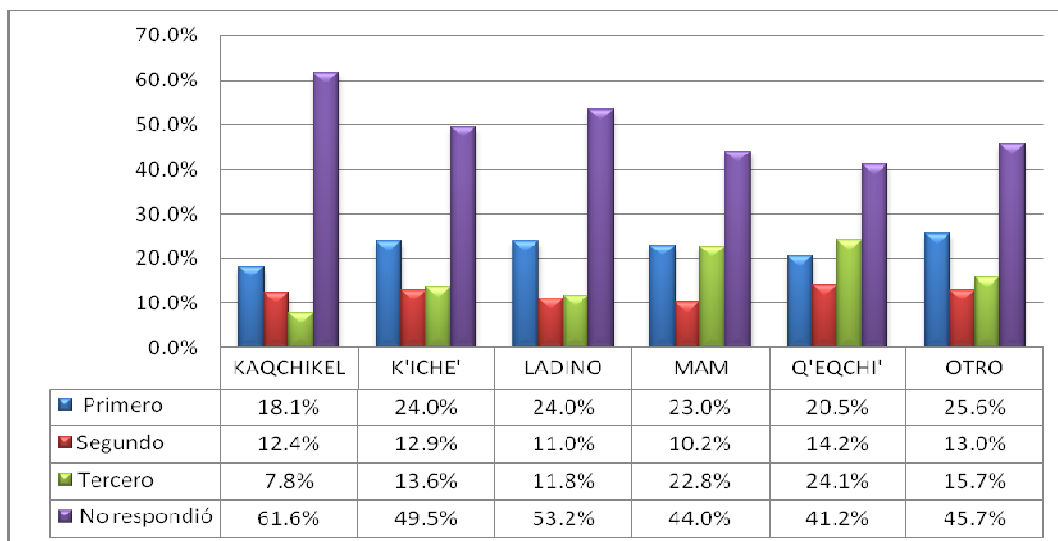


Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

Los resultados según etnia, expuestos en la siguiente gráfica, muestran que la tasa más alta de repitencia de primer grado la tiene el conglomerado de “otras etnias” con el 25.6% y la menor repitencia de primero Primaria la tiene la etnia Kaqchikel con

18.1%. En segundo Primaria la etnia Q'eqchi' tiene la tasa más alta de repitencia con 14.2% y la tasa de menor repitencia es la de la etnia Mam 10.2%. Referente a tercero Primaria los estudiantes Q'eqchi' muestran repitencia en 24.1%, mientras que los estudiantes Kaqchikel tienen la tasa más baja con 7.8%.

Gráfica No. 54 Resultado según área: ¿Qué grados has repetido?



Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

Tabla No. 45 Resultado departamental: ¿Qué grados has repetido?

	Primero		Segundo		Tercero		No respondió	
	Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%
Alta Verapaz	5083	21.9	3152	13.6	5752	24.8	9221	39.7
Baja Verapaz	2620	34.0	1185	15.4	1377	17.9	2524	32.8
Chimaltenango	1983	15.2	1540	11.8	1120	8.6	8397	64.4
Chiquimula	2446	33.2	850	11.5	962	13.1	3104	42.2
Ciudad capital	1772	15.5	1191	10.4	1080	9.4	7402	64.7
El Progreso	864	24.3	447	12.6	570	16.0	1679	47.2
El Quiché	6376	26.4	3516	14.6	3743	15.5	10490	43.5
Escuintla	3522	22.8	1215	7.9	1874	12.1	8829	57.2
Guatemala	4477	16.0	2963	10.6	2910	10.4	17649	63.0
Huehuetenango	6503	21.3	2597	8.5	6303	20.7	15067	49.4
Izabal	2602	23.7	1704	15.5	1653	15.1	5022	45.7
Jalapa	3086	34.5	1112	12.4	1510	16.9	3237	36.2
Jutiapa	4556	34.6	1615	12.3	1472	11.2	5532	42.0
Petén	4267	28.3	1629	10.8	1878	12.5	7303	48.4
Quetzaltenango	5104	24.9	2379	11.6	3280	16.0	9747	47.5
Retalhuleu	2096	26.0	885	11.0	874	10.8	4217	52.2
Sacatepéquez	968	18.5	444	8.5	491	9.4	3327	63.6
San Marcos	5324	18.1	3467	11.8	3299	11.2	17391	59.0
Santa Rosa	2879	31.1	1471	15.9	994	10.7	3904	42.2
Sololá	3032	25.2	1416	11.8	1326	11.0	6264	52.0
Suchitepéquez	4136	32.0	1246	9.7	890	6.9	6638	51.4
Totonicapán	3036	25.2	1533	12.7	1171	9.7	6311	52.4
Zacapa	1287	24.5	684	13.0	789	15.0	2483	47.4

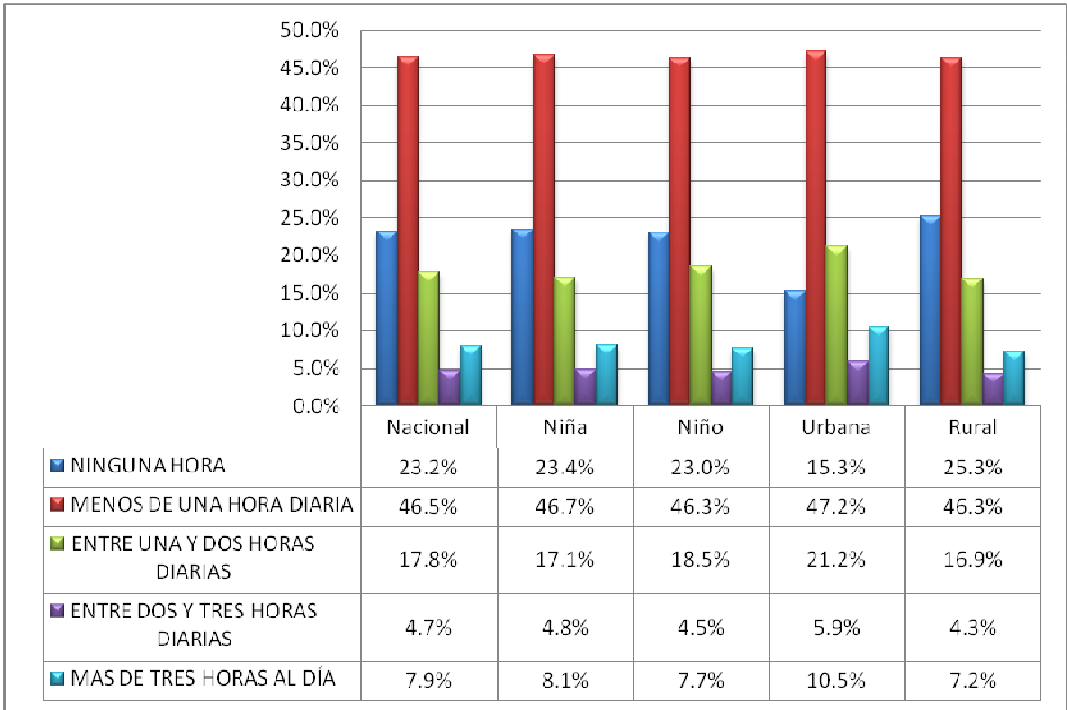
Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

En la tabla anterior se exponen los resultados de repitencia por departamento, los tres departamentos con mayor repitencia en primero Primaria son Jutiapa (34.6%), Jalapa (34.5%) y Baja Verapaz (34%). Los departamentos con menor repitencia en primero Primaria son Chimaltenango con 15.2%, Ciudad Capital con 15.5% y Guatemala, 6%. En segundo grado Primaria, la mayor tasa de repitencia está en Santa Rosa (15.9%), Izabal (15.5%) y Baja Verapaz (15.4%) mientras que la menor tasa se encuentra en Escuintla con 7.9%, Huehuetenango y Sacatepéquez, ambos con 8.5%. La mayor repitencia en tercero Primaria se reporta en Alta Verapaz con 24.8%. Seguido de

Huehuetenango con 20.7% y Baja Verapaz con 17.9%. La menor repitencia para tercero fue reportada en Suchitepéquez con 6.9%, Chimaltenango (8.6%) y la Ciudad Capital y Sacatepéquez, ambos con 9.4%

La gráfica número 54 muestra los resultados obtenidos al cuestionar a los estudiantes sobre el tiempo que dedican a estudiar y hacer las tareas cada día. El resultado a nivel nacional muestra que el 69.7% de los estudiantes dedican de “ninguna” a “menos de una hora” diaria para estudiar y hacer tareas, el 17.8% dedica entre una a dos horas al día y el 12.6% dedica más de horas diarias a sus tareas en casa. Las comparaciones por género muestran similitudes con variaciones entre 0.3% a 0.4%. Al comparar por área se encuentra que el 71.6% de los niños del área rural dedican menos de una hora al día para hacer tareas y estudiar, mientras en el área urbana este grupo conforma el 62.5%. Los que dedican entre una y dos horas en el área urbana son 21.2% y en el área rural, 16.9%. Más de dos horas diarias le dedican los alumnos urbanos en un 16.4% y alumnos rurales en 11.5%.

Gráfica No. 55 Resultado nacional, según género y área:

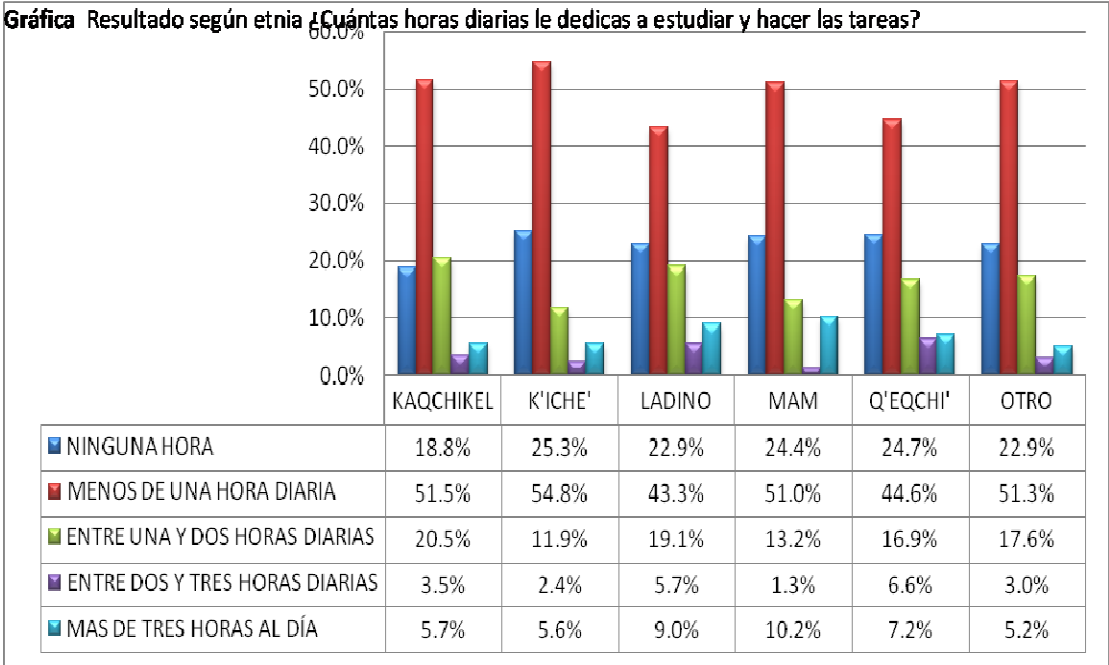


Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

Los resultados segmentados por etnia, muestran que 80% de los estudiantes k'iche' dedican de cero a menos de una hora diaria a hacer tareas y estudiar; en esta categoría también destacan los niños de la etnia Mam con el 75.4% de su población, así como las otras etnias con el 74.3%. En el rango de niños que dedican entre una y dos horas de estudio se destaca la etnia Kaqchikel con el 20.5% y el ladino con el

19.1%. Más de dos horas de tareas y estudio se dedican en un 14.7% entre los Ladinos, 13.8% en la población Q'eqchi' y 9.2% en los Kaqchikeles.

Gráfica No. 56 Resultado según etnia:



Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

Tabla No. 46 Resultado según departamento: ¿Cuántas horas diarias le dedicas a estudiar y hacer las tareas?

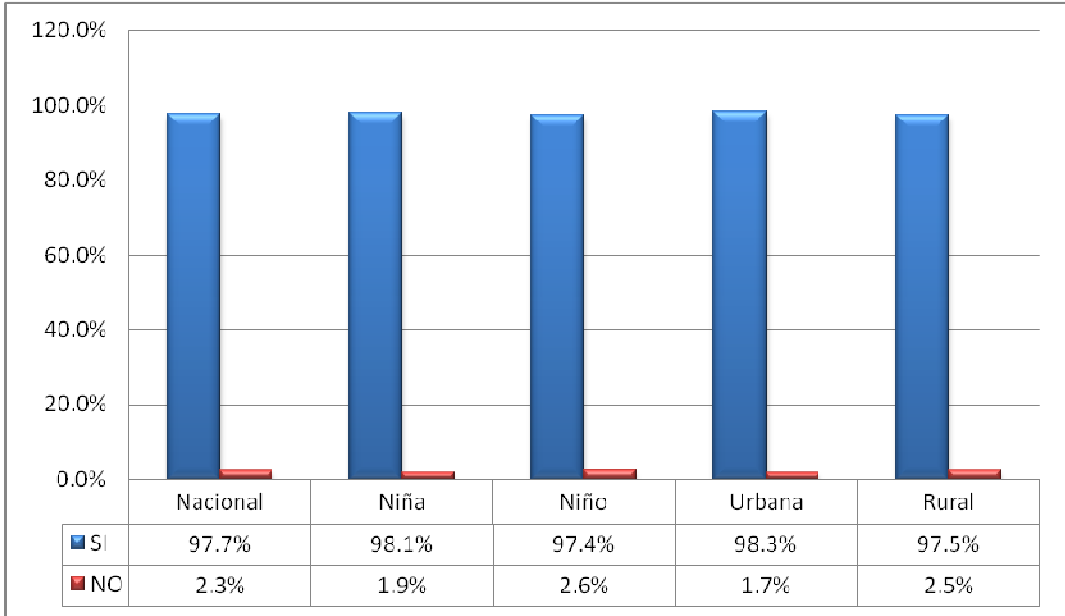
	0 HORAS		MENOS DE 1 HORA		ENTRE 1 y 2 DIARIAS		ENTRE DOS Y TRES HORAS DIARIAS		MAS DE TRES HORAS AL DÍA	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
Alta Verapaz	5,118.00	23.25	9,669.00	43.93	4,015.00	18.24	1,623.00	7.37	1,587.00	7.21
Baja Verapaz	1,835.00	28.84	2,903.00	45.63	1,073.00	16.87	234.00	3.68	317.00	4.98
Chimaltenango	2,413.00	20.37	6,010.00	50.75	2,233.00	18.86	347.00	2.93	840.00	7.09
Chiquimula	1,324.00	19.35	3,077.00	44.98	1,722.00	25.17	505.00	7.38	213.00	3.11
Ciudad capital	1,151.00	11.03	4,606.00	44.13	2,554.00	24.47	975.00	9.34	1,151.00	11.03
El Progreso	604.00	19.23	1,420.00	45.21	611.00	19.45	220.00	7.00	286.00	9.11
El Quiché	5,014.00	22.73	12,837.00	58.19	2,522.00	11.43	631.00	2.86	1,058.00	4.80
Escuintla	3,409.00	25.26	6,180.00	45.80	2,371.00	17.57	459.00	3.40	1,075.00	7.97
Guatemala	3,938.00	15.47	11,348.00	44.57	6,003.00	23.58	1,496.00	5.88	2,677.00	10.51
Huehuetenango	6,960.00	25.35	12,659.00	46.11	4,604.00	16.77	760.00	2.77	2,471.00	9.00
Izabal	1,798.00	17.51	4,737.00	46.12	2,117.00	20.61	563.00	5.48	1,056.00	10.28
Jalapa	2,561.00	32.44	3,462.00	43.86	870.00	11.02	426.00	5.40	575.00	7.28
Jutiapa	3,341.00	30.56	4,179.00	38.22	1,785.00	16.33	914.00	8.36	715.00	6.54
Petén	4,067.00	31.74	5,308.00	41.42	1,995.00	15.57	430.00	3.36	1,014.00	7.91
Quetzaltenango	4,319.00	24.08	7,805.00	43.52	2,885.00	16.09	670.00	3.74	2,255.00	12.57
Retalhuleu	1,946.00	26.12	3,277.00	43.99	1,341.00	18.00	316.00	4.24	570.00	7.65
Sacatepéquez	716.00	14.70	2,273.00	46.65	1,188.00	24.38	200.00	4.11	495.00	10.16
San Marcos	7,369.00	28.71	10,539.00	41.06	5,034.00	19.61	1,020.00	3.97	1,706.00	6.65
Santa Rosa	1,331.00	16.62	4,306.00	53.76	1,347.00	16.82	450.00	5.62	575.00	7.18
Sololá	2,605.00	23.66	6,278.00	57.02	1,538.00	13.97	289.00	2.62	300.00	2.72
Suchitepéquez	2,669.00	22.98	5,561.00	47.89	1,819.00	15.66	423.00	3.64	1,141.00	9.83
Totonicapán	2,632.00	23.29	5,968.00	52.81	1,838.00	16.27	267.00	2.36	595.00	5.27
Zacapa	863.00	18.47	2,107.00	45.09	777.00	16.63	434.00	9.29	492.00	10.53

Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

Los resultados según departamento muestran que los niños que estudian de cero a menos de una hora diaria se concentran en más del 75% en Totonicapán, Sololá, Jalapa y El Quiché. Debajo de 65% se encuentran en Chiquimula, El Progreso, Guatemala, Izabal, Sacatepéquez y Zacapa. Los niños que estudian entre una y dos horas al día viven en Chiquimula (25%), la Ciudad Capital (24.47%) y Sacatepéquez (24.38%). En la categoría "más de dos horas" entran algunos estudiantes de la Ciudad Capital (20.37%), Zacapa (19.82%) y el resto del departamento de Guatemala (16.39%).

A los niños se les preguntó si sus maestros les revisan las tareas, los datos nacionales muestran que el 97.7% dicen que sí se las revisan, en cuanto al género las niñas lo reportan en 98.1% y los niños en 97.4%. Segmentando la población por área, los niños rurales reportan un 97.5% y los niños urbanos un 98.3% que sus tareas sí son revisadas.

Gráfica No. 57 Resultado nacional, según género, según área:

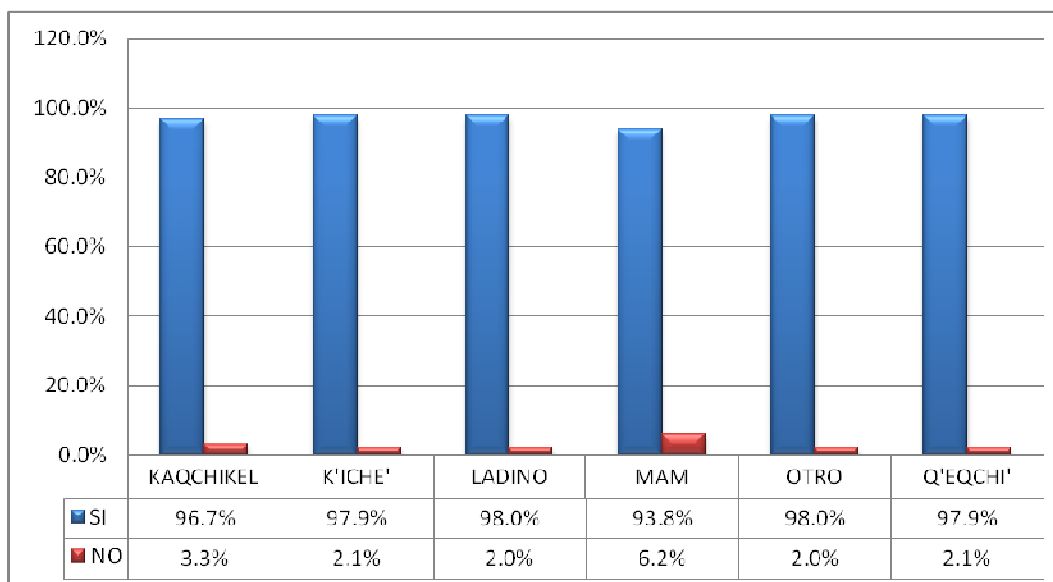


Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

Los resultados según etnia muestran datos interesantes pues los niños ladinos son el grupo que reporta mayor revisión de sus tareas 98%, mientras que la etnia que reporta menor es la etnia Mam, con un 93.8%.

Gráfica No. 58

Gráfica No. 58 Resultado según etnia: ¿Tus maestros te revisan las tareas?



Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

Tabla No. 47 Resultados según departamento: ¿Tus maestros revisan tus tareas?

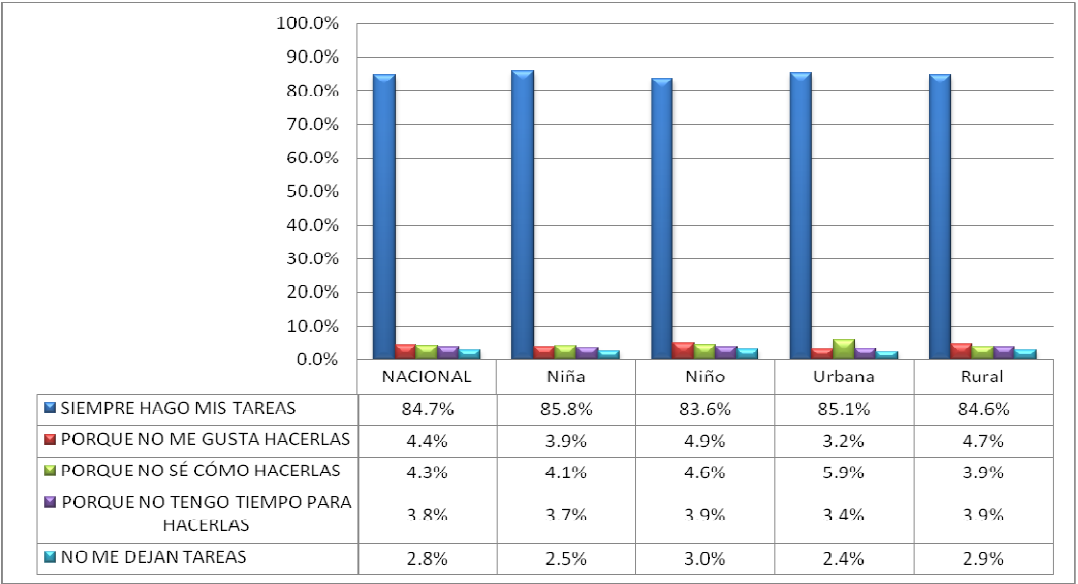
	SI		NO	
	Cantidad	%	Cantidad	%
Alta Verapaz	21723	98.4	347	1.6
Baja Verapaz	6351	95.0	337	5.0
Chimaltenango	11958	97.5	306	2.5
Chiquimula	6768	97.9	147	2.1
Ciudad capital	10408	98.6	153	1.4
El Progreso	3243	99.7	9	0.3
El Quiché	21721	97.7	512	2.3
Escuintla	14162	99.0	136	1.0
Guatemala	25387	97.4	675	2.6
Huehuetenango	27066	95.5	1279	4.5
Izabal	10312	99.5	55	0.5
Jalapa	7461	93.5	518	6.5
Jutiapa	11170	96.3	427	3.7
Petén	13353	97.8	301	2.2
Quetzaltenango	18383	97.9	394	2.1
Retalhuleu	7529	98.7	99	1.3
Sacatepéquez	4870	97.7	113	2.3
San Marcos	26847	98.6	376	1.4
Santa Rosa	8197	98.6	114	1.4
Sololá	11378	99.3	77	0.7
Suchitepéquez	11882	98.2	212	1.8
Totonicapán	11262	97.7	260	2.3
Zacapa	4683	98.0	98	2.0

Segregando los resultados por departamento, la tabla anterior muestra que la mayoría de niños y niñas reportan que sus tareas sí son revisadas por los docentes. Los departamentos en los que los alumnos reportan la revisión de tareas por arriba del 99% son: El Progreso, Escuintla, Izabal y Sololá. Los demás departamentos están entre 95% y 98.7% a excepción de Jalapa con 93.5%.

También se indagó sobre las posible razón por la cual los estudiantes no realizan sus tareas, dándoles las siguientes opciones: "Porque no me gusta hacer tareas"; "Porque no sé cómo hacerlas"; "Porque no tengo tiempo para hacerlas"; "No me dejan tareas", o "Siempre hago las tareas". Los resultados nacionales de este ítem se muestran en la Gráfica No. 58; ahí puede observarse que el 84,7% de la muestra dice que siempre hacen las tareas, el 4.3% dice que no les agrada hacerlas, el 3.8% informa no tener tiempo y el 2.8% indican que no les dejan tareas.

De acuerdo al género, las niñas están dos puntos porcentuales sobre los niños al decir que siempre hacen las tareas, pero los niños tienen un punto porcentual arriba de las niñas al indicar que no les agrada hacerlas. Los varones indican por medio punto porcentual arriba de las niñas que no saben cómo hacer las tareas y que no les dejan. Las comparaciones entre área rural y urbana muestran que los estudiantes rurales sienten más desagrado por hacer tareas que los urbanos y además afirman también que les dejan menos tareas. Referente a no saber cómo hacer las tareas, los alumnos urbanos reportan dos puntos porcentuales más que los rurales.

Gráfica No. 59 Resultado nacional, según género y área:

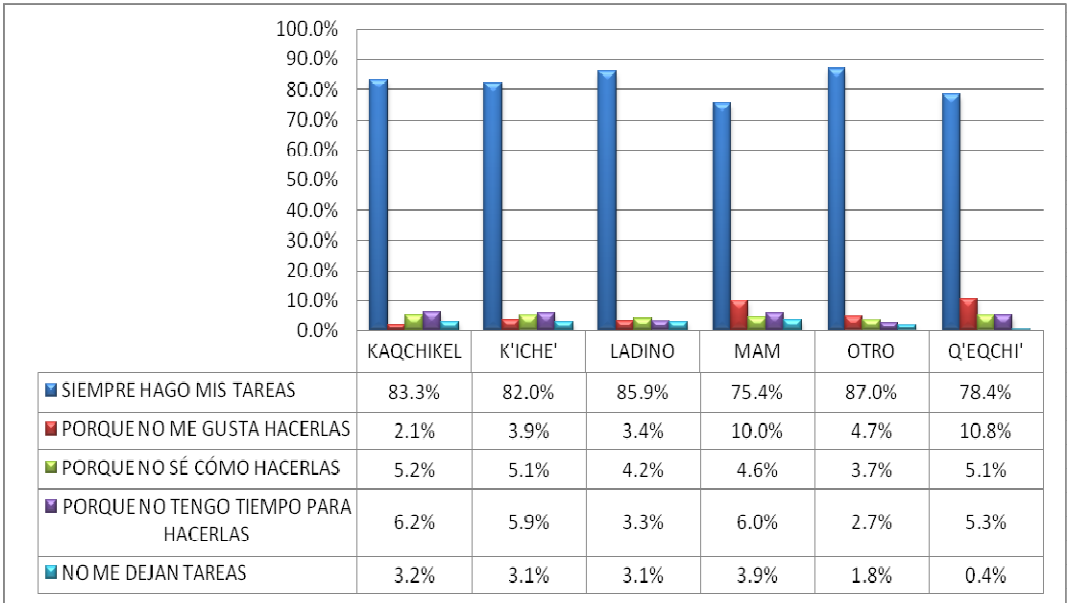


Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

Analizando por etnia, se observa en la gráfica número 59 que el conglomerado de otras etnias reporta hacer sus tareas en un 87% y que la que menos reporta es la Mam, con 75.4%. La etnia que reporta menor agrado por hacer las tareas es la Q'eqchi' con un 10.8%. En cuanto a no saber cómo hacer las tareas, la etnia Kaqchikel

sobresale con un 5.2%. Los alumnos que más indican no tener tiempo para las tareas son los kaqchikeles con un 6.2% y quienes más reportan que no les dejan tareas son los niños de la etnia Mam 3.9%.

Gráfica No. 60 Resultado según etnia:



Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

Tabla No. 48 Resultado según departamento:

	SIEMPRE HAGO MIS TAREAS		PORQUE NO ME GUSTA HACERLAS		PORQUE NO SÉ CÓMO HACERLAS		PORQUE NO TENGO TIEMPO PARA HACERLAS		NO DEJAN ME HACER LAS TAREAS	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
Alta Verapaz	16,841.00	78.42	2,125.00	9.90	1,166.00	5.43	1,229.00	5.72	114.00	0.53
Baja Verapaz	5,746.00	83.71	303.00	4.41	217.00	3.16	169.00	2.46	429.00	6.25
Chimaltenango	10,123.00	83.47	299.00	2.47	677.00	5.58	543.00	4.48	485.00	4.00
Chiquimula	6,070.00	89.65	76.00	1.12	133.00	1.96	314.00	4.64	178.00	2.63
Ciudad capital	8,251.00	79.70	374.00	3.61	897.00	8.66	479.00	4.63	351.00	3.39
El Progreso	2,617.00	81.91	98.00	3.07	148.00	4.63	209.00	6.54	123.00	3.85
El Quiché	19,020.00	85.59	613.00	2.76	660.00	2.97	1,270.00	5.71	660.00	2.97
Escuintla	12,279.00	87.45	227.00	1.62	496.00	3.53	360.00	2.56	679.00	4.84
Guatemala	20,812.00	81.99	1,037.00	4.09	1,712.00	6.74	1,020.00	4.02	803.00	3.16
Huehuetenango	22,976.00	83.35	2,163.00	7.85	1,199.00	4.35	974.00	3.53	253.00	0.92
Izabal	8,838.00	90.13	224.00	2.28	121.00	1.23	461.00	4.70	162.00	1.65
Jalapa	6,500.00	84.53	272.00	3.54	265.00	3.45	257.00	3.34	396.00	5.15
Jutiapa	9,610.00	85.42	408.00	3.63	427.00	3.80	423.00	3.76	382.00	3.40
Petén	11,348.00	84.87	716.00	5.35	336.00	2.51	462.00	3.46	509.00	3.81
Quetzaltenango	14,734.00	80.47	941.00	5.14	1,218.00	6.65	809.00	4.42	607.00	3.32
Retalhuleu	6,039.00	84.73	359.00	5.04	336.00	4.71	356.00	5.00	37.00	0.52
Sacatepéquez	3,923.00	82.89	209.00	4.42	310.00	6.55	185.00	3.91	106.00	2.24
San Marcos	23,699.00	88.28	995.00	3.71	561.00	2.09	529.00	1.97	1,062.00	3.96
Santa Rosa	7,432.00	91.41	133.00	1.64	239.00	2.94	173.00	2.13	153.00	1.88
Sololá	9,938.00	87.91	365.00	3.23	675.00	5.97	230.00	2.03	97.00	0.86
Suchitepéquez	10,229.00	86.51	424.00	3.59	509.00	4.30	390.00	3.30	272.00	2.30
Totonicapán	9,476.00	86.02	558.00	5.07	441.00	4.00	289.00	2.62	252.00	2.29
Zacapa	4,225.00	89.82	108.00	2.30	84.00	1.79	149.00	3.17	138.00	2.93

Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

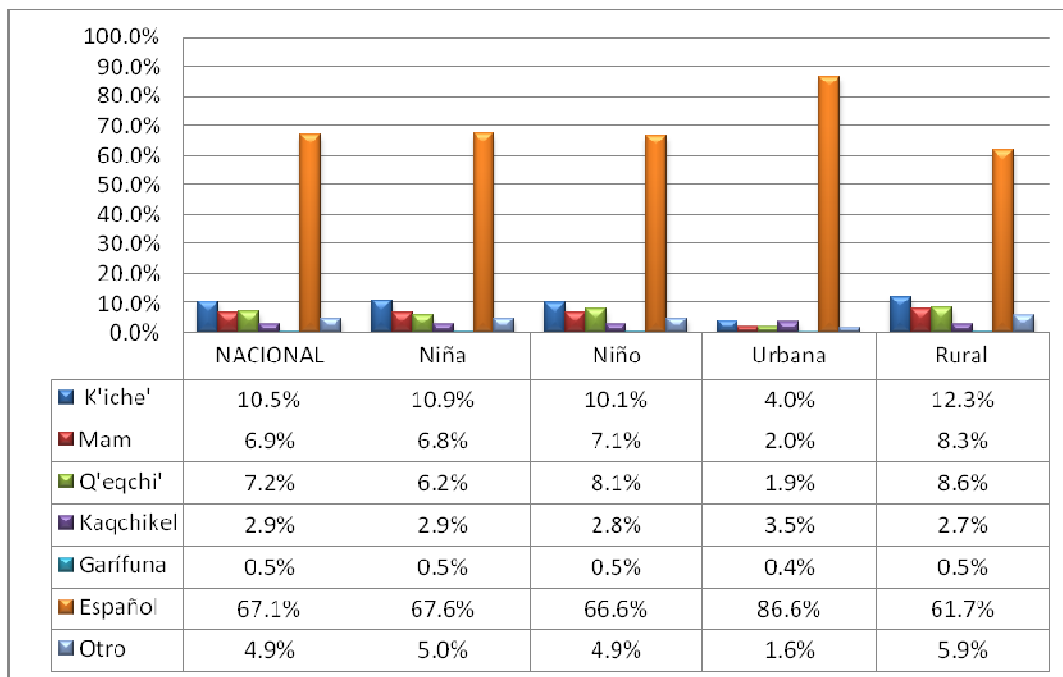
De acuerdo a la tabla anterior, se hacen visibles los datos según departamento. El 91.41% de alumnos de Santa Rosa, el 90.13% de Izabal y el 89.82% de alumnos de Zacapa reportan siempre hacer su tarea. En la categoría "porque no me gusta hacer

tareas” el departamento Alta Verapaz reporta el porcentaje más alto con 9.90%, le sigue Chimaltenango con 7.85% y por último Petén con 5.35%. Los alumnos que menos tiempo tienen para hacer sus tareas se concentran en Alta Verapaz (5.72%), El Quiché (5.71%) y Retalhuleu (5%). Los departamentos que más reportan que no les dejan tareas son Baja Verapaz con 6.25%, Jalapa con 5.15% y Escuintla con 4.84%.

Se cuestionó a los estudiantes sobre el idioma que aprendieron a hablar primero; la gráfica número 60 muestra los resultados nacionales donde el 67.1% reporta haber aprendido Español como lengua materna. El idioma K’iche’ es reportado por el 10.5% como idioma materno, los porcentajes para los demás idioma son: Q’eqchi’ con 7.2%, Mam con 6.9%, Otros idiomas con 4.9%, Kaqchikel con 2.9% y Garífuna con 0.5%.

Las comparaciones por género muestran leves diferencias porcentuales a excepción del idioma Q’eqchi’, en donde el 6.2% de las niñas reportan que lo aprendieron como lengua materna mientras que los niños reportan lo mismo pero en un 8.1%. Las diferencias entre área rural y urbana son muy marcadas: el idioma español es aprendido principalmente en áreas urbanas (86.6%) pero en las áreas rurales solamente lo aprende el 61.7%. El resto de idiomas son predominantes en áreas rurales a excepción del Kaqchikel.

Gráfica No. 61 Resultado nacional, según género y área:



Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

En cuanto a los departamentos, puede observarse que el idioma K’iche’, como lengua materna, predomina en Totonicapán, El Quiché y Sololá. Por su lado, el idioma Mam fue reportado principalmente en Huehuetenango, Quetzaltenango y San Marcos. El idioma Q’eqchi’ se encuentra predominantemente en Alta Verapaz, Izabal y Petén. El idioma Kaqchikel fue reportado principalmente en Sololá, Chimaltenango y

Sacatepéquez. El Español, por el contrario, predomina en Santa Rosa, El Progreso y Zacapa. La categoría "otros idiomas", entre los que se cuentan los demás idiomas mayas y Xinca, fue más reportada en El Quiché, Huehuetenango y Baja Verapaz.

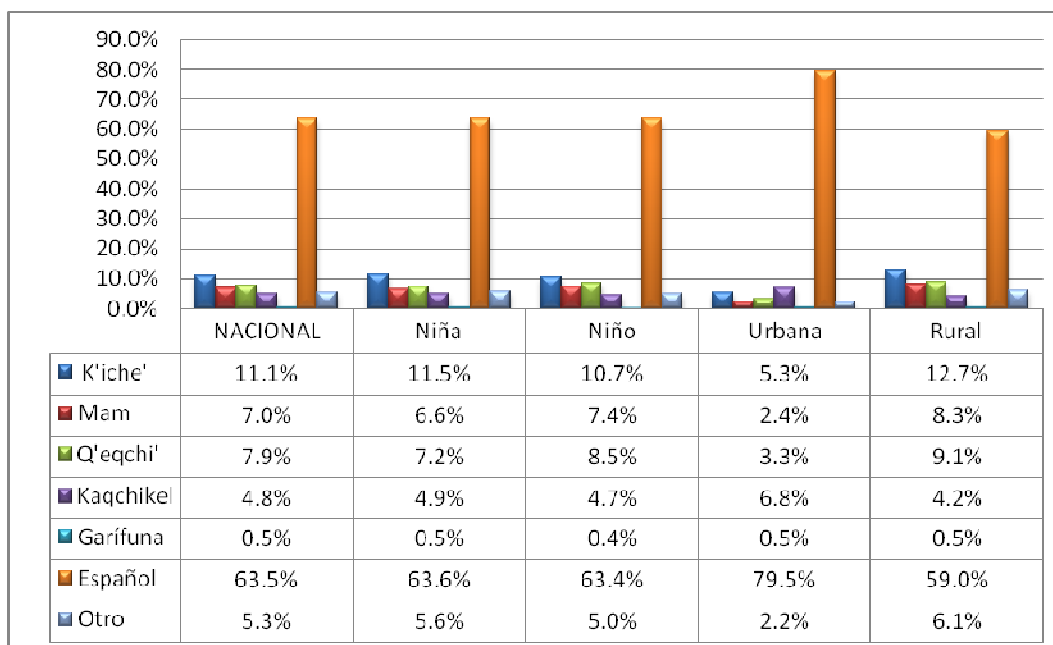
Tabla No. 49 Resultado según departamento: ¿Qué idioma aprendiste a hablar primero?

	K'iche'		Mam		Q'eqchi'		Kaqchikel		Garífuna		Español		Otro	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
Alta Verapaz	787	3.4	110	0.5	15794	69.2	140	0.6	0	0.0	5238	23.0	745	3.3
Baja Verapaz	571	8.6	204	3.1	230	3.5	65	1.0	46	0.7	4544	68.7	950	14.4
Chimaltenango	483	3.8	98	0.8	32	0.3	2217	17.4	28	0.2	9778	76.8	88	0.7
Chiquimula	269	4.0	8	0.1	6	0.1	0	0.0	52	0.8	5898	86.9	558	8.2
Ciudad capital	243	2.2	58	0.5	81	0.7	164	1.5	26	0.2	10140	92.8	209	1.9
El Progreso	67	2.1	22	0.7	6	0.2	3	0.1	23	0.7	3099	95.4	30	0.9
El Quiché	9980	41.6	1011	4.2	832	3.5	237	1.0	160	0.7	6462	26.9	5320	22.2
Escuintla	363	2.6	207	1.5	25	0.2	161	1.1	56	0.4	13205	93.5	101	0.7
Guatemala	600	2.2	143	0.5	96	0.4	1426	5.3	172	0.6	24295	90.1	227	0.8
Huehuetenango	1225	4.2	9382	32.0	6	0.0	299	1.0	137	0.5	13370	45.7	4869	16.6
Izabal	289	2.8	10	0.1	2088	20.2	19	0.2	63	0.6	7857	75.9	21	0.2
Jalapa	568	6.9	43	0.5	57	0.7	145	1.8	92	1.1	7268	88.1	80	1.0
Jutiapa	608	5.4	46	0.4	49	0.4	95	0.8	48	0.4	10359	92.0	57	0.5
Petén	652	4.8	142	1.0	2264	16.6	16	0.1	14	0.1	10424	76.3	151	1.1
Quetzaltenango	1590	7.8	5315	26.0	115	0.6	106	0.5	115	0.6	13002	63.7	176	0.9
Retalhuleu	272	3.5	76	1.0	39	0.5	42	0.5	73	0.9	7176	92.4	91	1.2
Sacatepéquez	142	2.7	55	1.1	57	1.1	409	7.8	17	0.3	4487	85.9	56	1.1
San Marcos	1272	4.6	4337	15.8	237	0.9	104	0.4	41	0.1	21072	76.8	369	1.3
Santa Rosa	135	1.6	93	1.1	21	0.3	6	0.1	86	1.0	8024	95.7	19	0.2
Sololá	4339	37.2	74	0.6	140	1.2	3095	26.6	115	1.0	3429	29.4	464	4.0
Suchitepéquez	796	6.6	42	0.3	54	0.4	58	0.5	81	0.7	10420	85.9	679	5.6
Totonicapán	7308	62.7	35	0.3	25	0.2	49	0.4	23	0.2	4171	35.8	43	0.4
Zacapa	48	1.0	58	1.2	0	0.0	16	0.3	42	0.9	4608	95.3	61	1.3

Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

Para identificar el idioma materno se les consultó a los alumnos sobre el idioma que habla su mamá, la siguiente gráfica muestra que a nivel nacional el 63% de las madres hablan Español, el 11.1% K'iche', el 7.9% Q'eqchi', el 7% Mam, el 5.3% Otro idioma y el 0.5% hablan Garífuna. Los porcentajes entre niño y niña no muestran mucha diferencia. Tanto en el área rural como en la urbana el Español es reportado como el más hablado por la madre (79.5% en el área urbana y 59% en el área rural). Los demás idiomas predominan en áreas rurales, a excepción del Kaqchikel.

Gráfica No. 62 Resultado nacional, según género y área: ¿Qué idioma habla tu mamá?



Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

Tabla No. 50 Resultado según departamento: ¿Qué idioma habla tu mamá?

	K'iche'		Mam		Q'eqchi'		Kaqchikel		Garífuna		Español		Otro	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
Alta Verapaz	736	3.1	79	0.3	16940	72.0	234	1.0	0	0.0	4800	20.4	733	3.1
Baja Verapaz	569	8.5	248	3.7	378	5.6	137	2.0	39	0.6	4328	64.4	1019	15.2
Chimaltenango	580	4.4	37	0.3	202	1.5	4632	35.2	39	0.3	7530	57.3	122	0.9
Chiquimula	206	3.0	3	0.0	4	0.1	11	0.2	10	0.1	6095	88.9	526	7.7
Ciudad capital	230	2.1	119	1.1	57	0.5	442	4.0	26	0.2	9901	89.6	278	2.5
El Progreso	73	2.2	3	0.1	9	0.3	17	0.5	44	1.3	3101	94.7	27	0.8
El Quiché	10637	42.3	1175	4.7	922	3.7	223	0.9	163	0.6	6089	24.2	5964	23.7
Escuintla	256	1.8	97	0.7	78	0.6	227	1.6	52	0.4	13150	93.7	181	1.3
Guatemala	720	2.6	210	0.8	170	0.6	3237	11.6	144	0.5	23193	82.9	291	1.0
Huehuetenango	1157	3.9	9523	32.4	296	1.0	417	1.4	171	0.6	12596	42.8	5245	17.8
Izabal	91	0.9	11	0.1	2302	21.7	81	0.8	70	0.7	7964	75.1	85	0.8
Jalapa	384	4.8	112	1.4	118	1.5	74	0.9	5	0.1	7325	90.8	49	0.6
Jutiapa	473	4.3	149	1.3	48	0.4	52	0.5	96	0.9	10149	91.7	99	0.9
Petén	702	5.1	152	1.1	2317	16.7	196	1.4	59	0.4	10312	74.2	154	1.1
Quetzaltenango	2105	10.1	5404	26.0	244	1.2	182	0.9	155	0.7	12246	59.0	425	2.0
Retalhuleu	263	3.5	64	0.9	2	0.0	46	0.6	44	0.6	6990	93.3	83	1.1
Sacatepéquez	152	2.9	18	0.3	53	1.0	690	13.0	0	0.0	4340	81.7	57	1.1
San Marcos	1225	4.4	4141	14.9	342	1.2	298	1.1	125	0.4	21544	77.3	199	0.7
Santa Rosa	112	1.3	92	1.1	14	0.2	55	0.7	65	0.8	7961	95.7	21	0.3
Sololá	5036	40.3	373	3.0	230	1.8	3753	30.0	22	0.2	2607	20.9	470	3.8
Suchitepéquez	932	7.8	65	0.5	93	0.8	109	0.9	60	0.5	10023	84.2	616	5.2
Totonicapán	8281	64.9	158	1.2	93	0.7	6	0.0	67	0.5	4145	32.5	4	0.0
Zacapa	73	1.5	49	1.0	22	0.5	29	0.6	76	1.6	4555	94.3	26	0.5

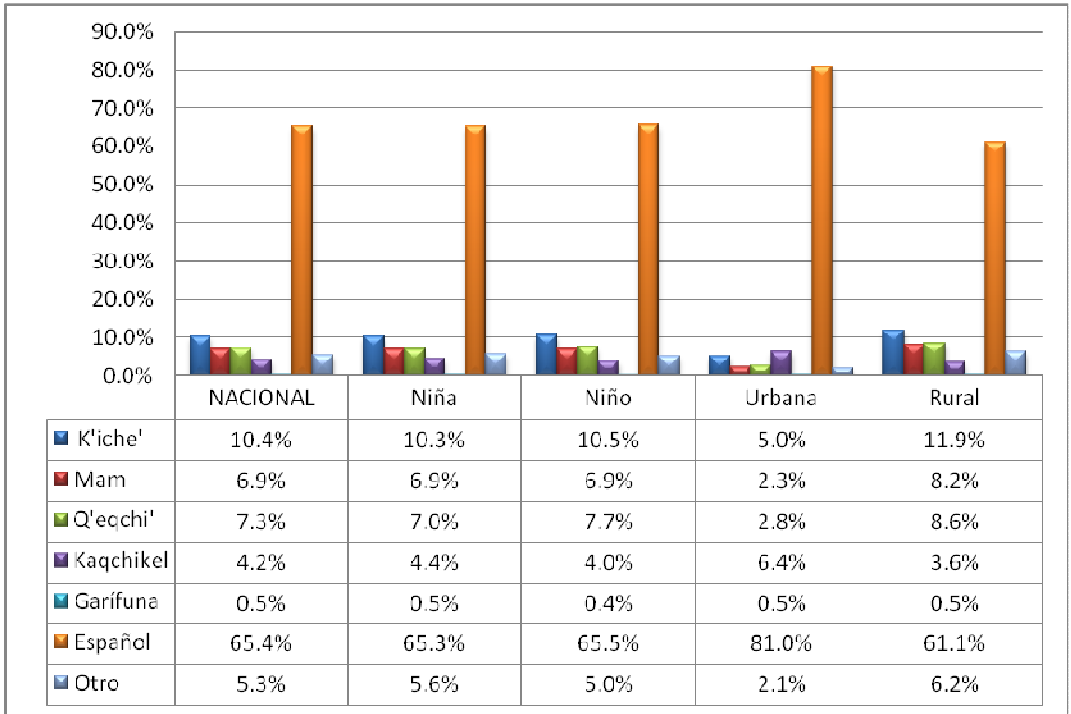
Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

La tabla anterior muestra los resultados, por departamento, del idioma que habla la madre; estos son consecuentes con los reportes del idioma que aprendieron a hablar primero los niños. Las madres que hablan K'iche' se concentran en Totonicapán, El Quiché y Sololá; el Mam está reportado en Huehuetenango, Quetzaltenango y San Marcos. El idioma Q'eqchi' principalmente aparece en Alta Verapaz, Izabal y Petén. Las madres que hablan Kaqchikel se concentran principalmente en Chimaltenango, Sololá

y Sacatepéquez. El Español, por su parte, se reporta en Santa Rosa, El Progreso y Zacapa.

Para hacer más completas las comparaciones, también se preguntó a los niños y niñas sobre el idioma que habla su padre. La gráfica número 62 muestra que el 65.4% habla Español, 10.4% K'iche', 7.3% Q'eqchi', 6.9% Mam, 5.3% Otro idioma, 4.2% Kaqchikel y Garífuna 0.5%. La tendencia concuerda con el reporte de idioma materno de los niños e idioma que habla la madre. La diferencia por género no muestra diferencias marcadas en los porcentajes. Las diferencias rural y urbana presentan la misma tendencia anterior: en el área urbana predomina el Español por 20 puntos porcentuales. El resto de idiomas hablados por el padre predominan en áreas rurales, a excepción del idioma Kaqchikel que se reporta 6.4% en el área urbana y 3.6% en el área rural.

Gráfica No. 63Resultado nacional, según género y área: ¿Qué idioma habla tu papá?



Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

Tabla No. 51 Resultado según departamento: ¿Qué idioma habla tu papá?

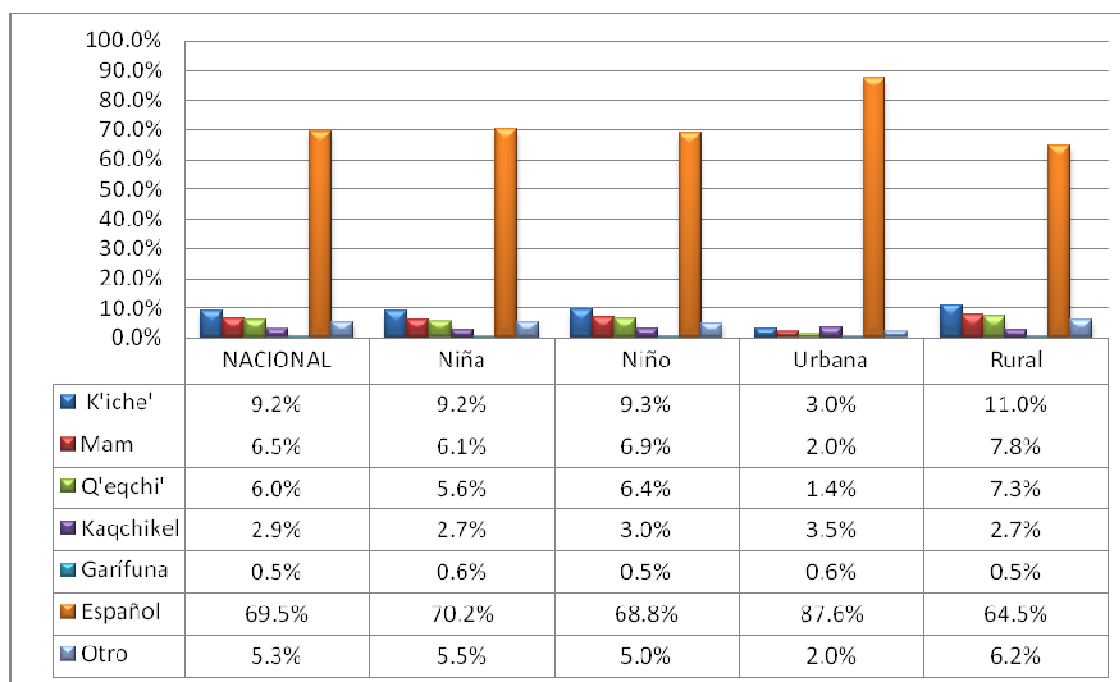
	K'iche'		Mam		Q'eqchi'		Kaqchikel		Garífuna		Español		Otro	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
Alta Verapaz	515	2.2	118	0.5	15783	66.8	234	1.0	17	0.1	6150	26.0	801	3.4
Baja Verapaz	618	9.3	178	2.7	346	5.2	85	1.3	72	1.1	4337	65.1	1029	15.4
Chimaltenango	760	5.6	162	1.2	131	1.0	3962	28.9	40	0.3	8518	62.2	116	0.8
Chiquimula	135	2.0	7	0.1	1	0.0	7	0.1	13	0.2	6154	90.0	518	7.6
Ciudad capital	199	1.8	112	1	55	0.5	475	4.2	40	0.4	10032	89.6	282	2.5
El Progreso	39	1.2	33	1.0	12	0.4	20	0.6	29	0.9	3080	95.1	25	0.8
El Quiché	10300	38.8	834	3.1	995	3.7	357	1.3	122	0.5	7662	28.9	6264	23.6
Escuintla	347	2.5	78	0.6	0	0.0	144	1.0	1	0.0	13528	95.6	56	0.4
Guatemala	754	2.7	212	0.8	125	0.4	2769	9.9	126	0.4	23757	84.7	302	1.1
Huehuetenango	1055	3.5	9722	32.4	522	1.7	260	0.9	116	0.4	13340	44.5	4965	16.6
Izabal	237	2.2	0	0.0	2182	19.8	16	0.1	63	0.6	8492	77.1	24	0.2
Jalapa	619	7.4	45	0.5	104	1.2	39	0.5	70	0.8	7489	89.1	37	0.4
Jutiapa	521	4.7	51	0.5	51	0.5	4	0.0	88	0.8	10189	92.6	102	0.9
Petén	652	4.6	298	2.1	2370	16.8	215	1.5	104	0.7	10343	73.2	157	1.1
Quetzaltenango	1776	8.7	5489	26.8	262	1.3	61	0.3	142	0.7	12396	60.5	374	1.8
Retalhuleu	199	2.6	69	0.9	35	0.5	69	0.9	38	0.5	7062	93.3	98	1.3
Sacatepéquez	151	2.9	28	0.5	20	0.4	654	12.3	36	0.7	4353	82.2	54	1.0
San Marcos	1208	4.3	4286	15.4	236	0.8	278	1.0	194	0.7	21226	76.1	460	1.6
Santa Rosa	155	1.8	39	0.5	12	0.1	26	0.3	62	0.7	8098	95.9	49	0.6
Sololá	4470	37.9	87	0.7	168	1.4	3583	30.3	9	0.1	2973	25.2	519	4.4
Suchitepéquez	924	7.6	38	0.3	79	0.7	146	1.2	84	0.7	10298	85.1	536	4.4
Totonicapán	7486	56.5	98	0.7	38	0.3	74	0.6	2	0.0	5396	40.7	154	1.2
Zacapa	79	1.6	77	1.6	7	0.1	48	1.0	51	1.0	4621	94.1	26	0.5

Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

La tabla anterior presenta los resultados por departamento y se puede observar que los padres que hablan K'iche' se encuentran principalmente en Totonicapán, El Quiché y Sololá. Los padres de habla Mam, en Huehuetenango, Quetzaltenango y San Marcos. El idioma Q'eqchi' se reportó mayoritariamente en los departamentos de Alta Verapaz, Izabal y Petén. Aquellos que reportaron el Kaqchikel están concentrados en Sololá, Chimaltenango y Sacatepéquez. El Español se reportó en Santa Rosa, El Progreso y Zacapa. Otros idiomas se reportan en El Quiché, Huehuetenango y Baja Verapaz. Los resultados también son congruentes con lo reportado como idioma materno del niño e idioma que habla la madre.

También se cuestionó sobre el idioma que habla el evaluado con sus hermanos, la Gráfica 63 presenta los datos. Estos resultaron similares a los reportados como idioma materno de evaluado, idioma de la madre e idioma del padre. El Español es predominante con un 69.5%, seguido –por orden del más al menos reportado- por el K'iche', el Mam, el Q'eqchi', Otro idioma, el Kaqchikel y Garífuna. En cuanto a género, se muestran leves diferencias principalmente en el Español pues los niños reportan que hablan este idioma con sus hermanos en un 68.8%, mientras que las niñas reportan lo mismo pero en un 70.2%. La tendencia mostrada en el idioma que hablan los padres y el primero que aprendió el estudiante continúa con los hermanos en cuanto a área: el Español está 25% arriba en el área urbana y el Kaqchikel, casi un punto porcentual. Los demás idiomas son más comunes en el área rural.

Gráfica No. 64 Resultado nacional, según género y área: ¿Qué idioma hablan tus hermanos?



Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

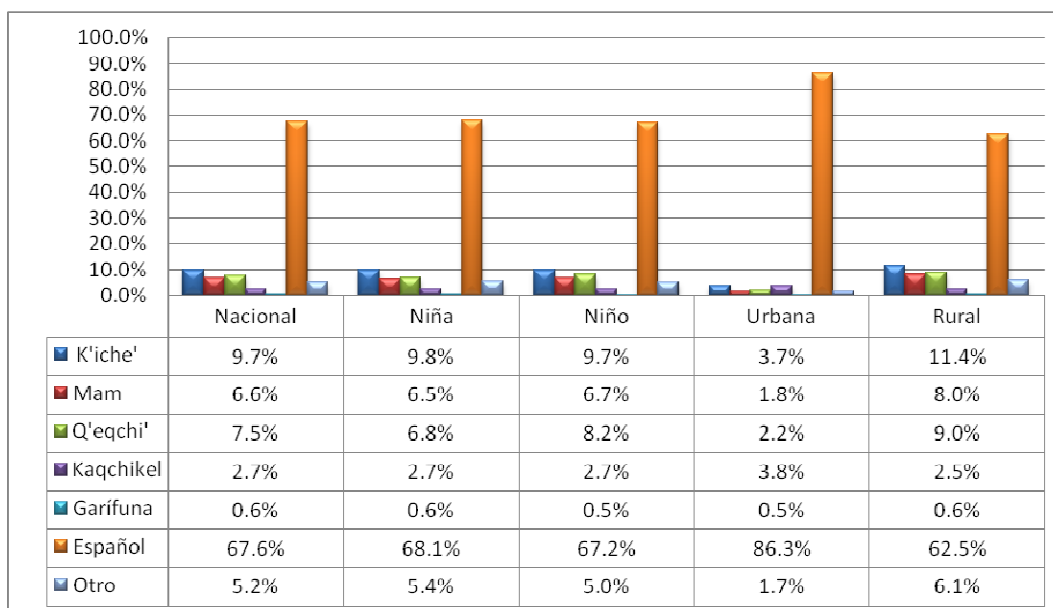
Según el desglose departamental, el idioma que hablan los hermanos sigue la misma tendencia que el idioma que habla el evaluado y sus padres. El K'iche' predomina en Totonicapán, El Quiché y Sololá; el Mam, en Huehuetenango, Quetzaltenango y San Marcos; el Q'eqchi' predomina en Alta Verapaz, Izabal y Petén; el Kaqchikel es más común en Sololá, Chimaltenango y Sacatepéquez. El español se concentra en Santa Rosa, El Progreso y Zacapa. Por último, los otros idiomas se reportaron en El Quiché, Baja Verapaz y Huehuetenango.

Tabla No. 52 Resultado según departamento: ¿Qué idioma hablan tus hermanos?

	K'iche'		Mam		Q'eqchi'		Kaqchikel		Garífuna		Español		Otro	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
Alta Verapaz	563	2.8	16	0.1	12051	60.7	166	0.8	48	0.2	6227	31.3	792	4.0
Baja Verapaz	646	9.8	239	3.6	184	2.8	94	1.4	114	1.7	4420	67.3	866	13.2
Chimaltenango	253	2.0	116	0.9	64	0.5	2024	15.9	47	0.4	10135	79.4	129	1.0
Chiquimula	118	1.8	2	0.0	0	0.0	3	0.0	19	0.3	6103	91.3	441	6.6
Ciudad capital	100	0.9	95	0.9	0	0	226	2.1	28	0.3	10278	93.3	291	2.6
El Progreso	42	1.3	9	0.3	13	0.4	21	0.7	68	2.1	3047	94.6	20	0.6
El Quiché	9983	39.6	630	2.5	789	3.1	164	0.7	228	0.9	7634	30.3	5766	22.9
Escuintla	293	2.1	37	0.3	0	0.0	107	0.8	148	1.0	13610	95.6	37	0.3
Guatemala	411	1.5	91	0.3	61	0.2	1291	4.8	95	0.4	24716	91.7	279	1.0
Huehuetenango	946	3.2	9429	32.0	206	0.7	514	1.7	86	0.3	13269	45.0	5031	17.1
Izabal	81	0.7	13	0.1	2203	20.3	20	0.2	57	0.5	8440	77.9	22	0.2
Jalapa	436	5.3	95	1.1	32	0.4	100	1.2	8	0.1	7533	90.8	90	1.1
Jutiapa	515	4.6	8	0.1	49	0.4	97	0.9	47	0.4	10363	92.6	112	1.0
Petén	602	4.3	235	1.7	2358	16.8	78	0.6	63	0.4	10568	75.2	151	1.1
Quetzaltenango	1409	6.9	5310	26.0	132	0.6	41	0.2	232	1.1	12671	62.2	591	2.9
Retalhuleu	195	2.6	67	0.9	31	0.4	73	1.0	35	0.5	7072	93.1	120	1.6
Sacatepéquez	88	1.7	22	0.4	16	0.3	279	5.4	25	0.5	4663	89.9	95	1.8
San Marcos	1142	4.1	3487	12.5	335	1.2	387	1.4	59	0.2	22070	79.4	332	1.2
Santa Rosa	164	1.9	84	1.0	13	0.2	32	0.4	100	1.2	8093	95.2	12	0.1
Sololá	4252	37.2	65	0.6	124	1.1	2972	26.0	33	0.3	3554	31.1	436	3.8
Suchitepéquez	522	4.3	92	0.8	72	0.6	152	1.3	33	0.3	10563	87.8	594	4.9
Totonicapán	5900	47.3	141	1.1	2	0.0	42	0.3	0	0.0	6293	50.4	97	0.8
Zacapa	58	1.2	61	1.3	0	0.0	41	0.8	26	0.5	4622	95.2	49	1.0

Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

Gráfica No. 65 Resultado nacional, según género y área: ¿Qué idioma hablas con tu mamá?



Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

A los estudiantes se les hizo la pregunta: ¿Qué idioma hablas con tu mamá? La gráfica número 64 mostró arriba los resultados: el Español es el idioma más común con el 67.6%, la tendencia sigue presente en cuanto al orden reportado por los niños y niñas en cuanto al resto de los idiomas: K'iche' con 9.7%, Q'eqchi' con 7.5%, Mam con 6.6%, Otros idiomas con 5.3%, Kaqchikel con 2.7% y Garífuna con 0.6%. Es de notarse que el idioma Mam fue reportado como el tercer idioma más hablado tanto por estudiantes, sus padres y hermanos, pero al reportar el idioma que hablan con la madre el Q'eqchi' aparece en tercer lugar y el Mam en cuarto. En cuanto a género, los porcentajes son similares a excepción del Q'eqchi' en donde los niños reportan 1.4% más que las niñas. De acuerdo al área, se observa la misma tendencia que se presenta en los reportes anteriores: el Español predomina en el área urbana y a excepción de Kaqchikel, que tiene un poco más de un punto porcentual también en área urbana, el resto de idiomas predomina en el área rural.

Tabla No. 53 Resultado según departamento: ¿Qué idioma hablas con tu mamá?

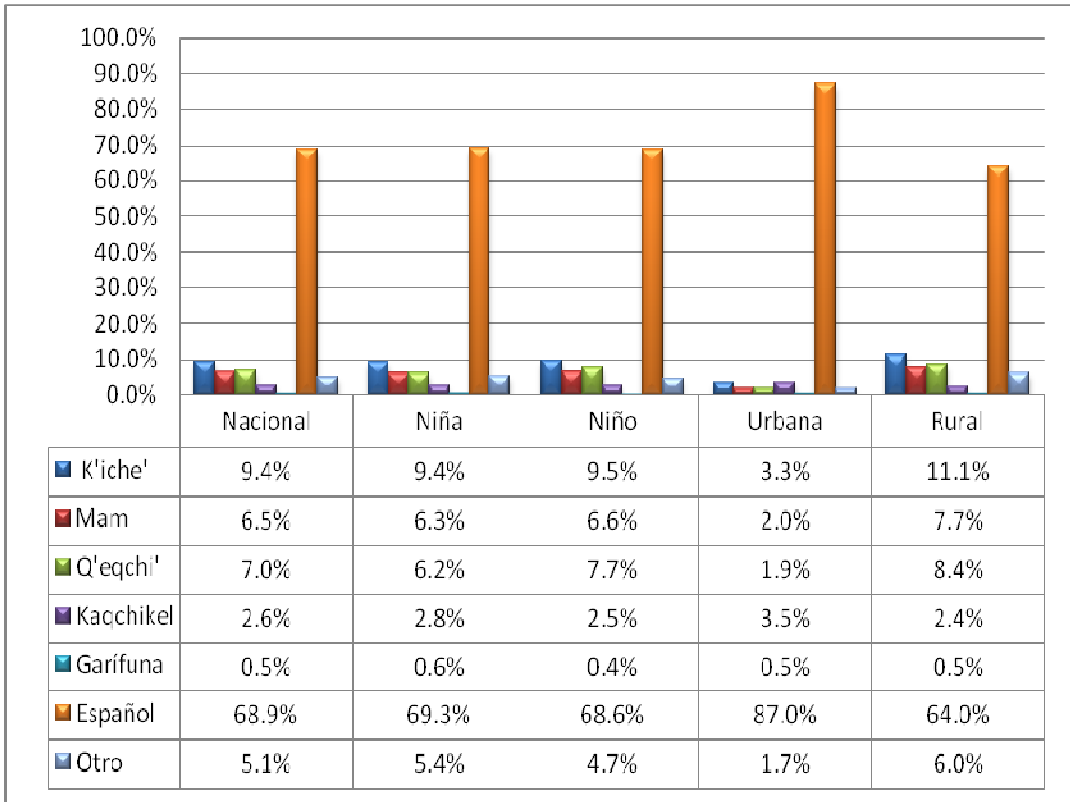
	K'iche'		Mam		Q'eqchi'		Kaqchikel		Garífuna		Español		Otro	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
Alta Verapaz	370	1.6	55	0.2	16747	73.2	122	0.5	11	0.0	4658	20.4	919	4.0
Baja Verapaz	600	8.9	198	2.9	273	4.0	61	0.9	101	1.5	4592	67.8	944	13.9
Chimaltenango	408	3.3	96	0.8	2	0.0	2057	16.4	27	0.2	9857	78.6	93	0.7
Chiquimula	197	2.9	6	0.1	6	0.1	3	0.0	10	0.1	6374	93.1	249	3.6
Ciudad capital	75	0.7	62	0.6	20	0.2	180	1.7	36	0.3	10364	95.0	168	1.5
El Progreso	16	0.5	20	0.6	17	0.5	17	0.5	3	0.1	3140	97.5	9	0.3
El Quiché	9906	39.7	713	2.9	918	3.7	432	1.7	180	0.7	6811	27.3	5963	23.9
Escuintla	201	1.4	0	0.0	157	1.1	134	0.9	78	0.5	13576	95.3	93	0.7
Guatemala	467	1.7	186	0.7	103	0.4	1473	5.5	148	0.5	24424	90.6	154	0.6
Huehuetenango	951	3.3	9797	33.6	238	0.8	301	1.0	317	1.1	12556	43.0	5021	17.2
Izabal	79	0.8	4	0.0	2226	21.2	14	0.1	45	0.4	8063	76.7	80	0.8
Jalapa	491	5.9	37	0.4	79	0.9	29	0.3	68	0.8	7548	90.4	102	1.2
Jutiapa	586	5.1	9	0.1	96	0.8	54	0.5	6	0.1	10585	92.9	64	0.6
Petén	642	4.6	190	1.4	2158	15.4	21	0.1	14	0.1	10810	77.0	197	1.4
Quetzaltenango	1562	7.8	4740	23.7	63	0.3	105	0.5	80	0.4	12844	64.3	567	2.8
Retalhuleu	196	2.6	56	0.7	24	0.3	51	0.7	82	1.1	7042	93.1	109	1.4
Sacatepéquez	97	1.9	22	0.4	25	0.5	376	7.3	53	1.0	4519	88.2	32	0.6
San Marcos	1150	4.1	4292	15.2	255	0.9	65	0.2	216	0.8	22012	78.0	231	0.8
Santa Rosa	196	2.3	39	0.5	5	0.1	15	0.2	25	0.3	8160	96.2	45	0.5
Sololá	4706	41.0	61	0.5	73	0.6	2947	25.7	136	1.2	3156	27.5	388	3.4
Suchitepéquez	552	4.6	70	0.6	17	0.1	44	0.4	69	0.6	10485	87.8	706	5.9
Totonicapán	6899	58.0	3	0.0	10	0.1	35	0.3	0	0.0	4919	41.3	36	0.3
Zacapa	66	1.3	49	1.0	0	0.0	21	0.4	47	1.0	4680	95.7	26	0.5

Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

En la tabla anterior se presentan, por departamento, los resultados de la pregunta sobre el idioma hablado entre el evaluado y su madre. El idioma K'iche' es el más frecuente en Totonicapán, Sololá y el Quiché. El Mam, en Huehuetenango, Quetzaltenango y San Marcos. Los niños y niñas que hablan Q'eqchi' reportan más concentración en Alta Verapaz, Izabal y Petén. El Kaqchikel en Sololá, Chimaltenango y Sacatepéquez. El Español predomina en El Progreso, Santa Rosa y Zacapa; otros idiomas se reportaron principalmente en El Quiché, Huehuetenango y Baja Verapaz.

También se cuestionó sobre el idioma con el que el evaluado se comunica con su padre. Los datos nacionales muestran el mismo patrón que el idioma hablado con la madre: el Español es el más común 68.9%, seguidos del K'iche', Q'eqchi', Mam, Otro, Kaqchikel y Garífuna. Las diferencias de porcentaje en género siguen siendo muy leves, a excepción del Q'eqchi' en donde las niñas reportan hablarlo con el padre en 6.2% y los niños 7.7%. En cuanto a áreas, el Español predomina por 25 puntos porcentuales en el área urbana, el Kaqchikel también es levemente más hablado en el área urbana. Los demás idiomas predominan en el área rural.

Gráfica No. 66 Resultado nacional, según género y área: ¿Qué idioma hablas con tu mamá?



Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

Tabla No. 54 Resultado según departamento: ¿Qué idioma hablas con tu papá?

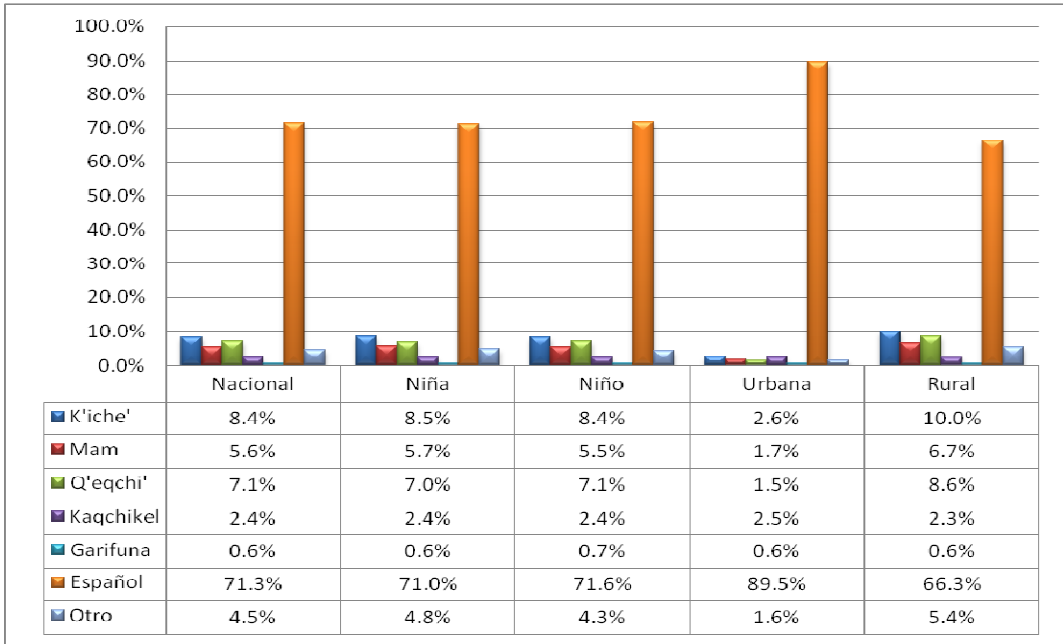
	K'iche'		Mam		Q'eqchi'		Kaqchikel		Garífuna		Español		Otro	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
Alta Verapaz	370	1.6	99	0.4	15613	68.7	273	1.2	17	0.1	5439	23.9	914	4.0
Baja Verapaz	660	9.7	167	2.5	275	4.0	88	1.3	95	1.4	4665	68.5	862	12.7
Chimaltenango	328	2.6	82	0.7	5	0.0	1949	15.6	50	0.4	9980	80.0	85	0.7
Chiquimula	130	1.9	11	0.2	0	0.0	5	0.1	6	0.1	6466	93.6	288	4.2
Ciudad capital	89	0.8	88	0.8	18	0.2	159	1.5	26	0.2	10098	94.5	208	1.9
El Progreso	9	0.3	32	1.0	6	0.2	0	0.0	25	0.8	3092	97.2	18	0.6
El Quiché	9670	39.3	494	2.0	735	3.0	186	0.8	315	1.3	7740	31.4	5495	22.3
Escuintla	220	1.6	37	0.3	11	0.1	227	1.6	38	0.3	13485	95.1	162	1.1
Guatemala	389	1.5	181	0.7	43	0.2	1226	4.6	213	0.8	24142	91.1	296	1.1
Huehuetenango	1275	4.4	9198	31.6	104	0.4	190	0.7	33	0.1	13507	46.4	4797	16.5
Izabal	78	0.7	13	0.1	2151	20.5	24	0.2	59	0.6	8132	77.6	21	0.2
Jalapa	502	6.0	31	0.4	57	0.7	108	1.3	41	0.5	7524	90.5	49	0.6
Jutiapa	511	4.5	5	0.0	137	1.2	53	0.5	43	0.4	10380	92.4	108	1.0
Petén	764	5.5	189	1.4	1990	14.3	59	0.4	56	0.4	10678	76.9	148	1.1
Quetzaltenango	1271	6.5	4965	25.2	31	0.2	269	1.4	92	0.5	12576	63.9	463	2.4
Retalhuleu	213	2.9	70	0.9	4	0.1	63	0.8	108	1.4	6926	93.0	65	0.9
Sacatepéquez	102	2.0	18	0.4	16	0.3	280	5.5	38	0.7	4578	90.3	39	0.8
San Marcos	917	3.3	4006	14.4	225	0.8	102	0.4	113	0.4	22017	78.9	509	1.8
Santa Rosa	117	1.4	46	0.6	6	0.1	46	0.6	10	0.1	8060	96.6	56	0.7
Sololá	4396	38.6	107	0.9	108	0.9	2737	24.0	84	0.7	3587	31.5	377	3.3
Suchitepéquez	636	5.3	70	0.6	57	0.5	68	0.6	58	0.5	10366	87.1	644	5.4
Totonicapán	6460	54.8	45	0.4	2	0.0	33	0.3	0	0.0	5202	44.2	39	0.3
Zacapa	110	2.2	36	0.7	25	0.5	0	0.0	32	0.7	4647	94.9	48	1.0

Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

Segmentando por departamento, el idioma utilizado para comunicarse con el padre responde a la misma tendencia del idioma materno, el idioma que hablan el núcleo familiar y el idioma hablado con la madre. El K'iche' es más común para comunicarse con el padre en Totonicapán y El Quiché; el idioma Mam, en Huehuetenango, Quetzaltenango y San Marcos. Aquellos que reportan hablar Q'eqchi' con su papá se concentran en Alta Verapaz, Izabal y Petén. El Kaqchikel fue reportado principalmente en Sololá, Chimaltenango y Sacatepéquez. El Español, en Santa Rosa, El Progreso y Zacapa. Otros idiomas son más comunes en El Quiché, Huehuetenango y Baja Verapaz.

En la Gráfica 66 se muestran los resultados a la pregunta: ¿Cuál es el idioma que hablas con más frecuencia? El 71.3% de los evaluados contestaron que el Español; 8.4% dijeron que el K'iche'; 7.1% indicaron el Q'eqchi' como el idioma que más utilizan y 5.6% indicaron el Mam. El 4.5% indican otro idioma como el que más hablan, mientras que el 2.4%, el Kaqchikel y el 0.6% reportó el Garífuna. En cuanto a las diferencias en porcentajes entre género, la diferencia es mínima siendo la más grande medio punto porcentual en Otros idiomas. Respecto al área, los estudiantes urbanos indican en 89.5% que el Español es el idioma de uso más frecuente; el Kaqchikel también presenta una leve tendencia hacia el área urbana. Los demás idiomas son más comunes en áreas rurales del país.

Gráfica No. 67 Resultado nacional, según género y área:



Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

Los mismos resultados anteriores pero segmentados por departamento, se muestran en la tabla 55. El uso frecuente del K'iche' se concentra principalmente en Totonicapán, El Quiché y Sololá; el idioma Mam, en Huehuetenango, Quetzaltenango y San Marcos. Los niños y niñas que reportan hablar más frecuentemente el Q'eqchi' se concentran en Alta Verapaz, Izabal y Petén. El Kaqchikel es más usado en Sololá, Chimaltenango y Sacatepéquez. El español es más usado en El Progreso, Santa Rosa y Escuintla. *Otros* idiomas resulta ser la categoría de uso más frecuente en El Quiché, Huehuetenango y Baja Verapaz.

Tabla No. 55 Resultado según departamento: ¿Qué idioma hablas con más frecuencia?

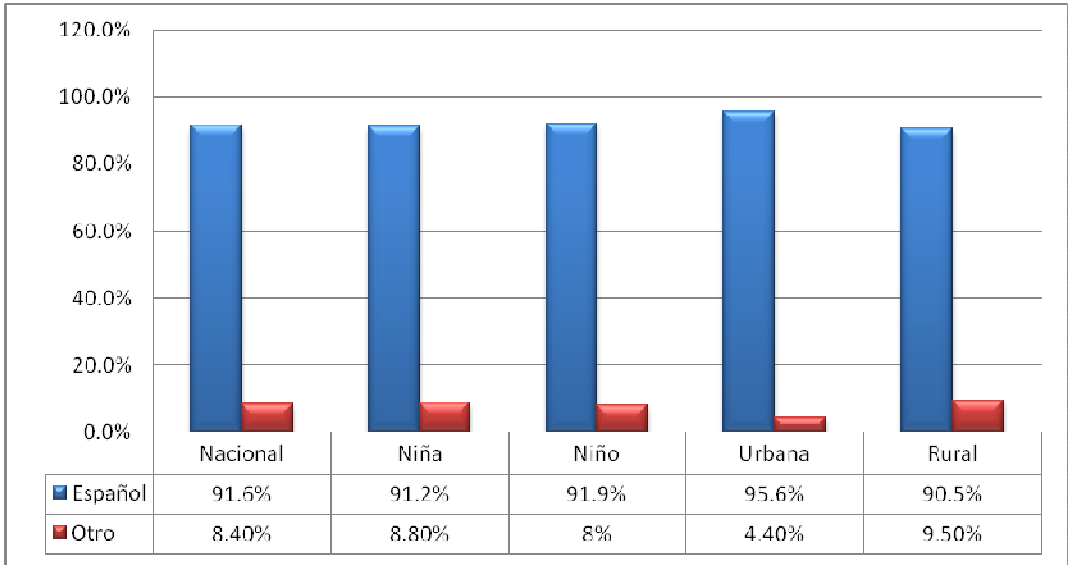
	K'iche'		Mam		Q'eqchi'		Kaqchikel		Garífuna		Español		Otro	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
Alta Verapaz	447	2.0	162	0.7	15458	68.2	230	1.0	34	0.1	5468	24.1	882	3.9
Baja Verapaz	598	8.8	96	1.4	264	3.9	76	1.1	43	0.6	4807	71.1	878	13.0
Chimaltenango	192	1.5	36	0.3	172	1.4	1405	11.2	53	0.4	10540	84.1	137	1.1
Chiquimula	77	1.1	2	0.0	1	0.0	7	0.1	53	0.8	6434	94.8	212	3.1
Ciudad capital	43	0.4	21	0.2	30	0.3	130	1.2	52	0.5	10233	94.9	274	2.5
El Progreso	16	0.5	43	1.3	7	0.2	3	0.1	6	0.2	3118	96.7	32	1.0
El Quiché	8933	36.8	457	1.9	556	2.3	253	1.0	251	1.0	8962	36.9	4862	20.0
Escuintla	153	1.1	37	0.3	113	0.8	105	0.8	156	1.1	13307	95.9	6	0.0
Guatemala	285	1.1	169	0.6	54	0.2	897	3.4	173	0.7	24539	93.3	172	0.7
Huehuetenango	867	3.0	7934	27.3	144	0.5	283	1.0	350	1.2	15314	52.7	4166	14.3
Izabal	81	0.8	58	0.6	2128	20.2	3	0.0	95	0.9	8089	76.8	80	0.8
Jalapa	410	4.9	99	1.2	127	1.5	95	1.1	88	1.1	7441	89.5	51	0.6
Jutiapa	546	4.8	55	0.5	48	0.4	294	2.6	56	0.5	10272	90.3	104	0.9
Petén	848	6.1	146	1.1	2033	14.7	15	0.1	11	0.1	10630	76.9	146	1.1
Quetzaltenango	1103	5.6	4109	20.9	149	0.8	238	1.2	89	0.5	13551	68.9	431	2.2
Retalhuleu	111	1.5	31	0.4	18	0.2	118	1.6	112	1.5	7102	94.0	64	0.8
Sacatepéquez	58	1.1	23	0.5	20	0.4	181	3.6	34	0.7	4687	92.9	44	0.9
San Marcos	921	3.3	3625	12.9	122	0.4	344	1.2	159	0.6	22435	80.1	418	1.5
Santa Rosa	72	0.9	95	1.1	44	0.5	49	0.6	4	0.0	7969	96.1	57	0.7
Sololá	4091	36.6	26	0.2	259	2.3	2468	22.1	74	0.7	3806	34.1	440	3.9
Suchitepéquez	374	3.1	96	0.8	68	0.6	80	0.7	39	0.3	10796	90.5	476	4.0
Totonicapán	5748	48.4	8	0.1	0	0.0	45	0.4	2	0.0	5988	50.5	73	0.6
Zacapa	59	1.2	63	1.3	0	0.0	22	0.5	45	0.9	4666	95.8	16	0.3

Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

También se cuestionó sobre el idioma que domina el razonamiento en los estudiantes, por lo tanto se preguntó el idioma que usan al hacer sumas y restas mentales. En la gráfica número 67 se presentan los resultados nacionales: el 91.6% dicen pensar en Español y el 8.4% en otro idioma (no se desglosaron las opciones en la pregunta

original). Las diferencias de género son de menos de un punto porcentual entre niños y niña. En cuanto al área existen 5.1 puntos porcentuales más en el área urbana para el uso del Español que en el área rural.

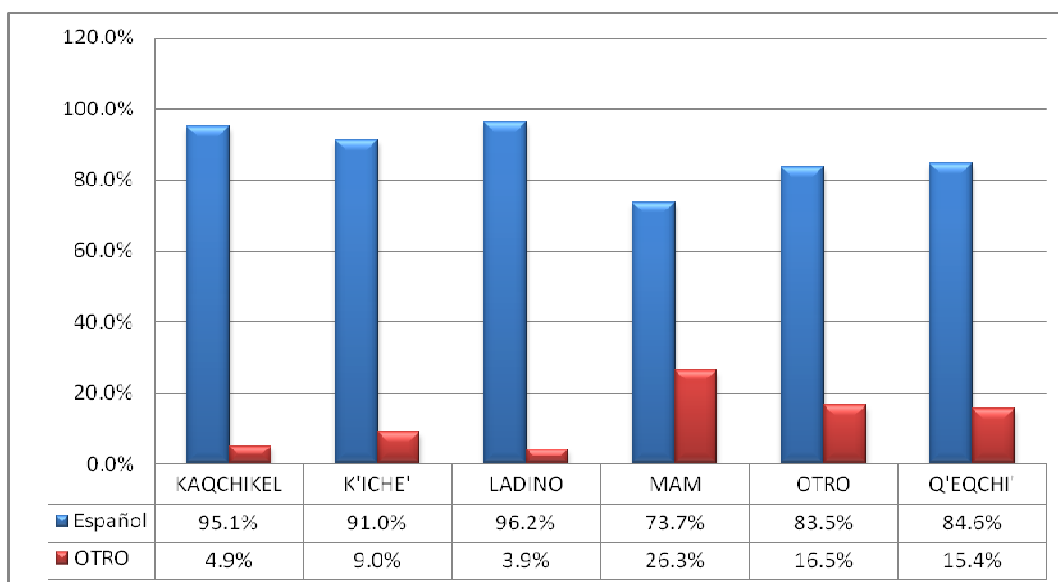
Gráfica No. 68 Resultado nacional, según género y área:



Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

También se analizan los datos de acuerdo a la adscripción étnica de los evaluados: los niños que indican para los procesos de suma y resta el uso del Español arriba del 95% son los ladinos (96.2%) y los Kaqchikeles (95.1%). La etnia K'iche' indica el uso mental del Español en 91%. Las demás etnias indican el uso de otro idioma por arriba del 15%.

Gráfica No. 69 Resultado según etnia: ¿En qué idioma piensas para sumar y restar?



Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

Tabla No. 56 Resultado según departamento: ¿En qué idioma piensas al sumar y restar?

	Español		Otro	
	Recuento	Porcentaje	Recuento	Porcentaje
Alta Verapaz	18,305.00	81.09	4,269.00	18.91
Baja Verapaz	5,452.00	80.54	1,317.00	19.46
Chimaltenango	11,425.00	95.52	536.00	4.48
Chiquimula	6,697.00	96.35	254.00	3.65
Ciudad capital	10,400.00	98.10	201.00	1.90
El Progreso	3,094.00	97.30	86.00	2.70
El Quiché	18,811.00	83.19	3,801.00	16.81
Escuintla	13,568.00	96.55	485.00	3.45
Guatemala	24,768.00	96.30	951.00	3.70
Huehuetenango	22,677.00	80.67	5,435.00	19.33
Izabal	9,945.00	96.12	401.00	3.88
Jalapa	7,996.00	97.31	221.00	2.69
Jutiapa	10,475.00	93.39	742.00	6.61
Petén	12,571.00	95.98	527.00	4.02
Quetzaltenango	17,271.00	90.78	1,755.00	9.22
Retalhuleu	7,097.00	94.94	378.00	5.06
Sacatepéquez	4,682.00	94.43	276.00	5.57
San Marcos	26,258.00	95.00	1,381.00	5.00
Santa Rosa	7,933.00	95.17	403.00	4.83
Sololá	9,851.00	89.64	1,138.00	10.36
Suchitepéquez	11,357.00	96.26	441.00	3.74
Totonicapán	11,191.00	97.02	344.00	2.98
Zacapa	4,664.00	96.56	166.00	3.44

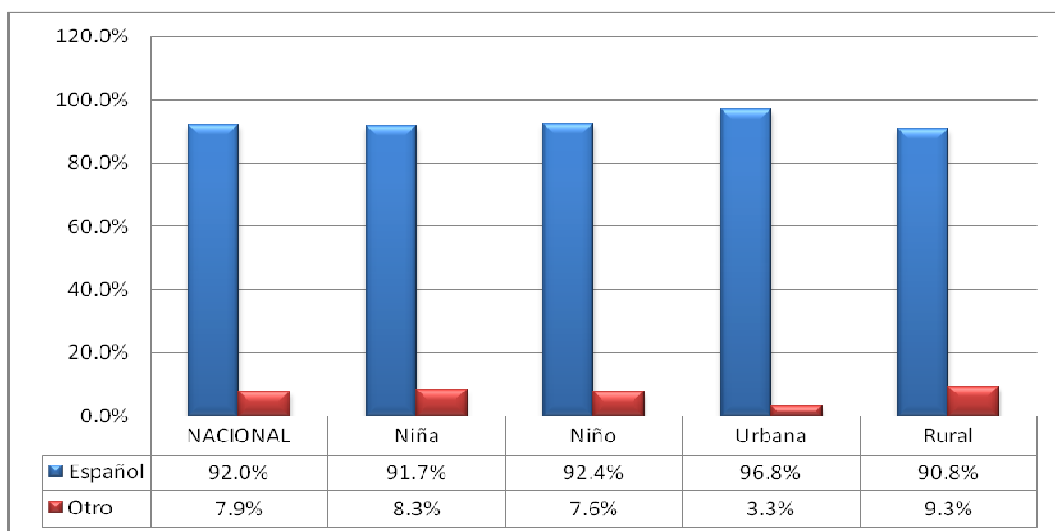
Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

En la tabla anterior, segmentado por departamento, se pueden apreciar tres categorías de resultados: los niños que reportan usar el Español al hacer sumas y restas en una proporción mayor al 95% (concentrados en Chimaltenango, Chiquimula, la Ciudad Capital, El Progreso, Escuintla, Guatemala, Izabal, Jalapa, Petén, San Marcos, Santa Rosa, Suchitepéquez, Totonicapán y Zacapa), aquellos que reportan usar el

Español en menos del 90% (se encuentran en Alta Verapaz, Baja Verapaz, El Quiché, Huehuetenango y Sololá) y los demás departamentos que reportan el uso del Español entre 90% y 95%.

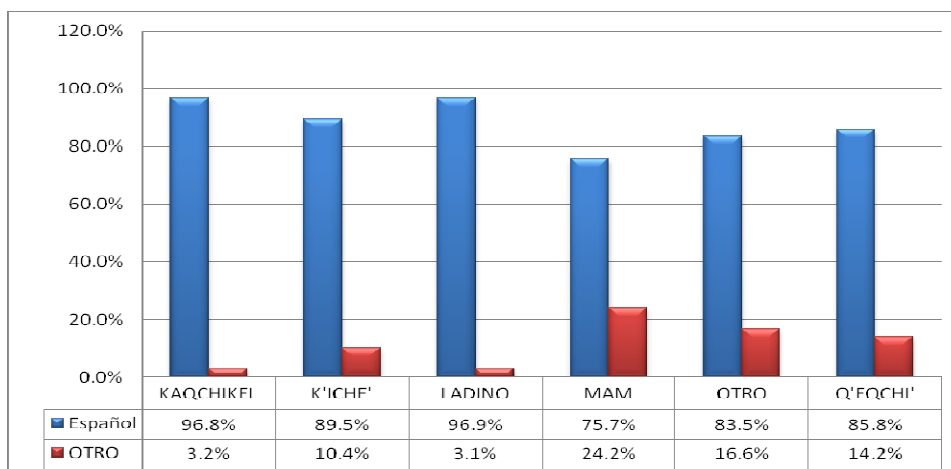
También se preguntó a los niños y niñas lo siguiente: ¿En qué idioma piensas para escribir en tu cuaderno? Los resultados nacionales muestran que el 92% usan el Español. La diferencia de género es menor a un punto porcentual. El uso de otro idioma en el área rural haciende a 9.3%, en el área urbana 3.3%. Debe señalarse que no se desglosó la opción de "otro idioma".

Gráfica No. 70 Resultado nacional, según género y área:



Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

Gráfica No. 71 Resultado según etnia: ¿En qué idioma piensas para escribir en tu cuaderno?



Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

El pensamiento en idiomas ajenos al Español para escribir en el cuaderno tiene mayor proporción en los niños y niñas Mam (24.2%), entre el 10% y el 20% están las etnias

Q'eqchi', *Otras* y K'iche'. Las etnias ladino y Kaqchikel presentan únicamente el uso de otro idioma en 3.1% y 3.2% respectivamente.

Tabla No. 57 Resultado según departamento: ¿En qué idioma piensas para escribir en tu cuaderno?

	Español		Otro	
	Recuento	Porcentaje	Recuento	Porcentaje
Alta Verapaz	17,790	79.7	4,539	20.3
Baja Verapaz	5,764	86.4	909	13.6
Chimaltenango	11,987	97.8	268	2.2
Chiquimula	6,705	98.1	131	1.9
Ciudad capital	10,403	98.0	215	2.0
El Progreso	3,061	95.9	130	4.1
El Quiché	18,693	81.7	4,188	18.3
Escuintla	13,769	96.8	451	3.2
Guatemala	24,976	96.3	967	3.7
Huehuetenango	23,037	81.8	5,115	18.2
Izabal	9,999	96.0	415	4.0
Jalapa	7,954	97.0	244	3.0
Jutiapa	10,729	95.1	548	4.9
Petén	13,185	96.1	529	3.9
Quetzaltenango	17,551	92.6	1,407	7.4
Retalhuleu	6,991	94.3	421	5.7
Sacatepéquez	4,804	96.8	158	3.2
San Marcos	26,412	95.2	1,323	4.8
Santa Rosa	8,176	98.2	154	1.8
Sololá	10,009	92.5	809	7.5
Suchitepéquez	11,227	94.8	619	5.2
Totonicapán	11,068	96.3	426	3.7
Zacapa	4,706	97.2	137	2.8

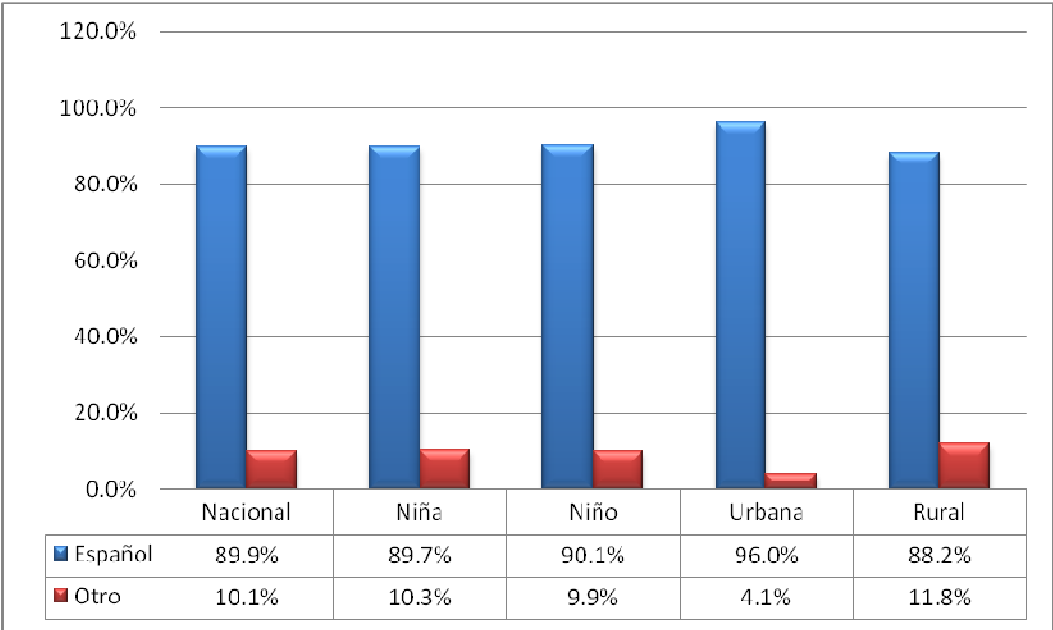
Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

Los resultados departamentales que se observan en la tabla anterior indican que el uso de otro idioma (no Español) para tomar nota en el cuaderno es poco común en Guatemala pues jamás sobrepasa del 21%. Sin embargo es en Alta Verapaz donde

ocurre con mayor frecuencia (20.3%); le sigue El Quiché con 18.3%, Huehuetenango con 18.2% y Baja Verapaz con 13.6%. En Quetzaltenango el 7.4% de los evaluados reportaron pensar en otro idioma para escribir. El resto de departamentos reportaron el uso de otro idioma siempre en porcentajes menores al 5%.

Complementando la información del idioma dominante, puede observarse en la gráfica 71 que se indagó sobre el idioma en que piensan los alumnos para relatar una historia. Los resultados nacionales muestran que solamente el 10.1% de los niños y niñas no usan Español para pensar cuando desean relatar una historia. El género presenta una diferencia menor a un punto porcentual entre niños y niñas. En el área rural un 11.8% de los estudiantes reportaron pensar en un idioma diferente al español para relatar sus historias.

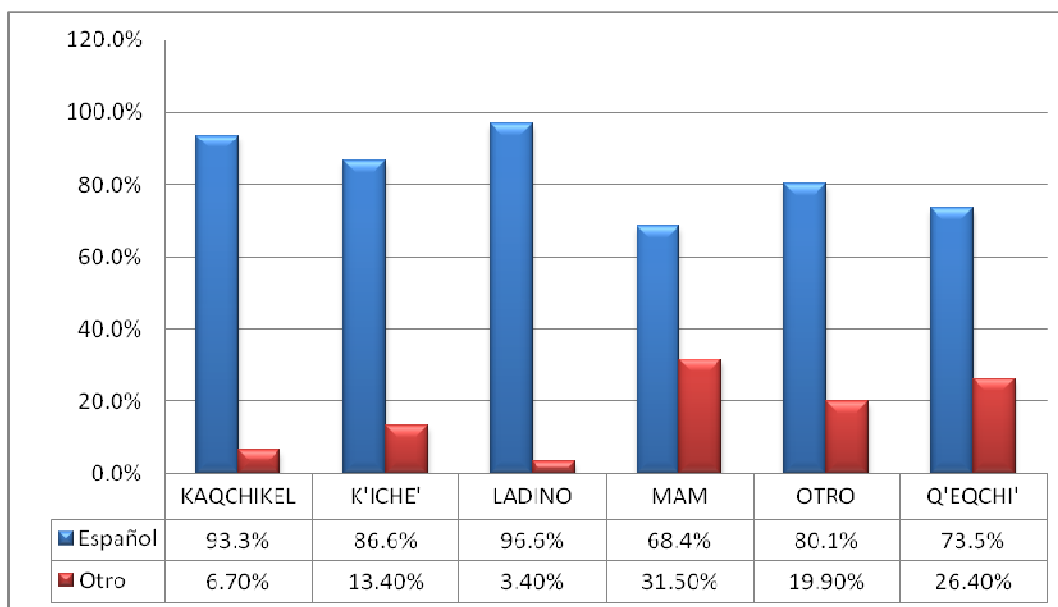
Gráfica No. 72 Resultado nacional, según género y área:



Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

Segregando los datos por etnia, se observa que el 31.5% de los niños y niñas Mam reportan que piensan en otro idioma para relatar una historia. El 26.4% de los niños Q'eqchi' y el 19.90% del conglomerado de otras etnias reportan lo mismo como puede verse en la siguiente gráfica.

Gráfica No. 73 Resultado según etnia: ¿En qué idioma piensas para contar una historia?



Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

Los resultados, según departamento, indican que los niños que reportan en porcentaje mayor al 10% el uso de un idioma diferente al Español cuando piensan para relatar historias, se encuentran principalmente en Alta Verapaz, Baja Verapaz, El Quiché y Huehuetenango. Aquellos que reportan el uso de otro idioma entre 5% y 10% son Quetzaltenango, Retalhuleu, Sololá y Suchitepéquez. El resto de departamentos reportan pensar en otro idioma para relatar historias en porcentajes menores al 5%.

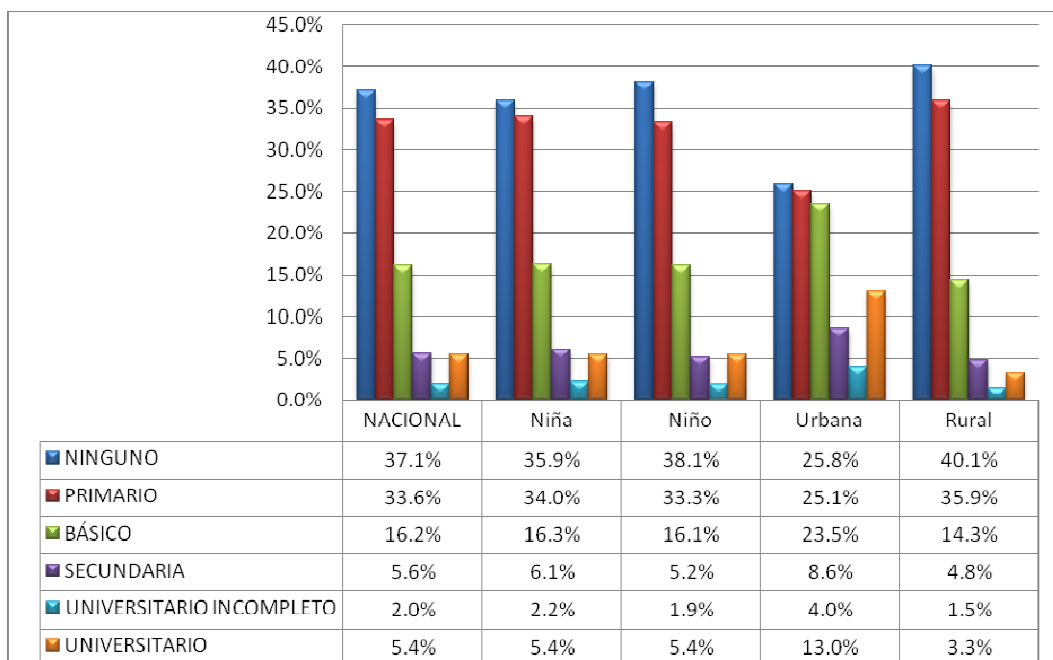
Tabla No. 58 Resultado según departamento: ¿En qué idioma piensas para contar una historia?

	Español		Otro	
	Recuento	Porcentaje	Recuento	Porcentaje
Alta Verapaz	17790	79.7	4539	20.3
Baja Verapaz	5764	86.4	909	13.6
Chimaltenango	11987	97.8	268	2.2
Chiquimula	6705	98.1	131	1.9
Ciudad capital	10403	98.0	215	2.0
El Progreso	3061	95.9	130	4.1
El Quiché	18693	81.7	4188	18.3
Escuintla	13769	96.8	451	3.2
Guatemala	24976	96.3	967	3.7
Huehuetenango	23037	81.8	5115	18.2
Izabal	9999	96.0	415	4.0
Jalapa	7954	97.0	244	3.0
Jutiapa	10729	95.1	548	4.9
Petén	13185	96.1	529	3.9
Quetzaltenango	17551	92.6	1407	7.4
Retalhuleu	6991	94.3	421	5.7
Sacatepéquez	4804	96.8	158	3.2
San Marcos	26412	95.2	1323	4.8
Santa Rosa	8176	98.2	154	1.8
Sololá	10009	92.5	809	7.5
Suchitepéquez	11227	94.8	619	5.2
Totonicapán	11068	96.3	426	3.7
Zacapa	4706	97.2	137	2.8

Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

En la siguiente gráfica se muestran datos que responden a la pregunta: ¿Cuál es el último nivel de estudios que tu mamá aprobó? Los datos indican que a nivel nacional el 37.1% de las madres no tiene ninguna educación escolar. La situación es más marcada en área rural en donde el 40.1% indicaron que sus madres no tienen escolaridad, en contraposición, el área urbana que reporta solamente el 25.8%. Los porcentajes de madres con educación formal descienden conforme aumenta el nivel de escolaridad: el nivel primario fue aprobado por el 33.6% de las madres, el nivel básico por el 16.2% y la secundaria por 5.6%. La etapa universitaria es reportada en un 5.4% de los casos; segregados por área se observa que el 13.0% de los niños urbanos indicaron que sus madres aprobaron la universidad, mientras los niños rurales lo indican en un 3.3%.

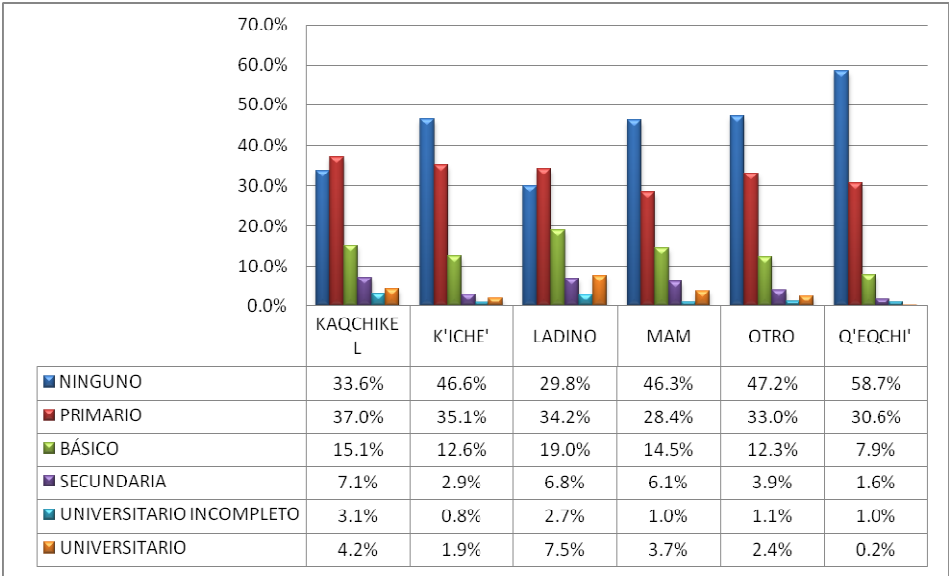
Gráfica No. 74 Resultado nacional, según género y área:



Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

La información según adscripción étnica que se muestra en la siguiente gráfica indica que las madres Q'eqchi' tienen el porcentaje más alto de no escolaridad: 58.7%. La aprobación del nivel primario lo reportan más alto los niños de la etnia Kaqchikel 37%. La aprobación de básicos es más común en las madres de los niños y niñas ladinos 19%. La secundaria completa de las madres es reportada en mayor proporción en la etnia Kaqchikel 7.1%. La universidad incompleta la etnia ladina 2.7% y la universidad completa de las madres fue reportada más frecuentemente en la etnia ladina 7.5%.

Gráfica No. 75 Resultado según etnia:



Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

Tabla No. 59 Resultado según departamento:

	Ninguno		Primario		Básico		Secundaria		Universitario incompleto		Universitario	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
Alta Verapaz	12165	54.9	6381	28.8	2535	11.4	501	2.3	190	0.9	390	1.8
Baja Verapaz	1991	30.7	2609	40.3	1044	16.1	356	5.5	158	2.4	323	5.0
Chimaltenango	3374	29.3	4336	37.7	2050	17.8	916	8.0	311	2.7	517	4.5
Chiquimula	3129	46.1	2224	32.8	762	11.2	269	4.0	58	0.9	339	5.0
Ciudad capital	2426	23.6	2582	25.1	2590	25.2	785	7.6	457	4.4	1442	14.0
El Progreso	777	24.7	1021	32.5	762	24.2	235	7.5	117	3.7	232	7.4
El Quiché	12226	54.1	7249	32.1	1765	7.8	626	2.8	338	1.5	393	1.7
Escuintla	3621	26.7	4339	31.9	3091	22.8	1263	9.3	305	2.2	965	7.1
Guatemala	7391	29.1	6733	26.5	5590	22.0	1565	6.2	985	3.9	3101	12.2
Huehuetenango	10639	42.1	8921	35.3	2926	11.6	1500	5.9	271	1.1	1002	4.0
Izabal	3564	35.4	4127	41.0	1471	14.6	475	4.7	114	1.1	325	3.2
Jalapa	2801	35.8	2650	33.8	1527	19.5	491	6.3	69	0.9	293	3.7
Jutiapa	3433	30.6	5249	46.7	1651	14.7	578	5.1	113	1.0	207	1.8
Petén	4794	37.0	4507	34.8	1808	13.9	772	6.0	318	2.5	769	5.9
Quetzaltenango	6075	33.9	5526	30.8	3540	19.7	1192	6.6	579	3.2	1034	5.8
Retalhuleu	1815	24.4	3001	40.3	1681	22.6	370	5.0	213	2.9	361	4.9
Sacatepéquez	1229	25.5	1535	31.9	805	16.7	540	11.2	221	4.6	484	10.1
San Marcos	9701	38.7	8731	34.8	3315	13.2	1461	5.8	378	1.5	1487	5.9
Santa Rosa	2047	25.0	3519	42.9	1630	19.9	449	5.5	187	2.3	364	4.4
Sololá	4462	41.3	3458	32.0	1825	16.9	561	5.2	82	0.8	428	4.0
Suchitepéquez	4637	38.5	3283	27.2	2345	19.5	884	7.3	267	2.2	639	5.3
Totonicapán	4628	41.6	4223	37.9	1654	14.9	311	2.8	87	0.8	235	2.1
Zacapa	1070	23.3	1800	39.2	912	19.9	304	6.6	138	3.0	364	7.9

Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

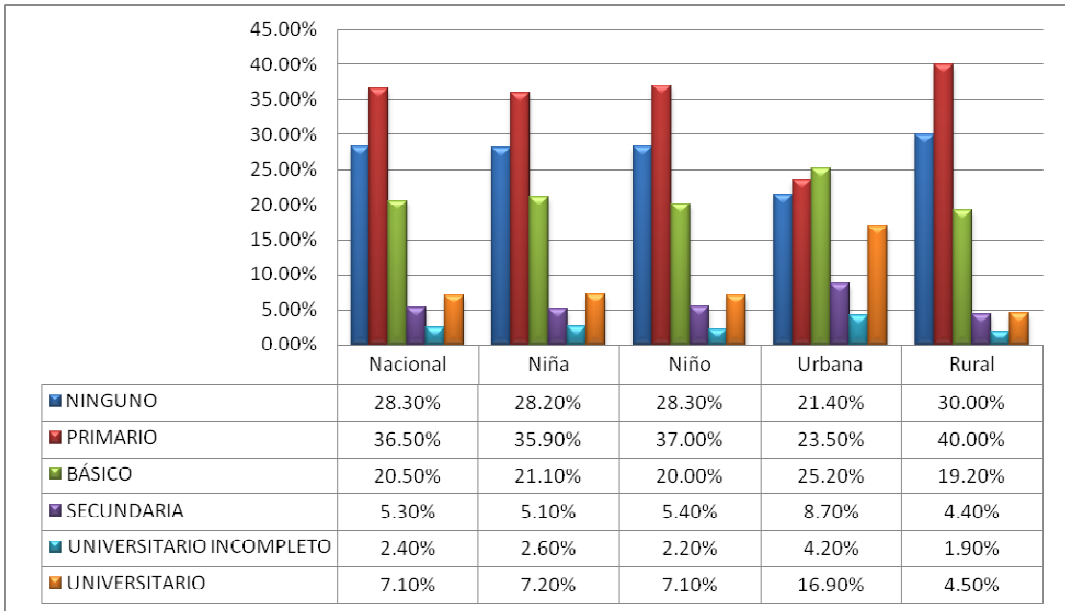
La tabla anterior, segregada por departamentos, permite observar que los departamentos en donde los alumnos reportan que sus madres no tienen escolaridad se concentran en Alta Verapaz (54.9%), El Quiché (54.1%) y Chiquimula (46.1%). Las

madres que aprobaron Primaria se reportaron principalmente en Jutiapa (46.7%) Santa Rosa (42.9%) e Izabal (41%). Las que aprobaron el nivel básico, principalmente se reportaron en la Ciudad Capital (25.2%), El Progreso (24.2%) y Escuintla (22.8%). La secundaria completa se concentra en Sacatepéquez (11.2%), Escuintla (9.3%) y Chimaltenango (8%). En tanto la universidad incompleta fue reportada en mayor medida en Sacatepéquez (4.6%), la Ciudad Capital (4.4%) y Guatemala (3.9%). Por último aquellos que reportan que sus madres completaron la universidad se concentran en la Ciudad Capital con el 14%, Guatemala con el 12.2% y Sacatepéquez con 10.1%.

También se cuestionó sobre el último nivel escolar aprobado por el padre, a nivel nacional se observa que el porcentaje más alto de estudios reportados es la Primaria completa; el no tener ningún estudio fue reportado en 28.3% y el nivel básico, 20.5%. Los padre que a nivel nacional han aprobado la secundaria suman el 5.3% y los que han aprobado el nivel universitario, 9.5%.

La falta total de estudios formales se ve marcada por área, pues en la urbana suma apenas el 21.4% mientras que en la rural alcanza el 30%. La misma tendencia se observa en la Primaria. A partir del nivel básico, se reinvierten las proporciones: los padres de niños urbanos asisten más a los básicos, secundaria y universidad que los padres de niños del área rural.

Gráfica No. 76 Resultado nacional, según género y área:

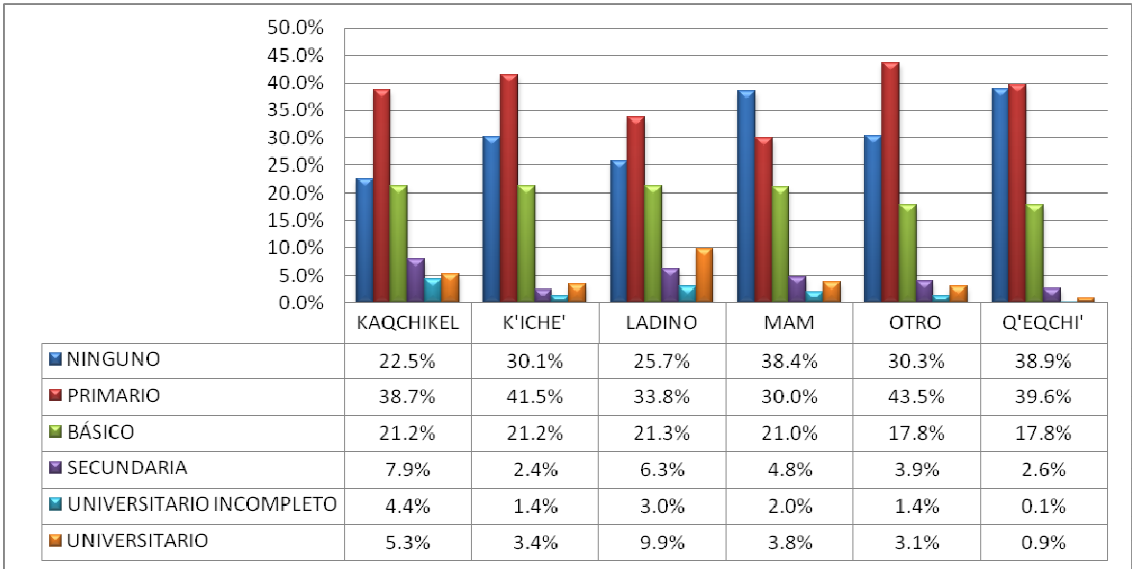


Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

La siguiente gráfica muestra los datos de acuerdo a la adscripción étnica. Los padres Q'eqchi' son los más reportados como los que no tienen educación formal, llegando a sumar el 38.9%. Aquellos que más reportan que sus padres terminaron el nivel primario es el conglomerado de otras etnias; sin embargo los padres que más han

concluido el nivel básico son los ladinos con un 21.3%. La secundaria completa es más reportada por los Kaqchikeles (7.9%). El nivel universitario es más común en los padres de niños ladinos alcanzando el 12.19%.

Gráfica No. 77 Resultado según etnia:



Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

Tabla No. 60 Resultado según departamento:

	Ninguno		Primario		Básico		Secundaria		Universitario incompleto		Universitario	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
Alta Verapaz	6718	30.5	9349	42.5	4529	20.6	622	2.8	145	0.7	634	2.9
Baja Verapaz	1996	30.7	2290	35.2	1273	19.6	372	5.7	182	2.8	395	6.1
Chimaltenango	2850	24.5	4357	37.5	2512	21.6	972	8.4	346	3.0	582	5.0
Chiquimula	2396	35.5	2338	34.6	1304	19.3	294	4.4	129	1.9	292	4.3
Ciudad capital	2249	22.2	2552	25.2	2024	20.0	1040	10.3	463	4.6	1796	17.7
El Progreso	770	24.3	1007	31.8	798	25.2	213	6.7	118	3.7	262	8.3
El Quiché	8561	37.9	9019	40.0	3225	14.3	731	3.2	234	1.0	794	3.5
Escuintla	2843	20.6	4571	33.2	3619	26.3	953	6.9	220	1.6	1579	11.5
Guatemala	5830	22.9	6719	26.4	6413	25.2	1746	6.9	842	3.3	3923	15.4
Huehuetenango	8406	32.6	10733	41.7	4044	15.7	1281	5.0	342	1.3	950	3.7
Izabal	3091	30.6	4672	46.3	1347	13.3	342	3.4	125	1.2	515	5.1
Jalapa	2569	32.7	2997	38.1	1615	20.5	306	3.9	103	1.3	270	3.4
Jutiapa	3064	27.3	4762	42.4	2201	19.6	372	3.3	238	2.1	588	5.2
Petén	4316	33.1	4119	31.5	2572	19.7	625	4.8	408	3.1	1018	7.8
Quetzaltenango	5065	27.6	5897	32.2	4002	21.8	1094	6.0	719	3.9	1551	8.5
Retalhuleu	1742	23.2	2793	37.1	2018	26.8	276	3.7	183	2.4	508	6.8
Sacatepéquez	976	20.3	1468	30.5	1103	22.9	408	8.5	193	4.0	667	13.9
San Marcos	7231	27.9	10073	38.9	4103	15.8	1822	7.0	851	3.3	1844	7.1
Santa Rosa	1601	19.6	3432	42.1	2074	25.4	322	3.9	202	2.5	524	6.4
Sololá	3093	28.2	4268	38.9	2361	21.5	391	3.6	279	2.5	573	5.2
Suchitepéquez	3687	31.1	3308	27.9	2854	24.1	819	6.9	310	2.6	864	7.3
Totonicapán	2753	24.2	4611	40.5	3221	28.3	188	1.7	201	1.8	406	3.6
Zacapa	1129	24.8	1658	36.5	953	21.0	312	6.9	168	3.7	328	7.2

Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

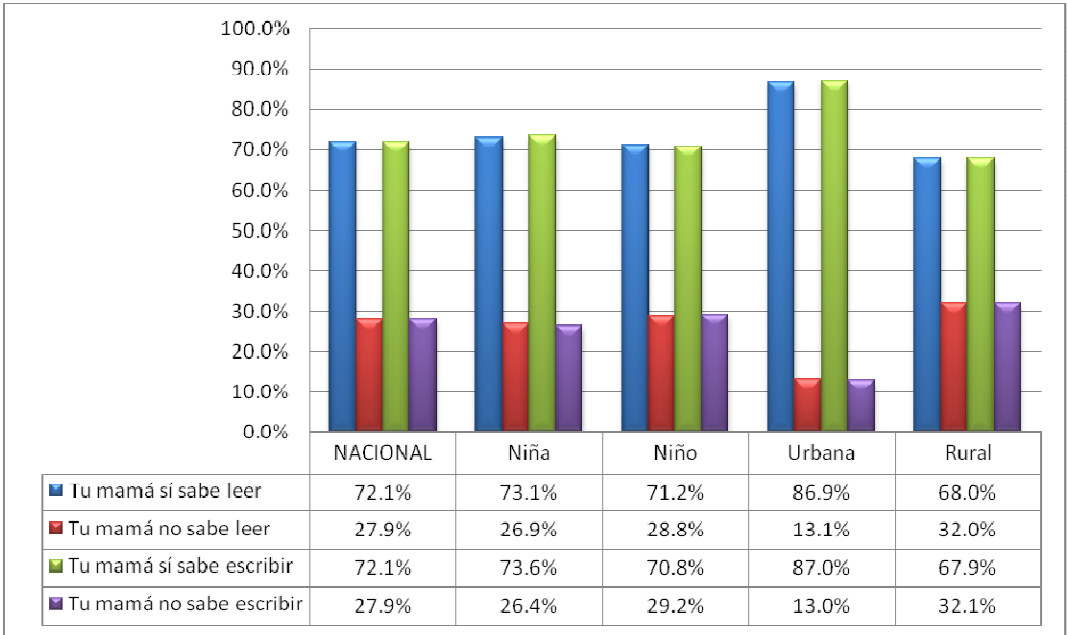
Al observar los datos segregados por departamento como se presentan en la tabla número 60 se puede describir que el mayor porcentaje de no escolaridad del padre se concentra en El Quiché (37.9%), Chiquimula (35.5%) y Petén (33.1%). La Primaria completa de los padres es reportada en mayor medida en Izabal (46.3%), Alta Verapaz (42.5%) y Jutiapa (42.4%). El nivel básico, en Totonicapán (28.3%), Retalhuleu (26.8%) y Escuintla (26.3%). En cuanto a la aprobación de la secundaria por parte de los padres, en la Ciudad Capital asciende a 10.3%, en Sacatepéquez al 8.5% y en

Chimaltenango al 8.4%. La culminación de los estudios universitarios es reportada principalmente en la Ciudad Capital con un 17.7%, en Guatemala con 15.4%, Sacatepéquez con 13.19 y Escuintla con 11.5%.

También se indagó entre los estudiantes sobre la capacidad de leer y escribir de sus padres. La gráfica número 77 muestra los resultados de la pregunta sobre la madre, los datos nacionales muestran que el 72.1% de los niños y niñas dijeron que sus madres si saben leer, el mismo porcentaje indica que su mamá sí sabe escribir.

Analizando los datos por género se observa una diferencia de casi dos puntos porcentuales entre las madres de niños y niñas. En cuanto al área, los alumnos urbanos reportan que el 86.9% de sus madres sabe leer, en el área rural el reporte está casi 19 puntos porcentuales debajo, 68%. Puede notarse una leve variación de los porcentajes entre saber leer y saber escribir, lo cual puede ser motivo de futuros estudios.

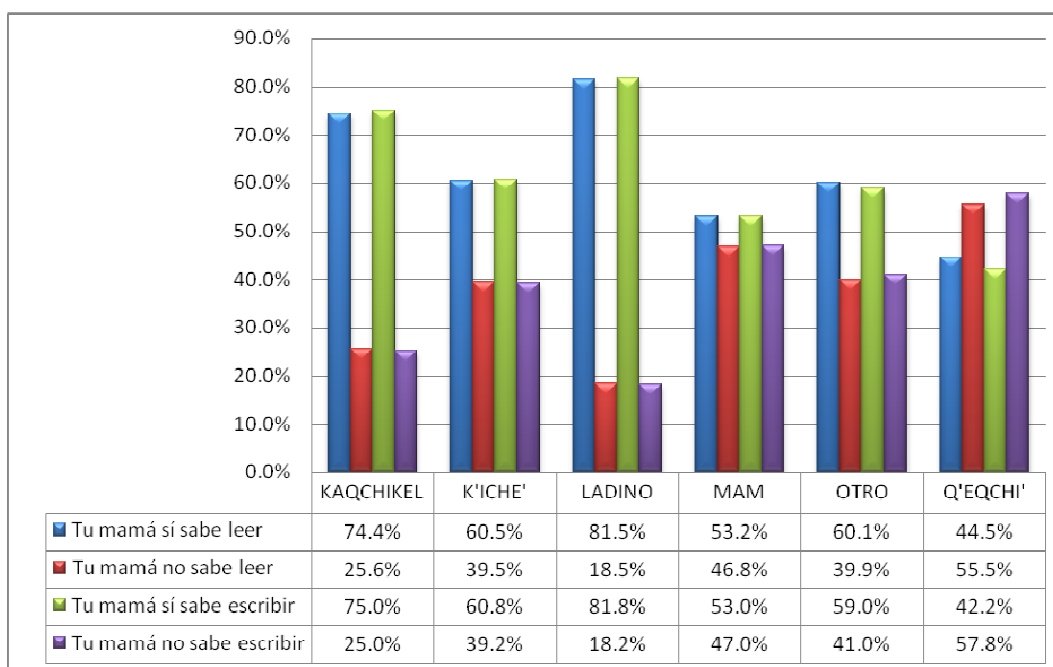
Gráfica No. 78 Resultado nacional, según género y área: ¿Tu mamá sabe leer y escribir?



Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

Segregando los datos por etnia, se encuentra que los niños ladinos reportan el porcentaje más alto en cuanto a lectura y escritura de sus madres, sumando el 81.5%. La etnia Kaqchikel reporta el 74.4%. El porcentaje más bajo fue reportado por los niños de la etnia Q'eqchi' con 44.5%. Se observan las leves variaciones porcentuales entre saber leer y saber escribir, las cuales son más marcadas en la etnia Q'eqchi'.

Gráfica No. 79 Resultado según etnia: ¿Tu mamá sabe leer y escribir?



Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

Los resultados por departamento mostrados en la tabla 60 permiten agrupar los porcentajes de alfabetismo de las madres. Arriba de 90% fueron reportados únicamente la Ciudad Capital y El Progreso. Entre 81% y 90%, Escuintla, Guatemala, Retalhuleu, Sacatepéquez, Santa Rosa y Zacapa. Por debajo de 80% se encuentran Baja Verapaz, Chimaltenango, Chiquimula, El Quiché, Huehuetenango, Izabal, Jalapa, Jutiapa, Petén, Quetzaltenango, San Marcos, Sololá, Suchitepéquez y Totonicapán, siendo los porcentajes más bajos Alta Verapaz con 43.81% y El Quiché con 54.53%.

Tabla No. 61 Resultado según departamento: ¿Tu mamá sabe leer y escribir?

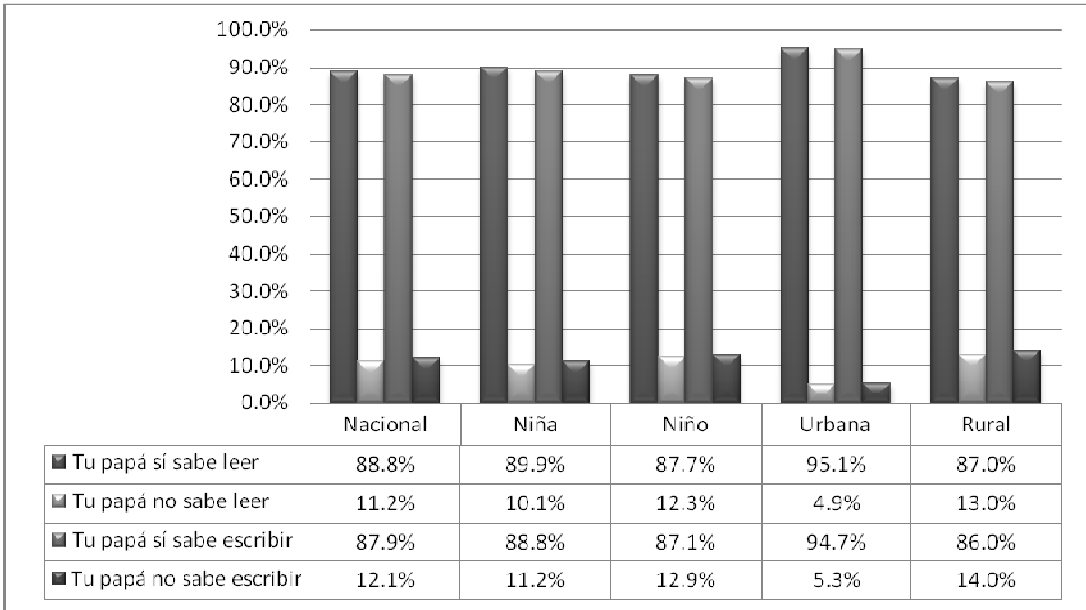
	Sabe leer				Sabe escribir			
	SI		NO		SI		NO	
	N	%	N	%	N	%	N	%
Alta Verapaz	9,716	43.81	12,463	56.19	9,210	41.94	12,750	58.06
Baja Verapaz	4,880	75.24	1,606	24.76	4,868	75.47	1,582	24.53
Chimaltenango	9,390	77.79	2,681	22.21	9,381	78.46	2,576	21.54
Chiquimula	4,269	62.40	2,572	37.60	4,186	61.41	2,631	38.59
Ciudad capital	9,779	92.99	737	7.01	9,994	94.29	605	5.71
El Progreso	2,885	90.10	317	9.90	2,931	91.62	268	8.38
El Quiché	12,069	54.53	10,065	45.47	11,771	54.75	9,727	45.25
Escuintla	11,807	81.81	2,625	18.19	11,860	82.75	2,472	17.25
Guatemala	21,947	84.88	3,911	15.12	21,955	84.89	3,909	15.11
Huehuetenango	17,745	65.10	9,513	34.90	17,248	65.24	9,190	34.76
Izabal	8,115	77.43	2,365	22.57	8,113	77.54	2,350	22.46
Jalapa	6,152	78.21	1,714	21.79	5,774	75.63	1,861	24.37
Jutiapa	8,126	72.70	3,052	27.30	8,077	73.80	2,868	26.20
Petén	10,686	78.44	2,937	21.56	10,700	78.18	2,986	21.82
Quetzaltenango	14,329	77.52	4,155	22.48	13,967	75.36	4,567	24.64
Retalhuleu	6,091	82.22	1,317	17.78	6,151	82.64	1,292	17.36
Sacatepéquez	4,151	83.27	834	16.73	4,166	84.26	778	15.74
San Marcos	20,075	74.13	7,004	25.87	19,597	73.36	7,117	26.64
Santa Rosa	6,911	83.72	1,344	16.28	7,144	86.70	1,096	13.30
Sololá	7,811	71.29	3,146	28.71	6,880	66.71	3,434	33.29
Suchitepéquez	7,703	64.74	4,195	35.26	8,048	67.91	3,803	32.09
Totonicapán	7,258	63.68	4,140	36.32	7,043	64.33	3,905	35.67
Zacapa	4,046	84.80	725	15.20	4,118	86.95	618	13.05

Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

Así mismo se preguntó a los niños y niñas sobre el alfabetismo de sus papás, la gráfica número 79 presenta los datos nacionales: 88.8% de los estudiantes indican que su papá sí sabe leer, el 87.9% indica que su papá también sabe escribir. El género presenta un poco más de dos puntos porcentuales de diferencia entre lo que reportan

las niñas y los niños. En la comparación de área, se observa que los niños de área urbana reportan en un 95.1% la capacidad de leer de sus padres, el área rural reporta 87%. Puede notarse una leve variación de los porcentajes entre saber leer y saber escribir, lo cual puede ser motivo de futuros estudios.

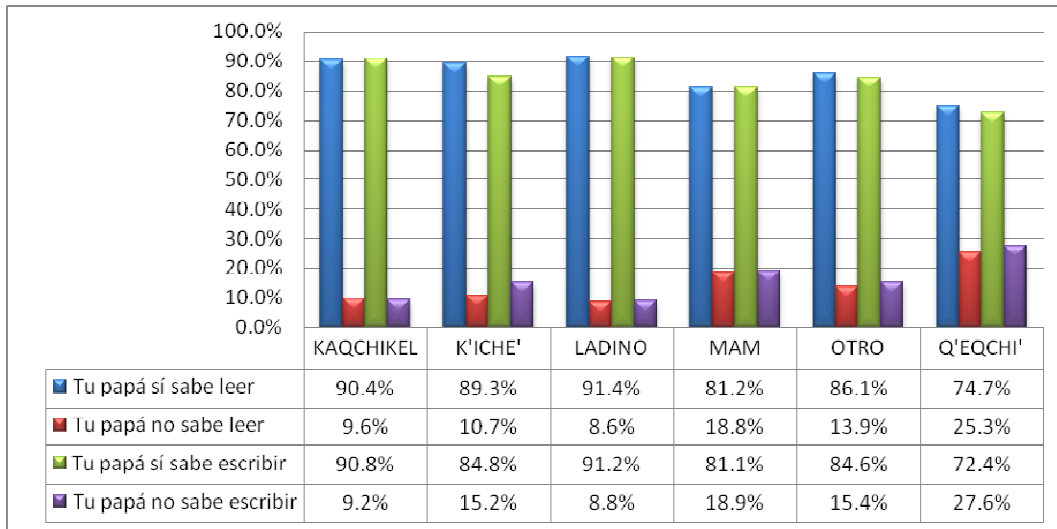
Gráfica No. 80 Resultado nacional, según género y área: ¿Tu papá sabe leer y escribir?



Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

Los datos según la adscripción étnica, mostrados en la gráfica número 80, muestran que más del 91% de niñas ladinos reportan que sus padres sí saben leer y escribir; lo mismo reportan los niños kaqchikeles pero con un punto porcentual menos. Las etnias donde más padres fueron reportados como analfabetas son la Q'eqchi' y la K'iche'; pero la primera duplica el analfabetismo de la segunda.

Gráfica No. 81 Resultado según etnia. ¿Tu mamá sabe leer y escribir?



Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

Comparando los datos por departamento se pueden agrupar en: 1. Aquellos donde más del 95% de los niños reportan que sus padres saben leer y escribir: Ciudad Capital y Guatemala; 2. Los departamentos donde entre el 91% y el 95% de los padres saben leer y escribir: Chimaltenango, El Progreso, Escuintla, Quetzaltenango, Retalhuleu, Sacatepéquez, San Marcos, Santa Rosa, Sololá, Totonicapán y Zacapa; y 3. Los departamentos que están por debajo del 90%: Baja Verapaz, El Quiché, Huehuetenango, Izabal, Jalapa, Jutiapa, Petén y Suchitepéquez. Los únicos departamentos que reportaron más del 20% de padres analfabeta son Alta Verapaz y Chiquimula. Llamen la atención departamentos como El Quiché, Quetzaltenango, San Marcos, Sololá y Totonicapán donde los porcentajes de padres que saben leer no coinciden –ni aproximadamente– con los que saben escribir o viceversa.

Tabla No. 62 Resultado según departamento: ¿Tu papá sabe leer y escribir?

	Sabe leer				Sabe escribir			
	SI		NO		SI		NO	
	N	%	N	%	N	%	N	%
Alta Verapaz	17,526	79.21	4,600	20.79	16,980	77.68	4,879	22.32
Baja Verapaz	5,741	88.08	777	11.92	5,759	88.45	752	11.55
Chimaltenango	10,926	91.58	1,004	8.42	10,954	91.88	968	8.12
Chiquimula	5,322	76.70	1,617	23.30	5,113	76.45	1,575	23.55
Ciudad capital	10,213	97.50	262	2.50	10,248	98.18	190	1.82
El Progreso	3,029	94.60	173	5.40	3,067	95.78	135	4.22
El Quiché	18,483	83.63	3,619	16.37	16,988	78.33	4,701	21.67
Escuintla	13,087	91.74	1,179	8.26	13,061	91.91	1,149	8.09
Guatemala	24,703	95.36	1,203	4.64	24,559	95.01	1,290	4.99
Huehuetenango	23,418	85.33	4,025	14.67	23,051	85.72	3,841	14.28
Izabal	9,141	87.95	1,252	12.05	9,172	88.59	1,181	11.41
Jalapa	6,708	84.64	1,217	15.36	6,501	84.42	1,200	15.58
Jutiapa	9,385	83.56	1,846	16.44	9,491	85.96	1,550	14.04
Petén	11,867	86.65	1,829	13.35	11,912	87.45	1,710	12.55
Quetzaltenango	17,269	93.01	1,297	6.99	17,001	91.43	1,593	8.57
Retalhuleu	6,805	91.58	626	8.42	6,640	89.64	767	10.36
Sacatepéquez	4,716	94.91	253	5.09	4,586	93.04	343	6.96
San Marcos	24,974	92.10	2,142	7.90	24,453	90.21	2,653	9.79
Santa Rosa	7,666	92.99	578	7.01	7,664	92.57	615	7.43
Sololá	10,138	91.62	927	8.38	9,332	87.02	1,392	12.98
Suchitepéquez	9,965	83.82	1,923	16.18	10,098	85.58	1,702	14.42
Totonicapán	10,524	92.03	911	7.97	10,085	89.16	1,226	10.84
Zacapa	4,295	90.65	443	9.35	4,292	89.29	515	10.71

Fuente: : Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006

Se preguntó a los niños sobre la cantidad de personas que vive con ellos en casa y cómo se conforma su hogar; en la tabla número 63 se muestra que el promedio nacional de personas en casa es de siete con una desviación estándar de tres. El promedio de lo reportado por niños y lo reportado por niñas varía muy poco y lo mismo sucede con los niños rurales y urbanos. Las comparaciones por etnia muestran que los niños Kaqchikeles dicen que en promedio ocho personas viven con ellos en

casa, la desviación estándar es tres. El conglomerado de otras etnias reporta que en promedio son seis personas quienes viven con ellos en casa con una desviación estándar de tres.

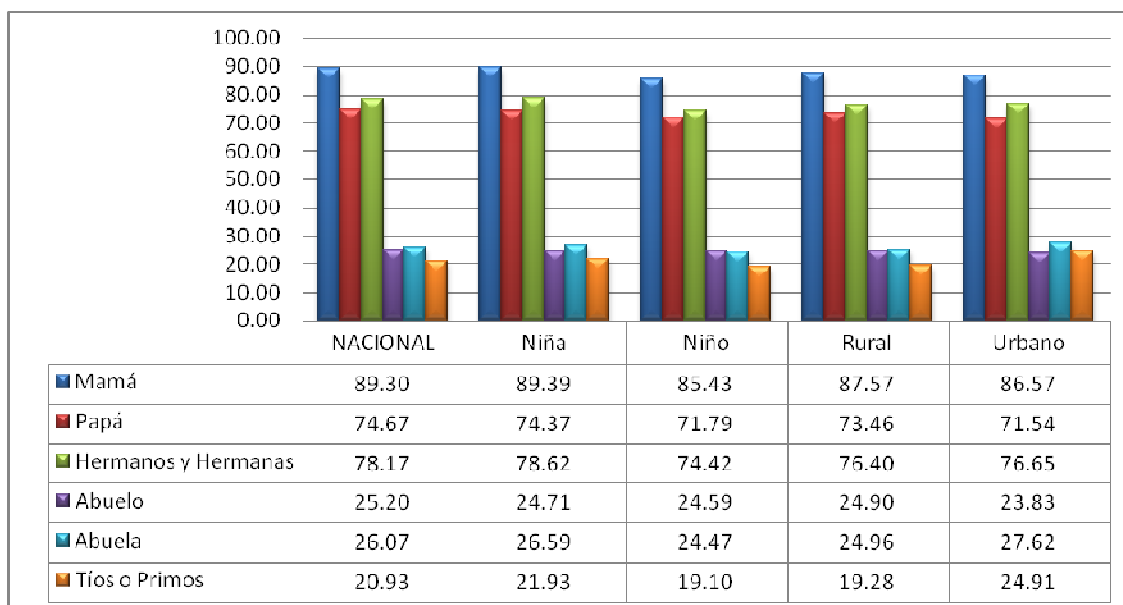
Tabla No. 63 Resultados de composición del hogar

Personas en el hogar		
	Promedio	Desviación estándar
Nacional	7.37	3.34
Niña	7.40	3.35
Niño	7.34	3.34
Urbana	7.35	3.62
Rural	7.38	3.27
KAQCHIKEL	8.06	3.25
K'ICHE'	7.85	3.44
LADINO	7.30	3.33
MAM	6.57	4.04
OTRO	5.73	2.67
Q'EQCHI'	7.64	2.76

Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006

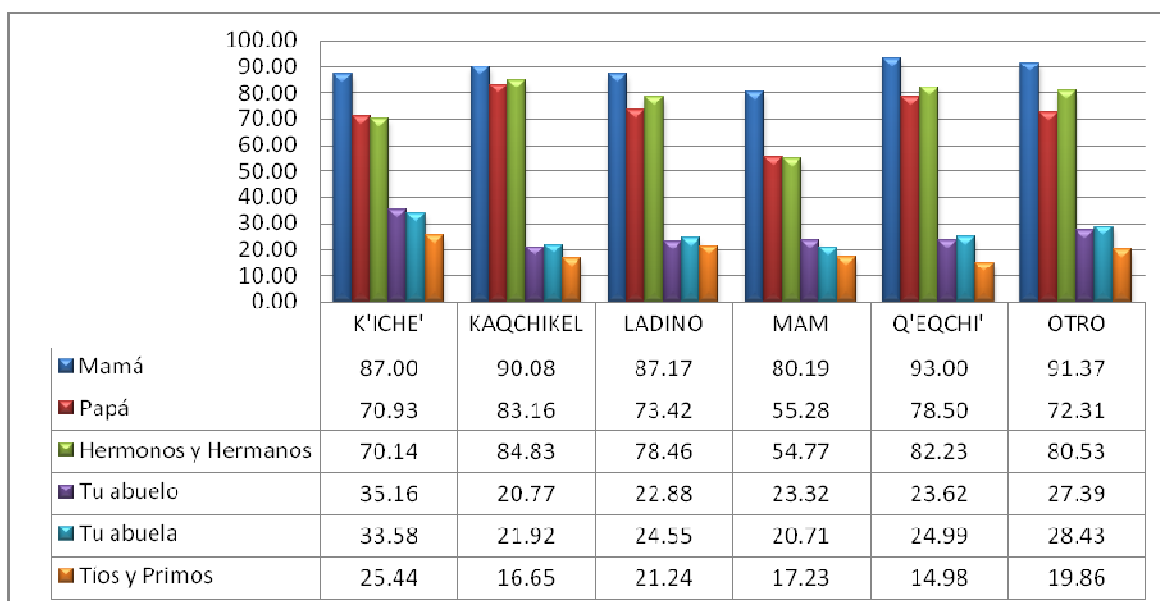
En cuanto a la composición del hogar, la gráfica No. 81 presenta los resultados nacionales. El 89.30% de los estudiantes incluyen a su madre en la composición del hogar, el 74.67% al padre, el 78.17% tiene hermanos. En cuanto al género, se muestra que las niñas reportan a su madre como parte del hogar en cuatro puntos porcentuales más que los niños, lo mismo pasa con la figura paterna pero sólo en tres puntos porcentuales sobre lo que reportan los niños. En cuanto a abuela, tíos y primos, también es superior el porcentaje reportado por las niñas en dos puntos porcentuales que el reporte de los niños. En la comparación por área hay pocos puntos porcentuales de diferencia en cuanto a la madre, los hermanos y hermanas y el abuelo. En cuanto al reporte del padre como parte del hogar hay casi dos puntos porcentuales más en el área rural; sin embargo la abuela es reportada casi tres puntos porcentuales más en el área urbana. En cuanto a los tíos y primos en el área urbana, hay un poco más de 5% de niños que indican que son parte de su hogar.

Gráfica No. 82 Resultado nacional, según género y área: ¿Quiénes conforman tu hogar?



Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006

Gráfica No. 83 Resultado según etnia: ¿Quiénes conforman tu hogar?



Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006

Al observar los datos de la gráfica anterior se detecta que los niños y niñas con porcentajes más altos al incluir a la madre como parte del hogar son los Q'eqchi'

(93%). Al padre y a los hermanos, como integrantes del hogar, los reportan más los estudiantes Kaqchikeles (83.16%, y 84.83% respectivamente). Los abuelos y tíos (incluyendo primos) como integrantes del hogar son más reportados por los niños K'iche's con porcentajes de 68.74% y 25.44% respectivamente.

Tabla No. 64 Resultados según departamento: composición del hogar

	Mamá		Papá		Hermanos y hermanas		Tu Abuelo		Tu abuela		Tíos y Primos	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
CIUDAD CAPITAL	9574	87.79	7858	72.05	8512	78.05	2276	20.87	2926	26.83	3567	32.71
GUATEMALA	23978	89.42	20483	76.39	21394	79.79	5979	22.30	6571	24.51	6913	25.78
EL PROGRESO	2913	85.33	2418	70.83	2509	73.49	656	19.21	771	22.58	464	13.59
SACATEPEQUEZ	4459	87.14	4050	79.15	4101	80.14	1277	24.96	1347	26.32	1312	25.64
CHIMALTENANGO	11018	86.29	9789	76.67	10460	81.92	2670	20.91	2786	21.82	1996	15.63
ESCUINTLA	12290	82.57	10060	67.59	10890	73.17	3567	23.97	3207	21.55	3206	21.54
SANTA ROSA	7448	87.34	6530	76.57	7068	82.88	1747	20.49	2095	24.57	1839	21.56
SOLOLA	9997	84.80	8596	72.92	8409	71.33	3936	33.39	4046	34.32	3943	33.45
TOTONICAPAN	10733	91.42	9426	80.29	10094	85.98	4845	41.27	4710	40.12	3221	27.44
QUETZALTENANGO	16059	80.35	12939	64.74	12611	63.10	3702	18.52	3717	18.60	3071	15.36
SUCHITEPEQUEZ	10984	88.67	8961	72.34	9577	77.31	2892	23.35	3298	26.62	2323	18.75
RETALHULEU	6853	87.07	6333	80.46	6593	83.76	2385	30.30	2311	29.36	1874	23.81
SAN MARCOS	24733	86.47	20779	72.65	21476	75.09	8228	28.77	8337	29.15	6237	21.81
HUEHUETENANGO	26057	87.74	21020	70.78	21796	73.39	7351	24.75	7347	24.74	3456	11.64
QUICHE	20740	88.92	16794	72.00	16642	71.35	7544	32.34	7338	31.46	5336	22.88
BAJA VERAPAZ	5921	83.09	4521	63.44	5065	71.08	1813	25.44	1884	26.44	1515	21.26
ALTA VERAPAZ	21242	93.85	18102	79.98	18752	82.85	4667	20.62	5356	23.66	3552	15.69
PETEN	12446	88.16	10751	76.15	11210	79.40	3415	24.19	3411	24.16	2476	17.54
IZABAL	8682	81.98	6874	64.91	8119	76.67	2847	26.88	2753	26.00	2949	27.85
ZACAPA	4517	91.92	3801	77.35	3998	81.36	981	19.96	1104	22.47	855	17.40
CHIQUIMULA	6524	92.83	5676	80.76	6209	88.35	1417	20.16	1419	20.19	1381	19.65
JALAPA	7801	92.28	6276	74.24	6592	77.97	1542	18.24	1712	20.25	1369	16.19
JUTIAPA	10028	82.79	7910	65.30	8629	71.24	1854	15.31	1827	15.08	1601	13.22

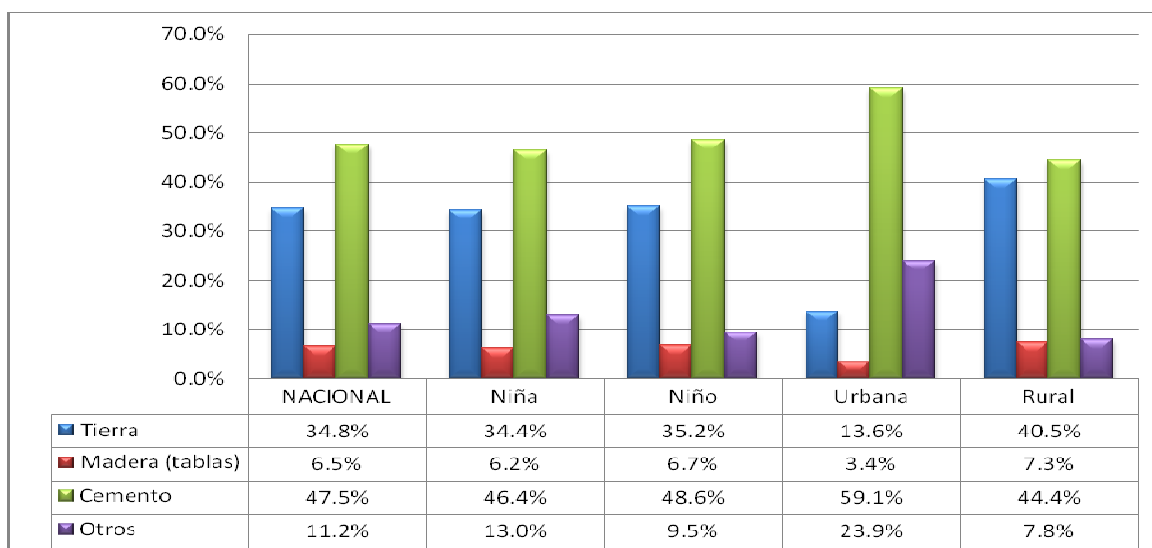
Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006

En cuanto a la distribución departamental, los alumnos que más reportan a la madre como parte del hogar se concentran en Alta Verapaz (93.85%), Jalapa (92.28%) y Chiquimula (92.83%). Aquellos que reportan al padre se localizan principalmente en

Chiquimula (80.76%), Retalhuleu (80.46%), y Totonicapán (80.29%). Los hermanos y hermanas se reportan más en Chiquimula (88.95%), Totonicapán (85.98%) y Retalhuleu (83.76%). Los niños y niñas que reportan que el abuelo forma parte del hogar están concentrados en Totonicapán (41.27%), Sololá (33.39%) y Quiché (32.34%); a la abuela la reportaron principalmente en Totonicapán (40.12%), Sololá (34.32%) y El Quiché (31.46%). Del reporte de los tíos y primos como miembros del hogar se observa la mayor concentración en la Sololá (33.45%), la Ciudad Capital (32.71%) e Izabal (27.85%).

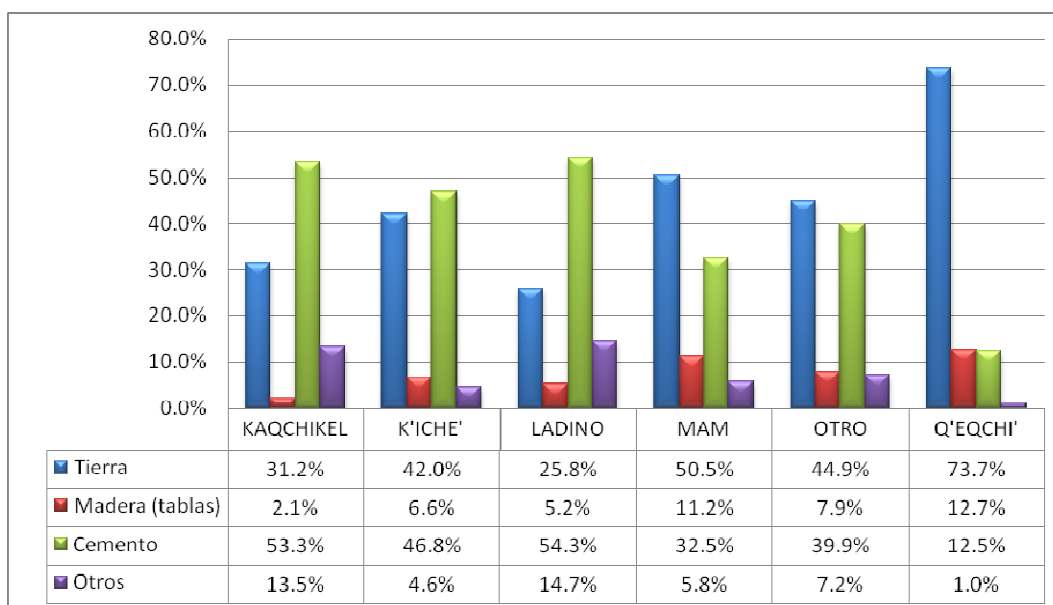
En el contexto de factores asociados también se preguntó sobre el tipo de vivienda en que los alumnos habitan. Se inquirió por el material con que está hecho el piso de la casa de los alumnos. Los resultados mostrados en la siguiente gráfica muestran que a nivel nacional el 47.5% de los alumnos viven en casas con piso de cemento y el 34.8% en piso de tierra. La comparación entre niño y niña muestra leves diferencias. Al comparar área rural y urbana se encuentran datos interesantes: el 40.5% de los niños rurales indican tener piso de tierra, mientras que los niños urbanos, sólo el 13.6%. En el área rural reportan 7.3% para el uso de madera y 3.4% en el área urbana. El cemento es más común en el área urbana 59.1% mientras que en área rural apenas alcanza el 44.4%. Otros materiales son usados en el área urbana 23.9%, mientras que en el área rural "otros materiales" se usan apenas en el 7.8%.

Gráfica No. 84 Resultado nacional, según género y área:



Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006

Gráfica No. 85 Resultado según etnia: ¿De qué material es el piso de tu casa?



Fuente: DIGEDUCA, 2006.

Segregando los datos por etnia, como lo hace la gráfica anterior, se observa que los niños Q'eqchi indican en mayor porcentaje que viven con piso de tierra (73.7%); la etnia con menor porcentaje en esta categoría es la ladina, pues sólo lo indica en el 25.85% de los casos. En la categoría "piso de madera", los niños Q'eqchi' también tienen el porcentaje más alto, alcanzando el 12.7%; por el contrario, el porcentaje más bajo lo tiene la etnia Kaqchikel con 2.1%. El uso de cemento es más comúnmente reportado por los niños ladinos (54.3%) y menos común en los Q'eqchi' (12.5%). La opción "otros materiales" también son más comunes en la etnia ladina (14.7%) y menos comunes en la etnia Q'eqchi', donde llega sólo al 1%.

Los resultados por departamento muestran que los niños que más reportan que el piso de su casa es de tierra están geográficamente en Alta Verapaz, Jalapa y El Quiché. De los que reportan madera en mayor concentración se encuentran en Alta Verapaz, Baja Verapaz y Petén. El uso de cemento es más frecuente en Escuintla, Zacapa y la Ciudad Capital. La opción "otros materiales" son más comunes en la Ciudad Capital, Sacatepéquez y Guatemala.

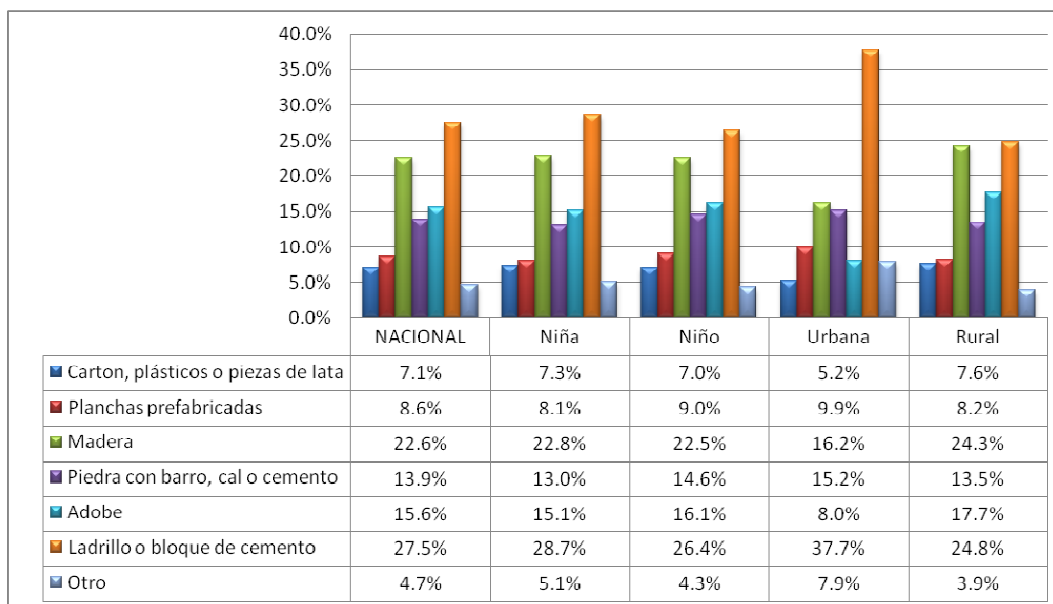
Tabla No. 65 Resultados según departamento: ¿De qué material es el piso de tu casa?

	Tierra		Madera (tablas)		Cemento		Otros	
	N	%	N	%	N	%	N	%
Alta Verapaz	13928	61.6%	2915	12.9%	5188	22.9%	589	2.6%
Baja Verapaz	3010	40.1%	760	10.1%	2924	39.0%	810	10.8%
Chimaltenango	3513	27.8%	290	2.3%	7240	57.3%	1589	12.6%
Chiquimula	3266	45.0%	246	3.4%	3277	45.6%	425	5.9%
Ciudad capital	641	6.0%	344	3.2%	6481	60.2%	3297	30.6%
El Progreso	574	17.4%	133	4.0%	1966	59.6%	627	19.0%
El Quiché	11465	48.8%	1657	7.0%	9519	40.5%	869	3.7%
Escuintla	2318	16.1%	277	1.9%	10466	72.8%	1316	9.2%
Guatemala	4843	17.8%	987	3.6%	14656	54.0%	6662	24.5%
Huehuetenango	12481	43.5%	1624	5.7%	11836	41.2%	2761	9.6%
Izabal	3708	34.6%	942	8.8%	5483	51.1%	592	5.5%
Jalapa	4835	53.6%	689	7.6%	2446	27.1%	1044	11.6%
Jutiapa	4632	38.5%	440	3.7%	5628	46.8%	1328	11.0%
Petén	5241	35.3%	1704	11.5%	6754	45.5%	1132	7.6%
Quetzaltenango	4548	23.1%	1433	7.3%	10386	52.6%	3362	17.0%
Retalhuleu	2254	29.9%	251	3.3%	4075	54.1%	955	12.7%
Sacatepéquez	1008	19.6%	157	3.1%	2708	52.8%	1257	24.5%
San Marcos	11188	37.6%	2496	8.4%	12861	43.2%	3239	10.9%
Santa Rosa	3284	38.6%	253	3.0%	4268	50.1%	713	8.4%
Sololá	4206	34.3%	914	7.5%	6218	50.8%	910	7.4%
Suchitepéquez	3678	29.3%	1157	9.2%	6808	54.3%	903	7.2%
Totonicapán	4738	38.4%	700	5.7%	6182	50.1%	715	5.8%
Zacapa	1044	20.5%	209	4.1%	3439	67.5%	403	7.9%

Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006

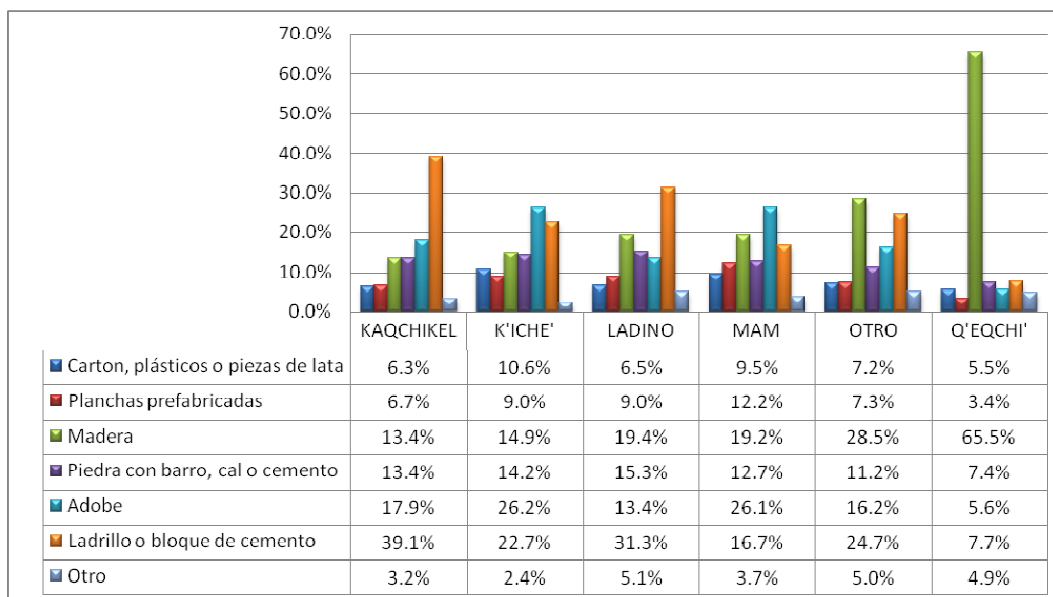
También se preguntó sobre el material con que están construidas las paredes de las casas de los estudiantes; esta información se presenta en la gráfica No. 85. El resultado nacional muestra que lo más usado, según los niños, es el bloque o ladrillo con el 27.5% de la muestra. La diferencia entre género en cada categoría es aproximadamente de un punto porcentual. En cuanto al área, el 37.7% de los niños urbanos indican que las paredes son de ladrillo o bloque de cemento; lo mismo indica el 24.8% de los niños rurales.

Gráfica No. 86 Resultado nacional, según género y área:



Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006

Gráfica No. 87 Resultado según etnia: ¿De qué material son las paredes?



Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006

Al analizar los datos por etnia en la gráfica 86 se muestra que el uso de cartón en las paredes es más común en la etnia K'iche' (10.6%). El uso de planchas prefabricadas es más común en los niños de la etnia Mam. La madera fue reportada por los niños Q'eqchi' en un 65.5% y la piedra con barro, cal o cemento es más común en los niños ladinos 15.3%. El adobe es utilizado sobre todo por los K'iche's (26.2%). El uso de ladrillo o bloque de cemento aparece más reportado por los niños Kaqchikeles y la opción "otros materiales" es reportada con mayor frecuencia por los niños ladinos (5.1%).

La tabla 66 presenta los datos del material que domina en las paredes de acuerdo al departamento. El cartón, plástico o piezas de lata son más comunes en Sololá, Jalapa, Petén y Baja Verapaz. Las planchas prefabricadas fueron reportadas principalmente en Quetzaltenango, Guatemala y Santa Rosa. El uso de madera fue reportado principalmente en Alta Verapaz, Petén e Izabal. La piedra, barro cal o cemento en las paredes se reportó principalmente en Escuintla, Izabal y Retalhuleu. El uso de ladrillo o bloque de cemento se reporta más en la Ciudad Capital, Chimaltenango y Guatemala. Otros materiales predominan en la Ciudad Capital, Escuintla, Guatemala y Sacatepéquez.

Tabla No. 66 Resultados según departamento: ¿De qué material son las paredes de tu casa?

	Cartón, plásticos o piezas de lata	Planchas prefabricadas	Madera	Piedra con barro, cal o cemento	Adobe	Ladrillo o bloque de cemento	Otro
Alta Verapaz	4.8%	4.2%	58.3%	7.9%	4.5%	14.4%	5.9%
Baja Verapaz	9.5%	8.1%	17.0%	12.3%	30.4%	17.0%	5.7%
Chimaltenango	7.0%	7.7%	13.6%	12.2%	16.2%	40.2%	3.1%
Chiquimula	4.7%	4.6%	19.2%	11.5%	36.1%	20.3%	3.6%
Ciudad capital	3.6%	9.8%	13.4%	13.7%	4.3%	42.2%	13.1%
El Progreso	6.3%	9.5%	15.1%	15.0%	18.0%	30.6%	5.5%
El Quiché	9.0%	6.3%	24.9%	13.4%	21.3%	21.9%	3.2%
Escuintla	6.1%	10.6%	18.5%	21.0%	1.3%	39.4%	3.1%
Guatemala	6.8%	11.1%	14.4%	13.6%	6.8%	37.0%	10.3%
Huehuetenango	6.8%	10.0%	15.7%	10.7%	27.9%	24.7%	4.2%
Izabal	6.3%	4.1%	36.1%	19.5%	7.1%	24.3%	2.5%
Jalapa	11.6%	6.8%	16.0%	12.3%	36.0%	14.4%	2.8%
Jutiapa	7.5%	8.7%	15.5%	13.4%	24.4%	28.8%	1.7%
Petén	10.2%	6.0%	37.2%	15.4%	2.0%	25.9%	3.3%
Quetzaltenango	7.1%	12.0%	19.7%	17.0%	10.3%	28.2%	5.7%
Retalhuleu	4.2%	7.7%	26.6%	17.9%	2.1%	35.7%	5.9%
Sacatepéquez	8.0%	11.1%	12.2%	16.0%	5.0%	38.9%	8.8%
San Marcos	6.5%	10.4%	21.1%	15.1%	21.6%	21.8%	3.4%
Santa Rosa	6.6%	10.7%	19.8%	10.1%	22.3%	26.8%	3.6%
Sololá	10.8%	6.6%	21.8%	12.0%	17.6%	28.5%	2.8%
Suchitepéquez	7.0%	7.4%	31.1%	14.9%	3.3%	31.8%	4.5%
Totonicapán	7.5%	10.3%	12.5%	13.9%	27.7%	26.2%	1.8%
Zacapa	5.0%	6.4%	12.5%	15.2%	21.9%	36.6%	2.4%

Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006

Se estudió el entorno en donde el estudiante se desenvuelve, como un factor que puede influir en el rendimiento académico; por lo tanto se realizaron preguntas destinadas a encontrar algunos de estos factores. En esta línea de investigación se preguntó sobre la existencia en el hogar de algunos objetos, pidiéndoles a los niños y

niñas que marcaran cuál de ellos había en su casa. Los resultados nacionales se muestran en la tabla No. 67; sobresale que la Cocina de Kerosene es el artículo más común de los listados y está presente en el 21.1% de los hogares guatemaltecos. La cocina de leña es el segundo insumo más reportado (14%). El teléfono celular y la televisión fueron reportados en 10.8%. Los reportes segregados por género no muestran mucha variación, por lo general varían en menos de un punto porcentual. La segregación por área si presenta diferencias, por ejemplo la cocina de leña se reporta en un 17% en el área rural pero sólo en 6.7% en el área urbana; la cocina eléctrica se presenta en los niños urbanos un 10.1% y en los niños rurales 7.8%. La presencia de computadora es reportada por lo niños en el área urbana en un 4.2% y en el área rural por un 2.7%.

Tabla No. 67 Resultado nacional, según género y área: Equipamiento del hogar.

	NACIONAL		NIÑA		NIÑO		URBANA		RURAL	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
Auto	63794	4.6	30669	4.4	33125	4.7	20692	5.1	43102	4.4
Cocina eléctrica	117577	8.4	57521	8.3	60056	8.6	40853	10.1	76724	7.8
Cocina de kerosene	35348	21.1	17276	2.5	18072	2.6	9955	2.4	25393	2.6
Cocina de leña	195027	14.0	94953	13.7	100074	14.3	27247	6.7	167780	17.0
Camión tractor	17027	1.2	7240	1.0	9787	1.4	3814	0.9	13213	1.3
Refrigeradora	87790	6.3	45538	6.6	42252	6.0	33290	8.2	54500	5.5
TV a color	149660	10.8	73043	10.5	76617	11.0	46015	11.3	103645	10.5
TV blanco y negro	76760	5.5	37475	5.4	39285	5.6	18301	4.5	58459	5.9
Computadora	43098	3.1	22356	3.2	20742	3.0	16873	4.2	26225	2.7
Equipo de sonido	124771	9.0	62957	9.1	61814	8.8	38866	9.6	85905	8.7
Lavadora de ropa	48121	3.5	24406	3.5	23715	3.4	15130	3.7	32991	3.3
Plancha eléctrica	135554	9.7	68921	10.0	66633	9.5	42153	10.4	93401	9.5
Teléfono con línea	74019	5.3	37239	5.4	36780	5.3	25105	6.2	48914	5.0
Teléfono celular	150970	10.8	76858	11.1	74112	10.6	43671	10.7	107299	10.9
Videogradora	72116	5.2	35986	5.2	36130	5.2	24526	6.0	47590	4.8

Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006

También se segregaron los datos por etnia, los resultados muestran que artículos como auto, camión/tractor, lavadora de ropa, cocina de leña y la cocina de Kerosene es más común en la etnia Mam; otros artículos como la cocina eléctrica, computadora, equipo de sonido, teléfono con línea, plancha eléctrica y refrigeradora son más populares entre la etnia ladina. La televisión a color, televisión a blanco y negro y celular son reportados más frecuentemente en la etnia Kaqchikel y la video grabadora es más reportada por los niños K'iche'.

Tabla No. 68a Resultados según etnia: Equipamiento del hogar

	KAQCHIKEL	K'ICHE'	LADINO	MAM	Q'EQCHI'	OTRO
	%	%	%	%	%	%
Auto	3.7	6.3	4.5	5.4	1.9	4.1
Cocina eléctrica	7.4	6.9	9.1	6.5	5.8	7.1
Cocina de kerosene	2.4	3.2	2.4	3.7	2.1	2.8
Cocina de leña	15.5	16.2	10.9	18.9	55.5	21.4
Camión/ tractor	1.1	2.1	1.1	2.3	1.3	1.2
Refrigeradora	4.0	4.4	7.4	2.7	1.7	3.9
TV a color	13.6	11.8	11.1	7.6	2.9	9.5
TV blanco y negro	6.4	6.3	5.3	5.8	3.3	6.1
Computadora	1.8	2.8	3.2	4.0	1.5	2.8
Equipo de sonido	9.2	8.6	9.1	9.9	4.8	8.5
Lavadora de ropa	2.2	3.9	3.3	4.3	4.3	3.9
Plancha eléctrica	10.1	6.8	10.8	5.5	5.9	7.6
Teléfono con línea	5.4	5.1	5.7	3.7	1.0	4.7
Teléfono celular	12.6	10.6	10.5	14.4	6.1	12.2
Videograbadora	4.4	4.9	5.5	5.2	2.1	4.4

Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006

Tabla No. 68b Resultado según departamento: Equipamiento del hogar

	Auto	Camión/ tractor	Cocina eléctrica	Cocina de kerosene	Cocina de leña
	Porcentajes				
Alta Verapaz	1.9	3.4	2.5	3.3	9.8
Baja Verapaz	2.2	1.8	1.9	2.1	2.1
Chimaltenango	3.6	3.8	3.9	4.3	4.4
Chiquimula	1.2	1.3	2.3	1.6	2.5
Ciudad capital	5.3	1.7	7.4	5.5	0.6
El Progreso	1.4	1.0	1.4	1.0	1.0
El Quiché	6.9	9.7	4.1	8.7	8.4
Escuintla	5.7	6.1	6.0	4.0	4.6
Guatemala	11.8	9.6	14.3	14.0	4.8
Huehuetenango	8.7	10.4	7.0	6.9	9.5
Izabal	2.8	3.5	3.4	2.1	3.7
Jalapa	2.1	2.0	2.5	2.3	3.0
Jutiapa	3.1	3.0	3.6	2.9	3.8
Petén	4.3	4.2	4.9	4.4	5.1
Quetzaltenango	9.1	8.3	6.0	7.5	5.9
Retalhuleu	3.0	3.3	2.8	2.9	2.9
Sacatepéquez	2.0	1.9	2.4	2.1	1.4
San Marcos	8.6	8.4	9.4	9.0	9.7
Santa Rosa	3.3	2.5	2.9	2.5	3.1
Sololá	3.2	4.2	2.6	4.3	3.7
Suchitepéquez	3.5	2.6	3.5	3.1	4.1
Totonicapán	4.7	5.5	3.2	3.9	4.1
Zacapa	1.6	1.8	2.0	1.6	1.6

Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006

Tabla No. 69 Resultado según departamento: Equipamiento del hogar

	Refrige- radora	TV a color	TV blanco y negro	Computadora	Equipo de sonido	Lavadora de ropa	Plancha eléctrica	Teléfono con línea	Teléfono celular	Videogra- - badora
	Porcentajes									
Alta Verapaz	2.0	2.0	2.4	2.5	2.5	4.4	2.7	1.4	3.1	1.9
Baja Verapaz	1.9	1.9	2.1	2.8	2.1	2.8	1.9	1.6	1.7	1.9
Chimaltenango	3.3	5.1	4.8	3.7	4.4	3.5	4.5	3.9	4.7	4.3
Chiquimula	1.9	2.1	1.6	1.2	1.9	1.9	2.4	2.0	1.8	2.1
Ciudad capital	8.0	5.9	3.1	7.8	6.1	6.3	6.0	7.2	5.5	7.3
El Progreso	1.6	1.4	1.3	1.4	1.4	1.2	1.4	1.4	1.2	1.4
El Quiché	3.1	4.9	5.6	5.0	5.5	8.3	3.2	4.5	4.9	5.5
Escuintla	7.0	6.0	6.3	4.4	5.5	4.2	6.6	5.7	5.1	3.7
Guatemala	14.7	12.9	10.0	14.6	12.9	12.3	12.4	12.6	11.4	12.5
Huehuetenango	5.6	7.3	8.0	6.0	8.0	7.5	6.1	8.2	10.7	6.9
Izabal	4.6	3.8	3.2	2.6	3.2	3.4	4.2	3.9	3.3	3.7
Jalapa	1.9	2.3	2.6	2.5	2.6	2.2	3.0	1.9	1.8	2.9
Jutiapa	3.8	3.4	3.9	3.0	2.8	1.8	3.8	2.4	3.0	2.9
Petén	5.4	3.8	3.8	4.3	4.2	4.3	4.4	3.9	4.1	4.1
Quetzaltenango	6.6	6.4	7.4	9.1	7.3	7.0	6.3	7.5	6.9	8.3
Retalhuleu	3.5	3.1	3.5	3.3	3.0	3.3	3.5	3.8	2.9	3.5
Sacatepéquez	2.2	2.4	1.8	2.4	2.2	1.6	2.2	2.0	2.0	2.1
San Marcos	7.6	8.7	10.1	10.0	9.3	8.8	9.2	10.2	10.2	9.1
Santa Rosa	3.6	3.0	3.5	1.9	3.0	2.4	3.8	3.4	2.9	3.8
Sololá	2.6	3.3	4.2	3.3	3.5	4.0	2.6	3.2	3.5	3.4
Suchitepéquez	3.8	4.1	4.1	3.5	4.0	3.4	4.6	3.4	4.0	3.1
Totonicapán	3.1	4.4	4.6	3.4	3.1	3.4	2.9	4.0	3.6	3.4
Zacapa	2.3	2.0	2.1	1.3	1.6	1.9	2.3	1.8	1.7	2.2

Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006

Las tablas 68-a y 68-b muestran los datos por departamento. El uso de carro fue reportado principalmente en los departamentos de Guatemala (11.8%), Quetzaltenango (9.1%) y Huehuetenango (8.7%). El reporte de camión o tractor es más común en Huehuetenango (10.4%), El Quiché (9.7%) y San Marcos (8.4%). En

cuanto a la cocina eléctrica, en Guatemala la usa en un 14%, luego le sigue San Marcos con 9.1% y en tercer lugar la Ciudad Capital con 7.4%. Los alumnos que más reportan tener cocina de kerosene se concentran en Guatemala (14%), San Marcos (9%) y El Quiché (8.7%). Por el contrario, la cocina de leña fue reportada principalmente en Alta Verapaz (9.8%), San Marcos (9.7%) y Huehuetenango (9.5%).

La tenencia de refrigeradora fue reportada más frecuentemente en los departamentos de Guatemala, Ciudad Capital y San Marcos. La televisión a color es más frecuente en Guatemala (12.9%), San Marcos (8.7%) y Huehuetenango (7.3%). La existencia de computadora en la casa se reportó principalmente en Guatemala donde el 14.6% de los alumnos reportaron tener una, luego le sigue San Marcos con 10% y Quetzaltenango con 9.1%. De los niños que reportan tener línea telefónica en su casa, los porcentajes más elevados se encuentran en Guatemala, San Marcos y Huehuetenango. Referente a teléfono celular la mayor concentración se encuentra en Guatemala (11.4%), Huehuetenango (10.7%) y San Marcos (10.2%).

E. Datos descriptivos de 6º Primaria

La tabla No. 70 describe la cantidad de niños evaluados que la muestra está representado, en ella se ve que el total de estudiantes evaluados en 6to. Primaria ascendió a 186,948 de los cuales el 47.9% son niñas y el 52.1%, niños. El mismo cuadro permite apreciar que la muestra incluyó 133,171 niños del área rural y a 53,489 niños del área urbana, lo cual constituye un 71.3% y un 28.7% para cada área respectivamente.

Tabla No. 70 Distribución de la muestra expandida

CATEGORIA	CANTIDAD	PORCENTAJE
NIÑA	89,592	47.9
NIÑO	97,356	52.1
TOTAL GENERO	186,948	100
	CANTIDAD	PORCENTAJE
RURAL	133,171	71.3
URBANA	53,489	28.7
TOTAL ÁREA	186,660	100

Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006

La siguiente tabla presenta, por departamento, los datos de la muestra obtenida. El mayor porcentaje de representación se encuentra en el departamento de San Marcos; sin embargo Guatemala, Huehuetenango, Alta Verapaz y Quetzaltenango, también representan porcentajes elevados de la muestra. Los departamentos de Retalhuleu, El Progreso y Zacapa son los de menor representación.

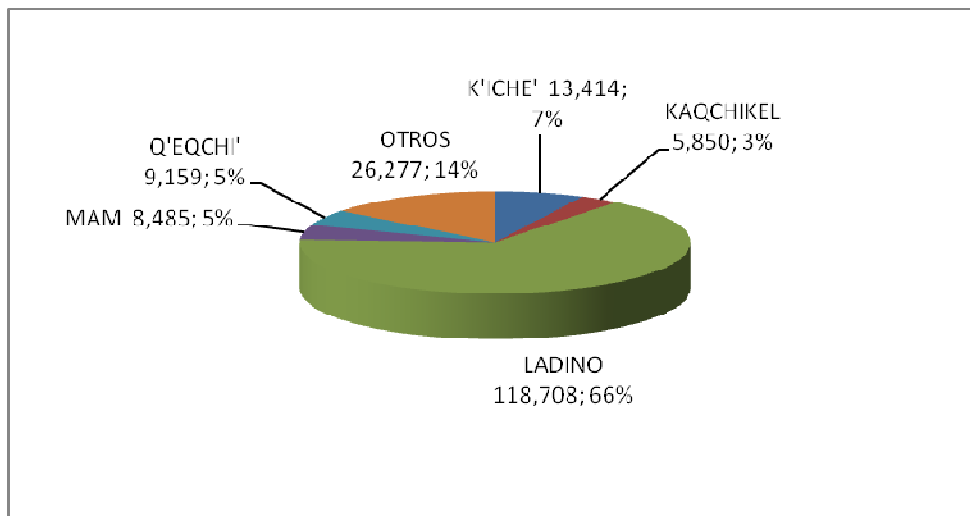
Tabla No. 71 Distribución de la muestra expandida según departamento.

DEPARTAMENTO	CANTIDAD	PORCENTAJE
ALTA VERAPAZ	11966	6.40
BAJA VERAPAZ	4313	2.31
CHIMALTENANGO	8154	4.36
CHIQUMULA	3870	2.07
CIUDAD CAPITAL	7613	4.07
EL PROGRESO	2680	1.43
ESCUINTLA	9096	4.86
GUATEMALA	18621	9.96
HUEHUETENANGO	14416	7.71
IZABAL	6332	3.39
JALAPA	5294	2.83
JUTIAPA	7727	4.13
PETEN	7718	4.13
QUETZALTENANGO	11752	6.28
QUICHÉ	10402	5.56
RETALHULEU	5122	2.76
SACATEPÉQUEZ	4021	2.15
SAN MARCOS	20133	10.77
SANTA ROSA	5966	3.19
SOLOLÁ	6224	3.33
SUCHITEPÉQUEZ	6748	3.61
TOTONICAPÁN	5589	2.99
ZACAPA	3191	1.71
Total	186987	100

Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

La gráfica número 87 muestra la composición de la muestra ya expandida, representando grupos étnicos. La etnia ladina resulta ser la de mayor porcentaje, con el 66%; le sigue la etnia K'iche' con 7%, Mam con 5%, Q'eqchi con 5% y finalmente Kaqchikel con 3%. Bajo la categoría Otro, que abarca el resto de etnias del país, representa el 14%.

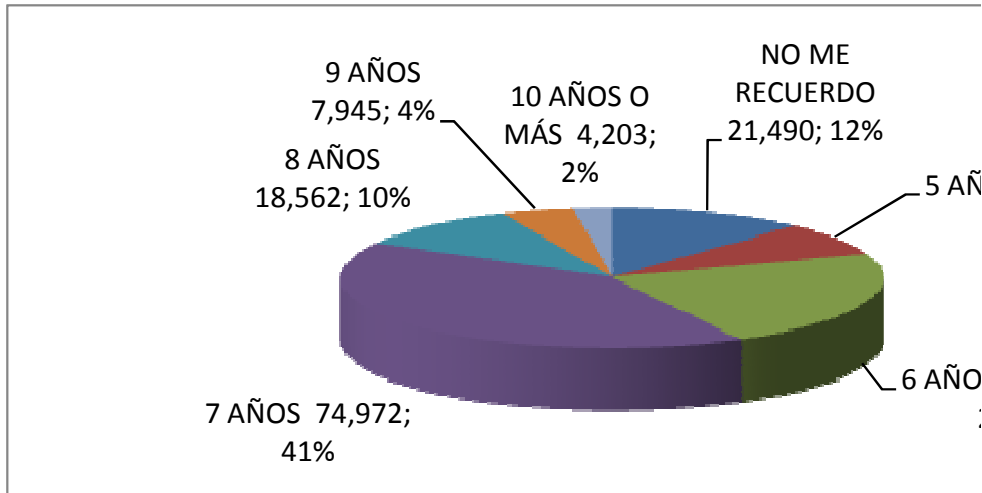
Gráfica No. 88 Composición de la muestra expandida por etnia



Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

La siguiente gráfica representa los porcentajes por cada una de las categorías de edad en la que los alumnos ingresaron a primero Primaria. El mayor porcentaje, 41%, lo representan aquellos niños que ingresan a primero Primaria en la edad adecuada, es decir siete años. Los porcentajes de los niños que ingresan por arriba de los siete años, ocho, nueve y diez años o más, representa el 16%, mientras que los niños que ingresan a la escuela con menos de siete años, seis y cinco años representa 31%. Existe un 12% de los niños que reporta no recordarse la edad en que ingresaron a primero Primaria. Es importante remarcar que la edad oficial de ingreso a primero primara es de 7 años, eso explica porque el porcentaje alto en esa categoría.

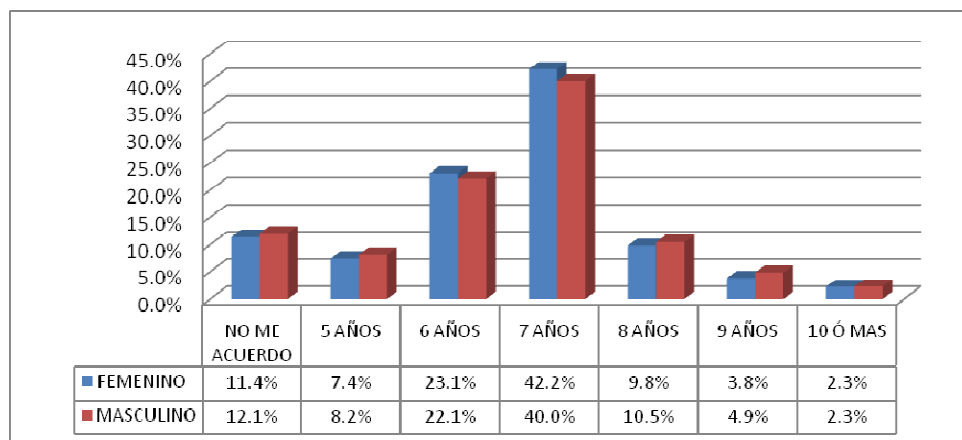
Gráfica No. 89 Edad de ingreso a primero Primaria



Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

Los datos de ingreso a primero Primaria fueron desglosados por género. La gráfica 89 visualiza los resultados; allí se observa que 42.2% de las niñas y el 40% de los niños reportan haber ingresado a los siete años. En el resto de las categorías, las diferencias porcentuales por género son, cuando mucho, de un punto porcentual. Aquí nuevamente se observa que la edad de ingreso con mayor porcentaje es de siete años, sobre todo entre las niñas (2.2%). Existen dos datos importantes a notar: tanto a nivel general como por género, alrededor del 33% de los estudiantes ingresa tarde a la escuela. El hecho de ingresar tarde a la escuela debe ser objeto de estudio para determinar la causa y el impacto que estos tiene no sólo sobre los estudiantes sino en toda la sociedad.

Gráfica No. 90 Edad de ingreso a primero Primaria según género

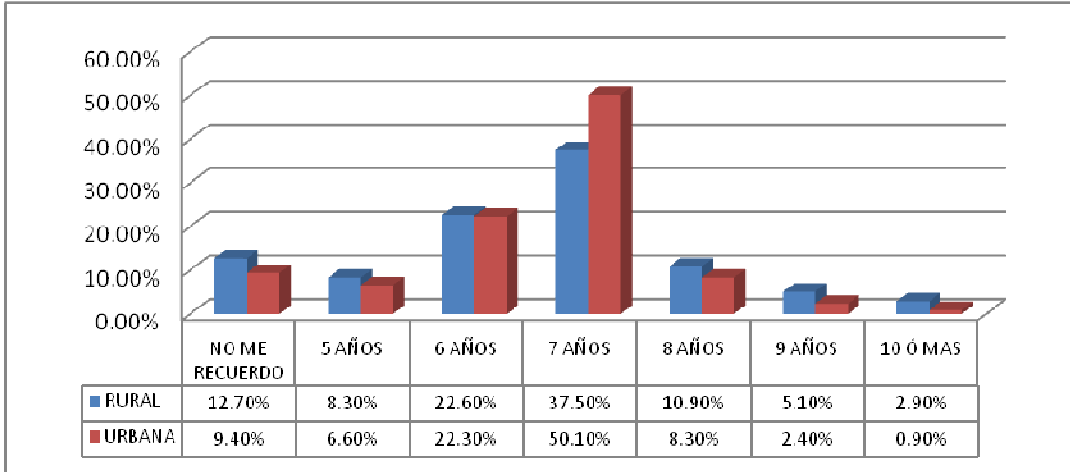


Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

Al hacer la comparación por área geográfica, según la edad de ingresos de los alumnos del área rural y área urbana de sexto Primaria, se observa que: hay más niños en el

área urbana que entran a la edad correcta (siete años) a primero Primaria; más niños del área urbana entran con menos de siete años a primer grado; y en el área rural hay más niños que entran con edades superiores de siete años. Finalmente, el 12.7% del área rural y el 9.4% del área urbana aparecen en la categoría de no recordarse a qué edad ingresaron a la escuela.

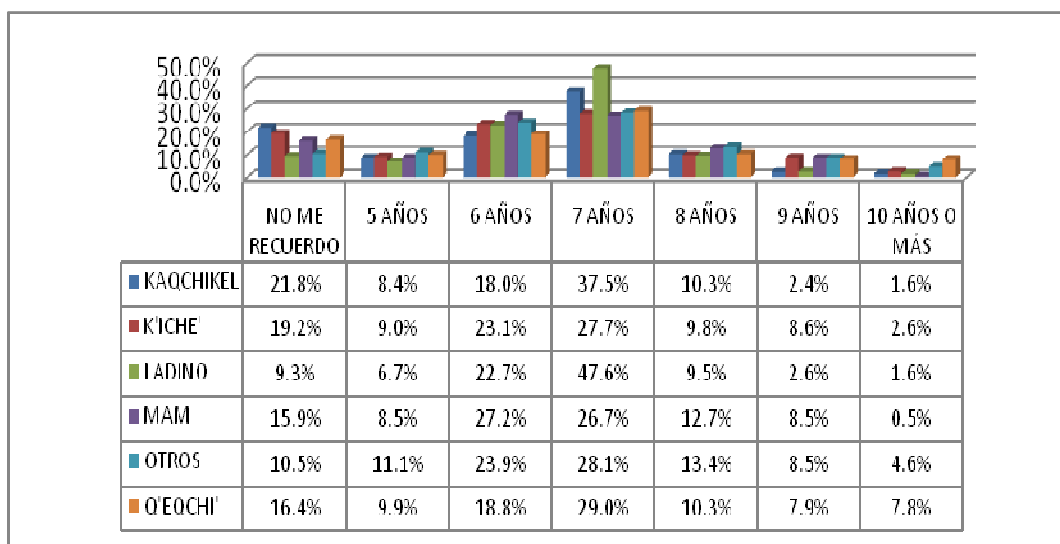
Gráfica No. 91 Edad de ingreso a primero Primaria según área



Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

La gráfica 91 muestra la distribución de los infantes por edad de ingreso a primero Primaria según etnia. Es fácil observar que el mayor porcentaje de ingreso se presenta, al igual que antes, a los siete años en todas las etnias, a excepción de la Mam. Estos porcentajes están entre el 26.7% y el 47.6%, los cuales corresponden a Mam y Ladina respectivamente. En aquellas categorías de menos de siete años, los rangos para edad de cinco años están entre 6.7% y 11.1%, los cuales corresponden a etnias Ladina y el conglomerado de Otros; para la categoría de seis años el rango de entrada a primer grado es de 18% a 27.2%, que corresponden a las etnias Kaqchikel y Mam respectivamente. En categorías por arriba de siete años, como los ocho años, se tienen rangos entre 9.5% y 13.4%, mientras que en la categoría de nueve años los porcentajes extremos del rango son 2.4% y 8.6%. Finalmente en categoría de diez años o más se tiene un rango que va desde 0.5% a 7.8%.

Gráfica No. 92 Edad de ingreso a primero Primaria según etnia



Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

En la tabla 72 se muestran de forma integrada la edad promedio y desviación estándar del estudiante cuando entró a 1º Primaria. Los resultados nacionales dejan ver que la edad promedio de ingreso es de siete años con una desviación estándar de uno. Se puede observar que la media es la misma para todas las etnias, así como la desviación estándar.

Tabla No. 72 Promedio y Desviación Estándar de la Edad de Ingreso a primero

	PROMEDIO	DESVIACION ESTANDAR
NACIONAL	7	1
NIÑA	7	1
NIÑO	7	1
RURAL	7	1
URBANA	7	1
KAQCHIKEL	7	1
KICHE	7	1
LADINO	7	1
MAM	7	1
Q'EQCHI	7	1
OTRO	7	1

Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

La tabla 73 muestra los resultados a nivel departamental que se obtuvieron al preguntar a los estudiantes que tomaron la prueba cual era su edad al ingresar a primero Primaria. El resultado promedio fue siete años. Por otro lado la desviación estándar varía en un año.

Tabla No. 73 Promedio y desviación estándar de la edad de ingreso a

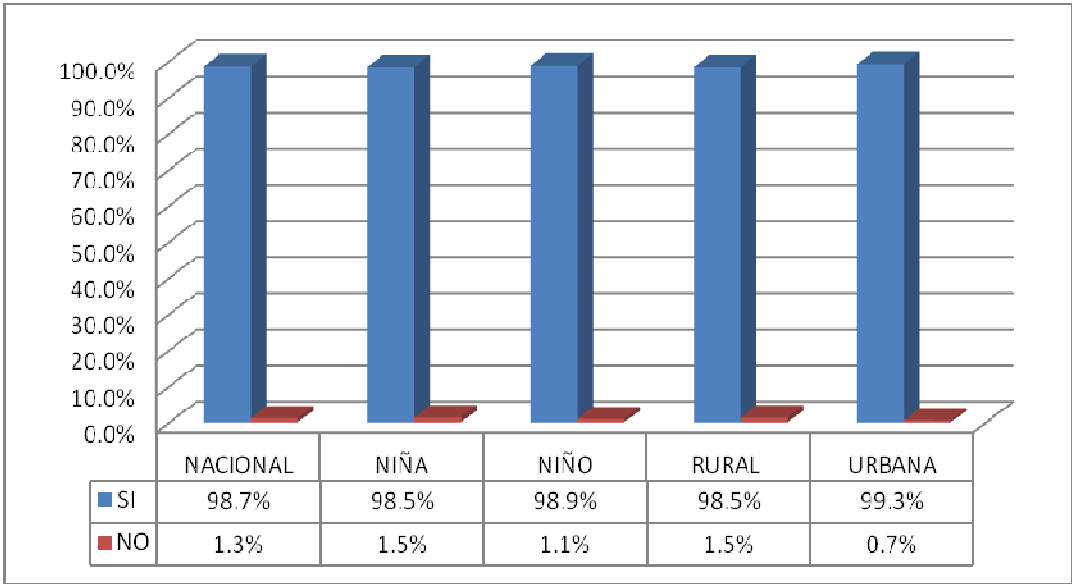
DEPARTAMENTO	Edad de Ingreso			
	Media	Desviación típica	Máximo	Mínimo
ALTA VERAPAZ	7	1	10	5
BAJA VERAPAZ	7	1	10	5
CHIMALTENANGO	7	1	10	5
CHIQUMULA	7	1	10	5
EL PROGRESO	7	1	9	5
ESCUINTLA	7	1	10	5
GUATEMALA	7	1	10	5
HUEHUETENANGO	7	1	10	5
IZABAL	7	1	10	5
JALAPA	7	1	10	5
JUTIAPA	7	1	10	5
PETÉN	7	1	10	5
QUETZALTENANGO	7	1	10	5
QUICHE	7	1	10	5
QUICHÉ	7	1	10	5
RATALHULEU	7	1	10	5
RETALHULEU	7	1	10	5
SACATEPÉQUEZ	7	1	10	5
SAN MARCOS	7	1	10	5
SANTA ROSA	7	1	10	5
SOLOLÁ	7	1	10	5
SUCHITEPEQUEZ	7	1	10	5
TOTONICAPÁN	7	1	10	5
ZACAPA	7	1	10	5

Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

Se cuestionó a todos los participantes de la evaluación respecto de su expectativa de finalizar el nivel primario; y los estudiantes de sexto grado no fueron la excepción. Los resultados de esta pregunta han sido desagregados en resultados nacionales, por género, área geográfica, etnia y departamento. A nivel nacional el 98.7% manifiesta creer que sí finalizará sus estudios primarios, por otro lado los resultados según género son similares a los nacionales sin existir una diferencia significativa por sexo. La misma situación se presenta al desglosar los resultados por área; en la rural el 98.5%

de los participantes cree que si terminaran la Primaria, mientras que el 99.3% de los niños del área urbana piensan lo mismo. Es importante notar que las diferencias en cuanto a la expectativa de terminar estudios en el ciclo Primaria, de acuerdo al desglose mencionado, no presentan diferencias de gran magnitud. Los detalles de los resultados mencionados se aprecian a continuación;

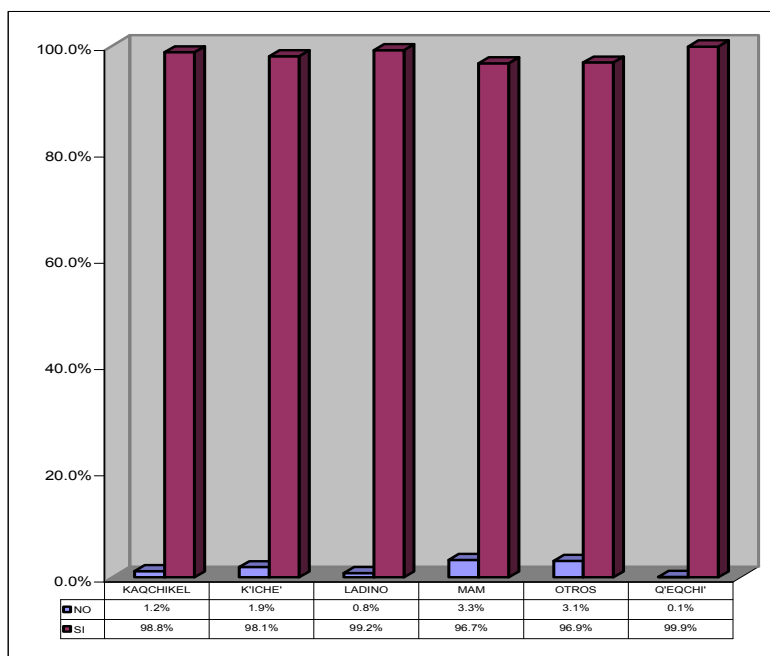
Gráfica No. 93 Resultados nacionales, según género y área de la pregunta:



Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

Los resultados de expectativa de finalización de Primaria según etnia se presenta en la gráfica 93; en ella se puede observar que los porcentajes están entre el 96.7% y el 99.9%. El más alto corresponde a la etnia Q’eqchi’ y el más bajo, a la Mam.

Gráfica No. 94 Resultados según etnia: ¿Crees que vas a terminar la Primaria?



Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

Los porcentajes departamentales que reflejan la expectativa de finalización de la Primaria en estudiantes de sexto grado se presenta en el Tabla 74, allí se aprecia que el mayor porcentaje de alumnos consideran que si finalizaran la Primaria. El porcentaje de alumnos que consideran no terminar este nivel educativo oscila entre el 0.1% y el 3.5%, donde destacan Chiquimula y Huehuetenango respectivamente.

Tabla No. 74 Resultados según departamento: ¿Crees que vas a terminar la Primaria?

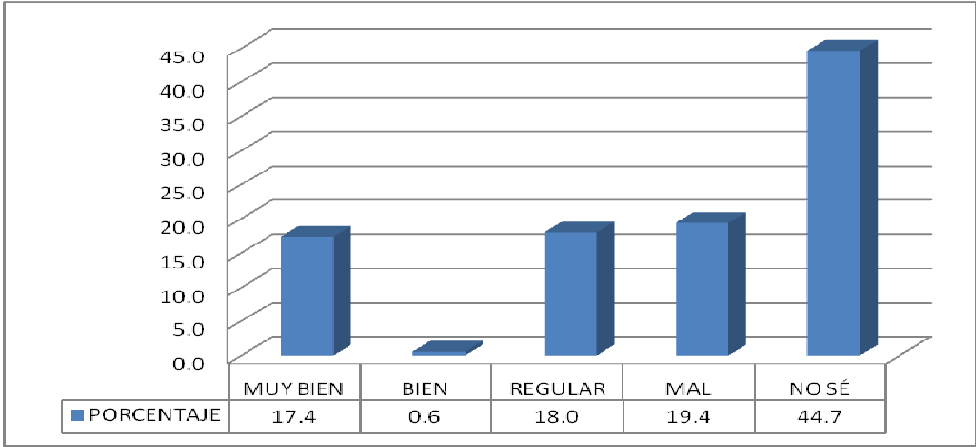
DEPARTAMENTO	NO		SI	
	CANTIDAD	PORCENTAJE	CANTIDAD	PORCENTAJE
ALTA VERAPAZ	206	1.8%	11,531	98.2%
BAJA VERAPAZ	67	1.6%	4,118	98.4%
CHIMALTENANGO	94	1.2%	7,901	98.8%
CHIQUMULA	2	0.1%	3,861	99.9%
CIUDAD CAPITAL	22	0.3%	7,417	99.7%
EL PROGRESO	4	0.2%	2,570	99.8%
ESCUINTLA	85	0.9%	8,956	99.1%
GUATEMALA	108	0.6%	18,103	99.4%
HUEHUETENANGO	490	3.5%	13,401	96.5%
IZABAL	80	1.3%	6,027	98.7%
JALAPA	6	0.1%	5,193	99.9%
JUTIAPA	103	1.4%	7,524	98.6%
PETEN	101	1.3%	7,515	98.7%
QUETZALTENANGO	80	0.7%	11,246	99.3%
QUICHE	306	3.0%	9,734	97.0%
RETALHULEU	47	0.9%	4,920	99.1%
SACATEPEQUEZ	18	0.5%	3,925	99.5%
SAN MARCOS	131	0.7%	19,731	99.3%
SANTA ROSA	38	0.6%	5,869	99.4%
SOLOLA	142	2.3%	5,939	97.7%
SUCHITEPEQUEZ	118	1.8%	6,575	98.2%
TOTONICAPAN	52	0.9%	5,470	99.1%
ZACAPA	46	1.5%	3,110	98.5%

Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

Otro factor asociado que se midió fue la expectativa del desempeño de los niños en la prueba, esto se hizo mediante la siguiente pregunta: ¿Cómo crees que te fue en las pruebas que tomaste hoy? Dicha pregunta tuvo cinco opciones de respuestas: a) Muy bien, b) Bien, c) Regular, d) Mal y e) No sé. Los resultados obtenidos a nivel nacional se presentan en la gráfica 94 y los resultados desagregados por género, área, etnia y departamento en las subsiguientes tablas y gráficas. A nivel global, el 17.4% de los

alumnos evaluados cree que les fue muy bien, un 0.6% bien y un 18% regular, los que piensan que les fue mal son el 19.4% y por último, con el porcentaje más alto (44.7%) la categoría de los que no saben cómo les fue en las pruebas que realizaron.

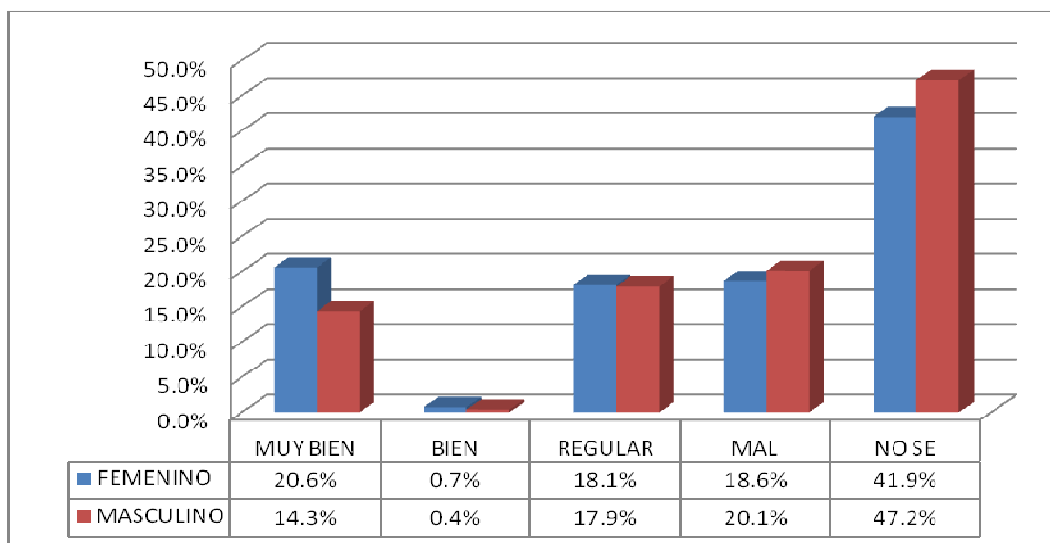
Gráfica No. 95 Resultados de la pregunta: ¿Cómo crees que te fue en las pruebas que tomaste hoy?



Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

Los resultados según género se presentan en la gráfica 95, estos permiten ver que un porcentaje mayor de niñas que niños perciben que les fue muy bien en las pruebas; en la categoría “bien” se encuentra el 0.7% de las niñas y el 0.4% de los niños. Por su lado, en la categoría de “regular”, la diferencia de porcentaje entre géneros es de 0.2%; en la categoría “mal” el niño reporta un 1.5% más que las niñas. Por último, la respuesta que mayor porcentaje obtuvo fue “no sé”, donde se clasificaron el 47.2% de niños y el 41.9% de niñas.

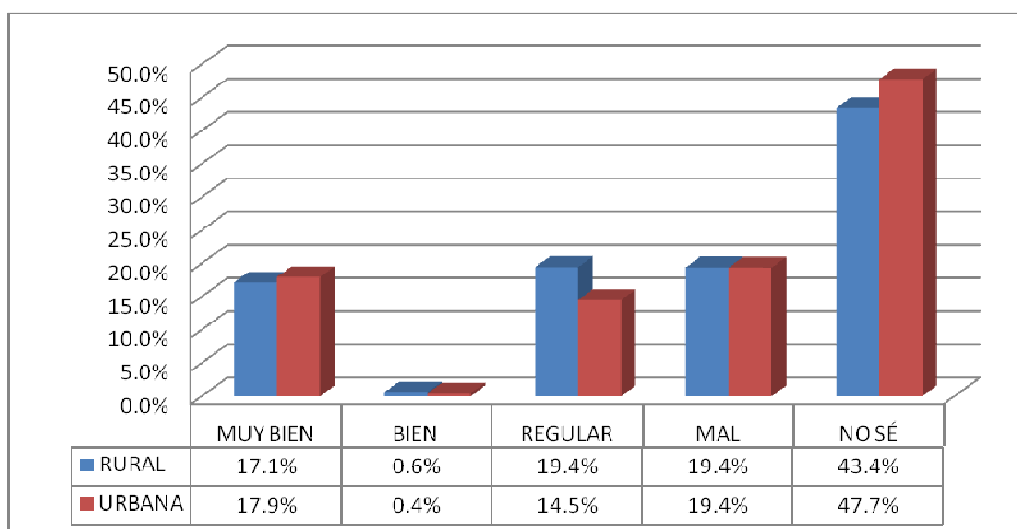
Gráfica No. 96 Resultados por género: ¿Cómo crees que te fue en las pruebas que tomaste hoy?



Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

En cuanto al área geográfica, el 17.9% de los evaluados en el área urbana perciben que les fue muy bien en la pruebas tomadas, 0.40% bien, 14.5% regular, 19.4% mal y 47.7% no saben cómo les fue. Por la otra parte en el área rural 17.1% percibe que les fue muy bien en las pruebas, 0.60% bien, 19.40% regular, 19.40% mal y el porcentaje más alto, 43.4%, se encuentra en el grupo que no sabe cómo les fue. Estos resultados se aprecian mejor en la siguiente gráfica.

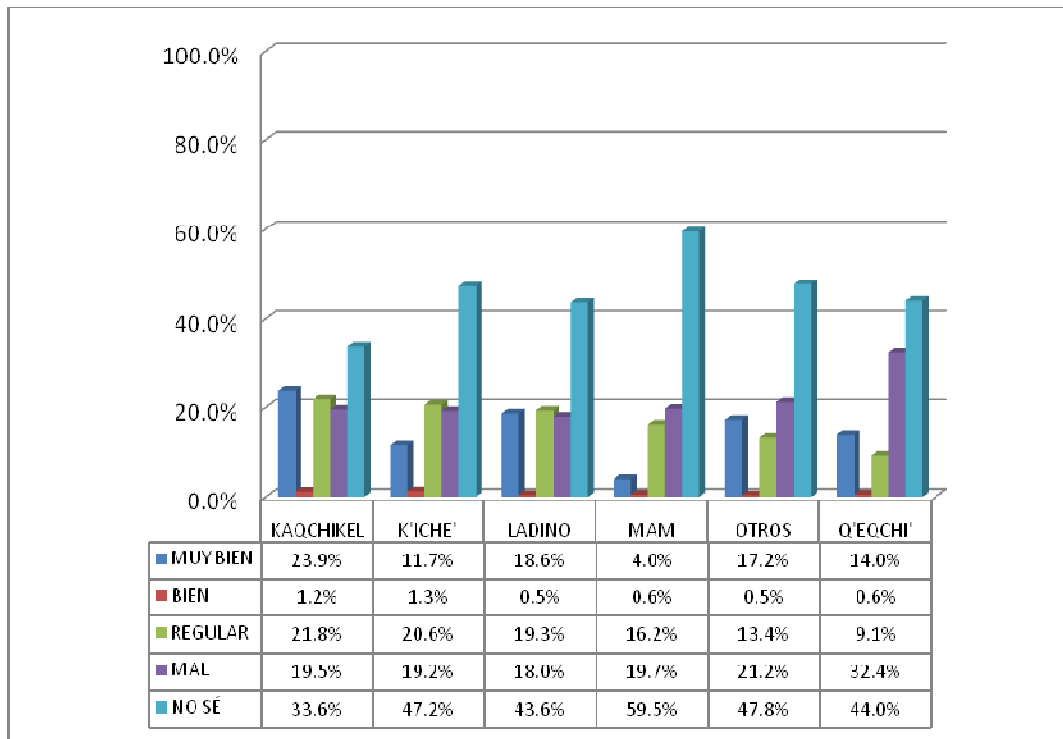
Gráfica No. 97 Resultados por área geográfica:



Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

La percepción de las etnias respecto a su desempeño en la prueba indica que el grupo Kaqchikel es el que cree que mejor le fue. Entre los que creen que simplemente les fue “bien” destaca la etnia K’iche’. Otro buen porcentaje de Kaqchikeles clasificaron su rendimiento como “regular”. Sin embargo el grupo que más cree que le fue “mal” fue al Q’eqchi’. Todas las etnias tienen sus mayores porcentajes bajo la categoría “no sé”.

Gráfica No. 98 Resultados por etnia: ¿Cómo crees que te fue en las pruebas que tomaste hoy?



Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

Los resultados por departamentos evidencian que los estudiantes de Baja Verapaz y El Progreso creen que les fue muy bien en la prueba. Los porcentajes de estudiantes que perciben que les fue bien en la prueba oscilan entre 0% en El Progreso, Jutiapa, Quetzaltenango y San Marcos hasta el 1.9% en Chiquimula. Los departamentos en que los encuestados consideran que les fue regular en la prueba fueron Huehuetenango y San Marcos. Aquellos que creen que les fue mal en la prueba reportan porcentajes que van desde 12.9% en Chiquimula hasta el 29.5% en Alta Verapaz. Finalmente aquellos que no sabe cómo les fue en la prueba están comprendidos entre 32.8% en Santa Rosa y el 61.5% en Baja Verapaz, concentrando esta categoría los porcentajes más altos de cada departamento.

Tabla No. 75 Resultados por departamento:

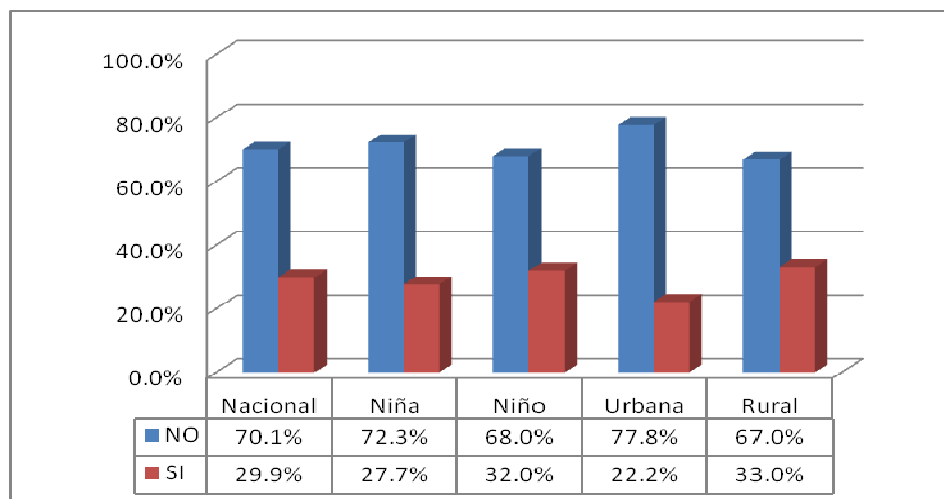
DEPARTAMENTO	MUY BIEN		BIEN		REGULAR		MAL		NO SÉ	
	Cantidad	Porcentaje	Cantidad	Porcentaje	Cantidad	Porcentaje	Cantidad	Porcentaje	Cantidad	Porcentaje
ALTA VERAPAZ	1,894	16.1%	32	0.3%	1,240	10.6%	3,461	29.5%	5,121	43.6%
BAJA VERAPAZ	362	9.3%	42	1.1%	455	11.7%	643	16.5%	2,398	61.5%
CHIMALTENANGO	1,519	19.6%	70	0.9%	1,615	20.8%	1,425	18.4%	3,120	40.3%
CHIQUMULA	553	15.5%	67	1.9%	890	24.9%	460	12.9%	1,602	44.8%
CIUDAD CAPITAL	1,218	17.5%	28	0.4%	1,017	14.6%	1,587	22.7%	3,128	44.8%
EL PROGRESO	520	22.8%	0	0.0%	487	21.4%	382	16.7%	892	39.1%
ESCUINTLA	1,419	17.9%	112	1.4%	1,691	21.4%	1,037	13.1%	3,647	46.1%
GUATEMALA	3,979	21.9%	110	0.6%	2,481	13.7%	3,706	20.4%	7,852	43.3%
HUEHUETENANGO	1,586	11.7%	45	0.3%	1,109	8.2%	3,138	23.1%	7,714	56.8%
IZABAL	737	12.5%	44	0.7%	1,449	24.6%	1,027	17.5%	2,622	44.6%
JALAPA	937	19.3%	28	0.6%	1,013	20.9%	728	15.0%	2,152	44.3%
JUTIAPA	1,195	17.0%	0	0.0%	1,168	16.6%	1,375	19.6%	3,279	46.7%
PETEN	1,412	19.5%	109	1.5%	891	12.3%	1,267	17.5%	3,572	49.3%
QUETZALTENANGO	2,384	21.1%	0	0.0%	2,424	21.5%	2,210	19.6%	4,268	37.8%
QUICHE	982	10.3%	145	1.5%	1,440	15.0%	2,389	25.0%	4,618	48.2%
RETALHULEU	876	17.9%	19	0.4%	1,038	21.2%	739	15.1%	2,224	45.4%
SACATEPEQUEZ	779	19.8%	13	0.3%	694	17.7%	896	22.8%	1,546	39.4%
SAN MARCOS	3,277	16.7%	8	0.0%	5,603	28.6%	2,840	14.5%	7,880	40.2%
SANTA ROSA	1,174	20.6%	4	0.1%	1,324	23.2%	1,328	23.3%	1,867	32.8%
SOLOLA	1,032	17.7%	33	0.6%	837	14.4%	1,093	18.8%	2,829	48.6%
SUCHITEPEQUEZ	1,188	20.0%	38	0.6%	954	16.0%	1,021	17.2%	2,744	46.2%
TOTONICAPAN	888	16.6%	27	0.5%	1,145	21.5%	887	16.6%	2,389	44.8%
ZACAPA	626	22.5%	9	0.3%	686	24.7%	445	16.0%	1,016	36.5%

Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

En sexto Primaria también se incluyó la pregunta sobre educación Pre-primaria (Antes de primer grado, ¿fuiste a la escuela?) porque se considera que esta formación es fundamental para el buen desempeño del estudiante. Los resultados de dicha pregunta son presentados en las siguientes gráficas y tablas; en ellas se ordenan los datos de la manera acostumbrada. Los resultados generales dicen que solamente el 29.9% de los evaluados asistieron a Pre-primaria. Por otro lado los niños y las niñas presentan porcentajes similares en la asistencia a Pre-primaria ya que respectivamente

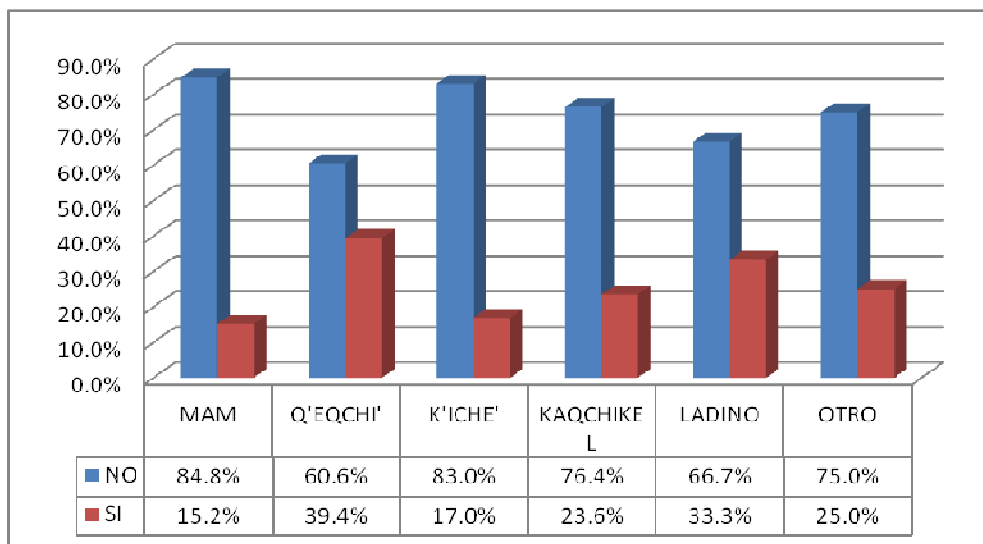
tienen 32% y 27.7%. La ubicación geográfica indica que el porcentaje de niños de edad preescolar que asisten a Pre-primaria es de aproximadamente 10.8 unidades porcentuales mayor en el área urbana que en el área rural. Respecto a las etnias, los porcentajes de niños que van a la escuela Pre-Primaria antes de asistir a primer grado oscila entre el 39.4% y el 15.2%, donde sobresale la etnia Q'eqchi' y la Mam como extremos de la medición.

Gráfica No. 99 Resultados de: Antes de entrar a primer grado, ¿fuiste a la escuela?



Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

Gráfica No. 100 Resultados por etnia: Antes de entrar a primer grado, ¿fuiste a la escuela?



Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

Respecto a la misma pregunta, en los departamentos los porcentajes pueden agruparse en tres grupos: el primero de ellos estaría integrado por los departamentos de Jutiapa, San Marcos y Santa Rosa en donde el porcentaje de niños y niñas que asisten al menos a un grado de Pre-primaria es mayor al 40%. El segundo grupo estaría integrado por los departamentos que tienen un porcentaje entre 25% y 38.8% de asistencia a un grado de Pre-primaria, en donde están Alta Verapaz, Chimaltenango, Chiquimula, El Progreso, Escuintla, Guatemala, Izabal, Jalapa, Petén, Quiché, Retalhuleu, Suchitepéquez y Zacapa. El último grupo está integrado por los departamentos de Baja Verapaz, Ciudad Capital, Huehuetenango, Quetzaltenango, Sacatepéquez, Sololá y Totonicapán en donde sus porcentajes son menores al 25%.

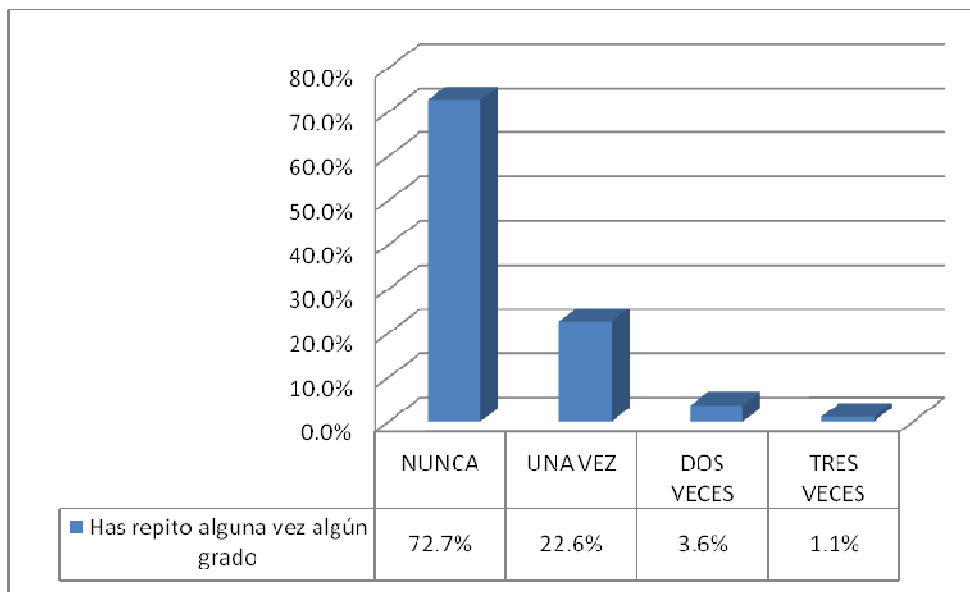
Tabla No. 76 Resultados por departamento: Antes de entrar a primer grado, ¿fuiste a la escuela?

DEPARTAMENTO	NO		SI	
	Cantidades	Porcentajes	Cantidades	Porcentajes
ALTA VERAPAZ	8,011	67.6%	3,846	32.4%
BAJA VERAPAZ	3,391	82.3%	728	17.7%
CHIMALTENANGO	5,905	74.5%	2,016	25.5%
CHIQUIMULA	2,339	61.8%	1,447	38.2%
CIUDAD CAPITAL	6,233	84.7%	1,126	15.3%
EL PROGRESO	1,870	73.8%	665	26.2%
ESCUINTLA	5,921	65.9%	3,059	34.1%
GUATEMALA	12,606	70.0%	5,402	30.0%
HUEHUETENANGO	10,794	77.6%	3,122	22.4%
IZABAL	4,210	70.4%	1,769	29.6%
JALAPA	3,356	66.0%	1,728	34.0%
JUTIAPA	4,059	54.1%	3,443	45.9%
PETEN	5,020	65.7%	2,616	34.3%
QUETZALTENANGO	8,421	76.5%	2,583	23.5%
QUICHE	7,248	73.4%	2,633	26.6%
RETALHULEU	3,099	64.6%	1,701	35.4%
SACATEPEQUEZ	3,010	77.4%	881	22.6%
SAN MARCOS	11,241	57.3%	8,393	42.7%
SANTA ROSA	3,027	52.0%	2,796	48.0%
SOLOLA	5,303	87.0%	792	13.0%
SUCHITEPEQUEZ	4,962	74.5%	1,696	25.5%
TOTONICAPAN	4,719	85.6%	795	14.4%
ZACAPA	2,190	69.3%	968	30.7%

Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

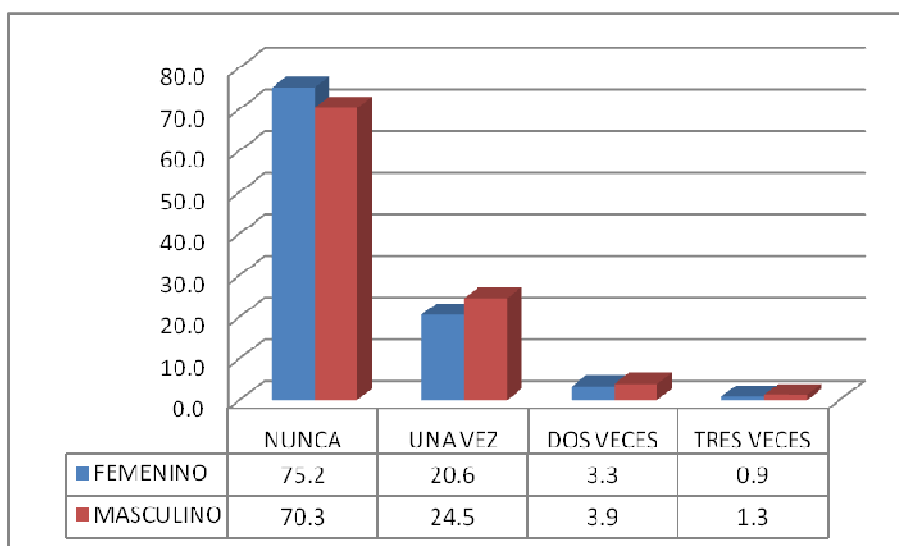
La repitencia en sexto Primaria se midió a través de la siguiente pregunta: ¿Has repetido algún grado? Las respuestas contaban con cuatro posibilidades: Nunca, una vez, dos veces y tres veces. Los resultados se reordenaron de manera que resultaran dicotómicos: repitió o no repitió. En tal sentido las gráficas número 100, 101 y 102 presentan el número de veces que los estudiantes evaluados repitieron algún grado, distribuidos a nivel nacional, por género y área. En la primera figura se aprecia que el 72.7% de los estudiantes manifestaron nunca haber repetido un grado, sin embargo el 22.6% manifestó que han repetido, al menos una vez. El 3.6% han repetido dos veces y solamente el 1.1% dijo haber repetido hasta tres veces. Cuando los resultados se desagregan de acuerdo al género, resulta que el 75.2% de las niñas y el 70.3% de los niños nunca han repetido, sin embargo el 20.6% de las niñas y el 24.5% de los niños si han repetido, al menos una vez. Por otra parte, solamente el 3.3% de las niñas y 3.9% de los niños han repetido dos veces, y el 0.9% en las niñas y el 1.3% en los niños han repetido hasta tres veces. Si se obtienen las diferencia entre niños y niñas que han repetido en cualquiera de las categorías de respuesta, se apreciará que la mayor diferencia es 5 puntos porcentuales. En lo que respecta a la repitencia por área geográfica, los porcentajes indican que en el área urbana el 81% nunca han repetido un grado; lo mismo sucede con el 69.3% de estudiantes en el área rural. Por otro lado, el porcentaje que ha repetido una vez en el área rural, 25.2%, es mayor que el porcentaje en área urbana, 16.1%; la diferencia asciende a 9.2%. Los porcentajes de quienes han repetido dos veces son 4.2% en el área rural y 2.2% en el área urbana. Finalmente, aquellos que han repetido hasta tres veces tienen apenas una diferencia del 0.4% a favor del área urbana.

Gráfica No. 101 Resultados nacionales: ¿Has repetido grado alguna vez?



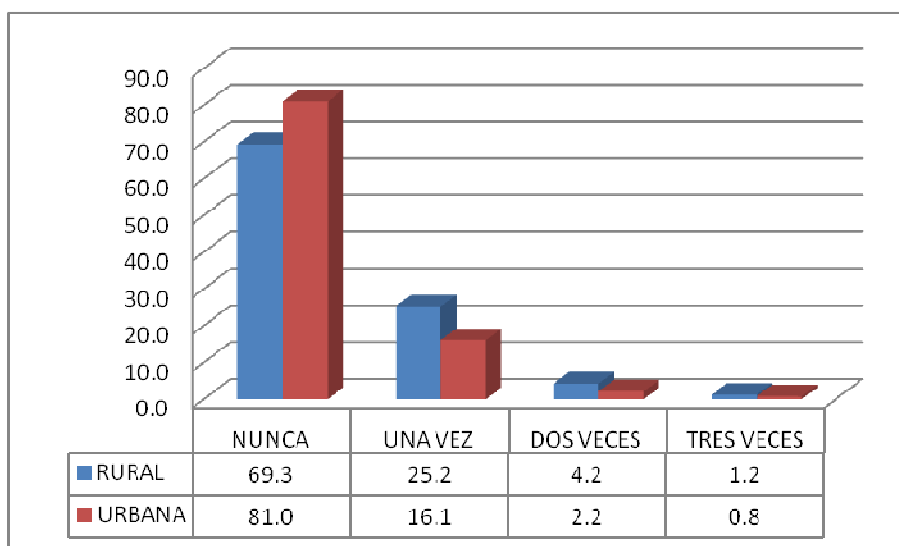
Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

Gráfica No. 102 Resultados por género: ¿Has repetido grado alguna vez?



Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

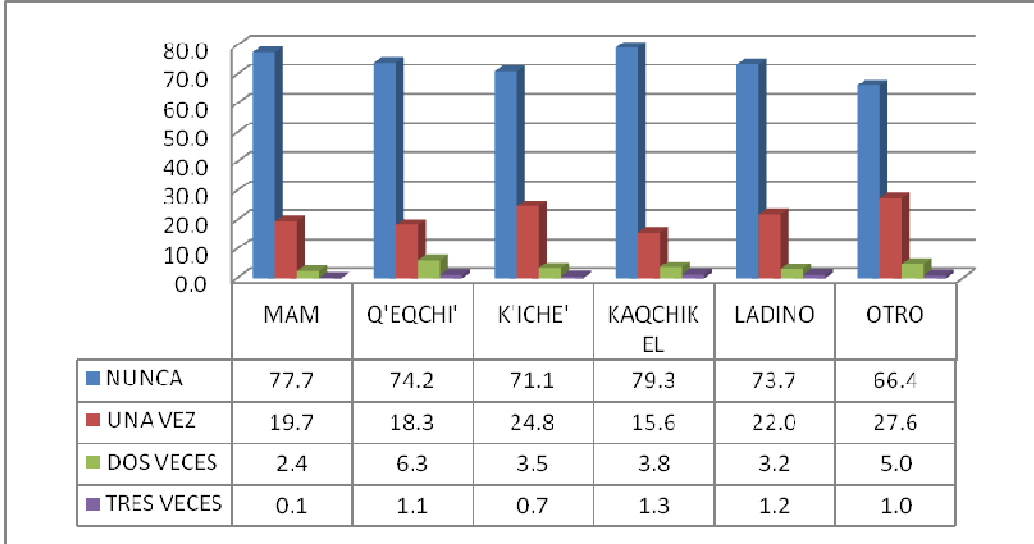
Gráfica No. 103 Resultados por área geográfica: ¿Has repetido grado alguna vez?



Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

La repitencia según etnia se observa en la gráfica 103, los porcentajes en aquellas etnias que nunca ha repetido algún grado oscila entre 66.4% (conglomerado de "otras etnias") y 79.3% (Kaqchikel). Los porcentajes de las etnias que han repetido una vez están entre el 15.6% en la etnia Kaqchikel y el 27.6% de la etnia Otros. El porcentaje de alumnos que han repetido dos veces va desde 2.4% en la etnia Mam y 6.3% en la etnia Q'eqchi'. Los porcentajes de aquellos que han repetido hasta tres veces un grado oscila entre 0.1% y 1.3%.

Gráfica No. 104 Resultados por etnia: ¿Has repetido grado alguna vez?



Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

La distribución de la repitencia a nivel departamental se puede observar en la tabla número 77. Lo más notable es que en los departamentos de Guatemala, la Ciudad Capital y Sacatepéquez se encuentran los porcentajes más altos de quienes nunca han repetido un grado. También en la Ciudad Capital y Sacatepéquez son los departamentos en los cuales está el menor porcentaje de niños que han repetido una vez algún grado con 13.9% y 15.2% respectivamente. Izabal y la Ciudad Capital reportan, por su lado, el menor porcentaje de alumnos que hayan repetido algún grado en general. Finalmente el departamento en el cual hay un menor porcentaje de repitencia de hasta tres veces es Totonicapán, con el 0.2%.

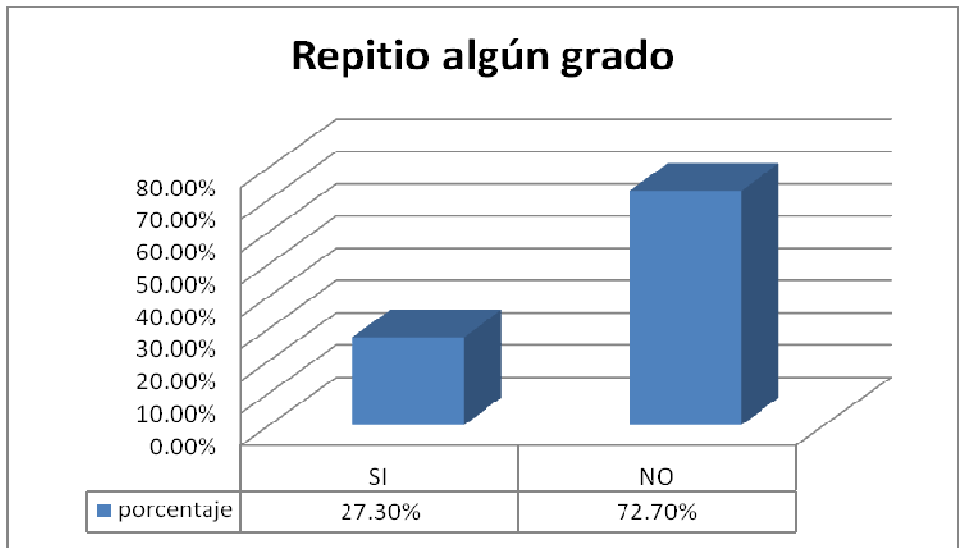
Tabla No. 77 Resultados por departamento: ¿Has repetido grado alguna vez?

DEPARTAMENTO	NUNCA		UNA VEZ		DOS VECES		TRES VECES	
	Cantidad	Porcentaje	Cantidad	Porcentaje	Cantidad	Porcentaje	Cantidad	Porcentaje
ALTA VERAPAZ	7935	69.7	2475	21.8	851	7.5	116	1.0
BAJA VERAPAZ	2784	69.6	938	23.4	198	4.9	82	2.0
CHIMALTENANGO	6062	78.6	1370	17.8	249	3.2	33	0.4
CHIQUMULA	2177	59.7	1193	32.7	228	6.3	50	1.4
CIUDAD CAPITAL	6042	84.8	990	13.9	66	0.9	31	0.4
EL PROGRESO	1622	64.5	696	27.7	175	7.0	21	0.8
ESCUINTLA	5812	68.6	2206	26.0	408	4.8	47	0.6
GU GUATEMALA	13925	80.1	2783	16.0	442	2.5	235	1.4
HUEHUETENANGO	10051	75.8	2740	20.7	405	3.1	71	0.5
IZABAL	3955	66.5	1857	31.2	28	0.5	106	1.8
JALAPA	3762	74.2	1062	20.9	135	2.7	113	2.2
JUTIAPA	4166	56.3	2755	37.3	334	4.5	140	1.9
PETEN	5104	68.2	1974	26.4	184	2.5	217	2.9
QUETZALTENANGO	8333	76.1	2129	19.4	410	3.7	76	0.7
QUICHE	6672	67.7	2814	28.6	305	3.1	64	0.6
RETALHULEU	3296	70.1	1074	22.8	243	5.2	88	1.9
SACATEPEQUEZ	3115	82.2	576	15.2	69	1.8	29	0.8
SAN MARCOS	14782	79.0	3467	18.5	336	1.8	133	0.7
SANTA ROSA	3652	64.8	1699	30.1	241	4.3	48	0.9
SOLOLA	3735	65.0	1538	26.8	434	7.6	39	0.7
SUCHITEPEQUEZ	4250	70.6	1374	22.8	328	5.5	66	1.1
TOTONICAPAN	3785	72.6	1228	23.6	191	3.7	8	0.2
ZACAPA	2251	73.2	656	21.3	94	3.1	74	2.4

Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

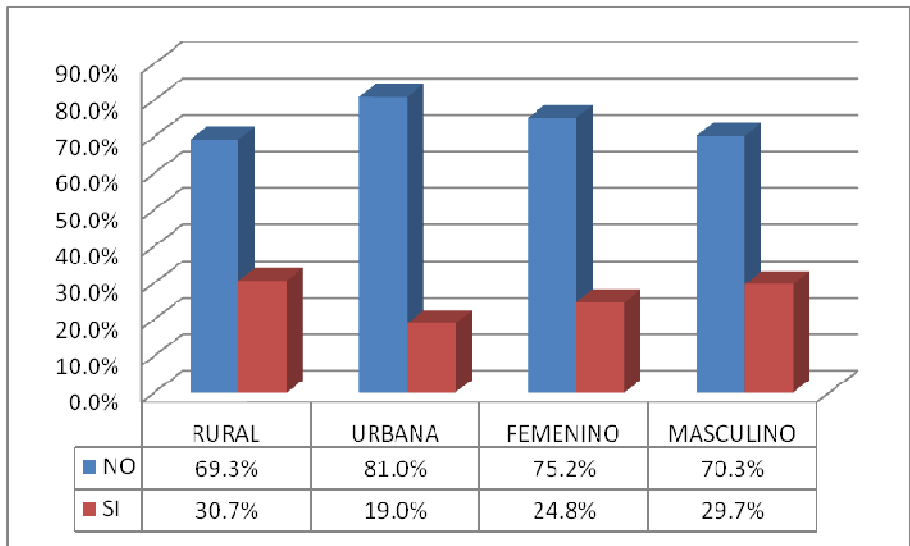
Al observar la variable repitencia como una variable dicotómica se observa que el 27.3% de la muestra ya expandida ha repetido algún grado, mientras que el 72.7% no lo ha hecho. Cuando estos datos se desglosan por género se ve que los porcentajes de repitencia como variable dicotómica de las niñas reportan un 29.7% y los niños un 25.8%. Los porcentajes de repitencia por área geográfica son de 19.0% en el área urbana y del 30.7 en el área rural. En cuanto a etnia, los porcentajes de repitencia van desde el 22.3% en la etnia Mam a 33.6% en Otro. Los resultados están en detalle en las siguientes gráficas.

Gráfica No. 105 Repitencia como variable dicotómica, resultados nacionales



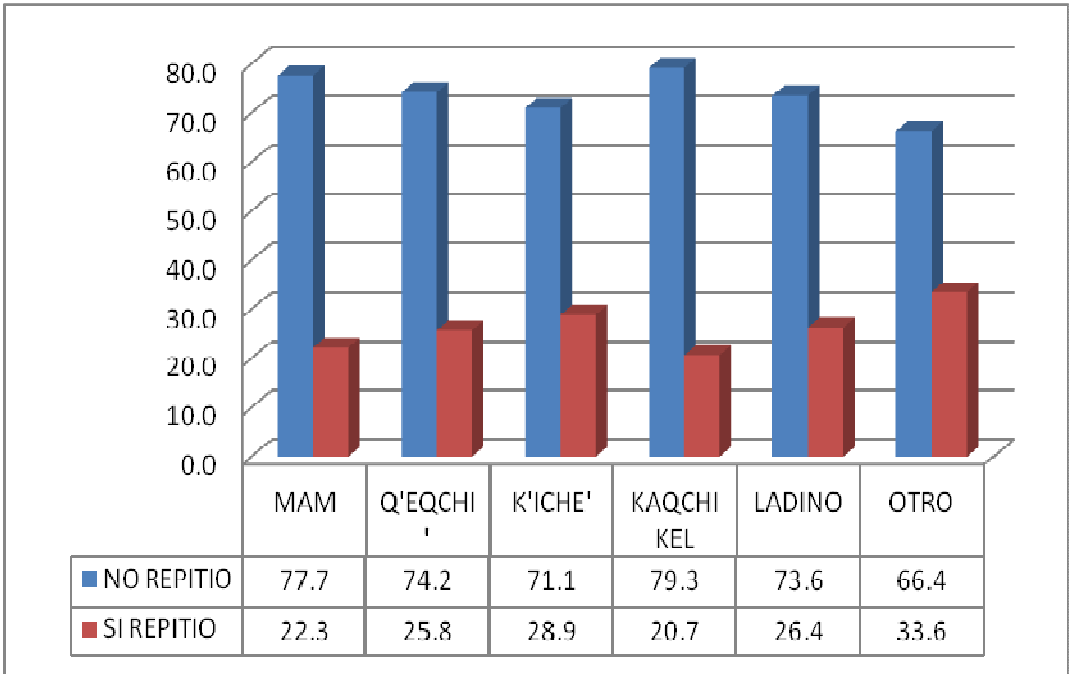
Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

Gráfica No. 106 Repitencia como variable dicotómica, según área y género



Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

Gráfica No. 107 Repitencia como variable dicotómica desglosados por etnia



Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

Los resultados de repitencia reportada por los estudiantes a nivel departamental pueden observarse en la tabla 78. Estos se han organizado en tres grupos, el primero de ellos contiene a los departamentos Chiquimula y Jutiapa con porcentajes de repitencia por arriba del 40%. En el segundo grupo se encuentran los departamentos de Alta y Baja Verapaz, El Progreso, Escuintla, Izabal, Petén, El Quiché y Sololá, con porcentajes entre el 30% y el 40%. En el último grupo, con porcentajes menores al 30%, se encuentran Sacatepéquez, Quetzaltenango, Jalapa, Huehuetenango, Guatemala, Ciudad Capital, Chimaltenango, Suchitepéquez, Totonicapán y Zacapa

Tabla No. 78 Repitencia como variable dicotómica, desglose por departamentos

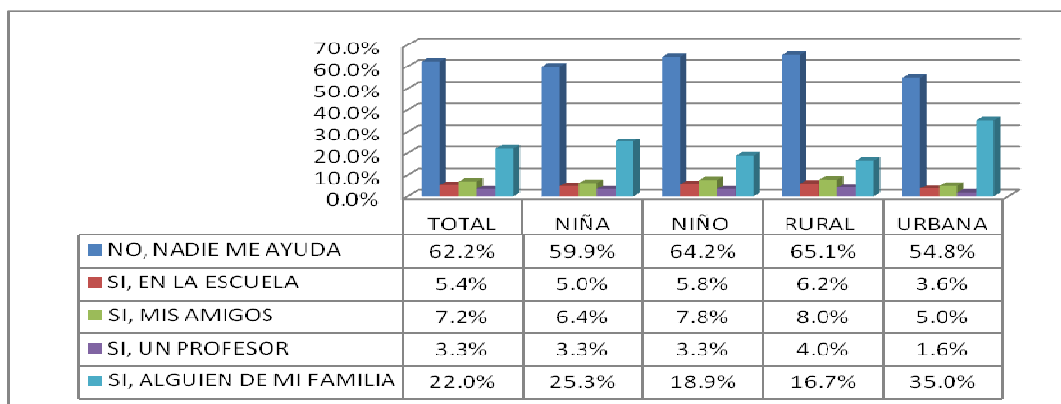
DEPARTAMENTO	NO REPITIO		SI REPITIO	
	Conteo	Porcentaje	Conteo	Porcentaje
ALTA VERAPAZ	7935	69.7	3442	30.3
BAJA VERAPAZ	2784	69.6	1218	30.4
CHIMALTENANGO	6062	78.6	1652	21.4
CHIQUMULA	2177	59.7	1471	40.3
CIUDAD CAPITAL	6042	84.8	1087	15.2
EL PROGRESO	1622	64.5	892	35.5
ESCUINTLA	5812	68.6	2661	31.4
GUATEMALA	13925	80.1	3460	19.9
HUEHUETENANGO	10051	75.8	3216	24.2
IZABAL	3955	66.5	1991	33.5
JALAPA	3762	74.2	1310	25.8
JUTIAPA	4166	56.3	3229	43.7
PETEN	5104	68.2	2375	31.8
QUETZALTENANGO	8333	76.1	2615	23.9
QUICHE	6672	67.7	3183	32.3
RETALHULEU	3296	70.1	1405	29.9
SACATEPEQUEZ	3115	82.2	674	17.8
SAN MARCOS	14782	79.0	3936	21.0
SANTA ROSA	3652	64.8	1988	35.2
SOLOLA	3735	65.0	2011	35.0
SUCHITEPEQUEZ	4250	70.6	1768	29.4
TOTONICAPAN	3785	72.6	1427	27.4

ZACAPA	2251	73.2	824	26.8

Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

En los niños de nivel primario la ayuda y orientación para realizar tareas es indispensable; y así como este factor se midió en primer y tercer grado, sexto Primaria no fue la diferencia. Por lo tanto se pregunto si alguien ayudaba al evaluado a hacer sus tareas; se plantearon cinco opciones de respuesta para este ítem. Los resultados de esta variable se pueden apreciar en las siguientes tablas y figuras. A nivel general un 62.2% manifiesta no tener ayuda al hacer sus tareas, 22% es ayudado por alguien de la familia, 5.4% reciben ayuda en la escuela, 7.2% dice que sus amigos los ayudan a hacer las tarea y, finalmente, un 3.3% dice que es ayudado por un profesor particular. Al ver la comparación entre niño y niña se aprecia que para cada una de las opciones de respuesta los porcentajes son similares, variando 7%. Lo más importante a resaltar es que los porcentajes de niños y niñas que reportan que nadie los ayuda a realizar sus tareas es de 64.2% y 59.9%, respectivamente. El 18.9% se niños son ayudados por sus familias, mientras que el 25.3% de niñas reciben el mismo tipo de ayuda. Los resultados por área geográfica, al igual que los de género, son más elevados en la categoría que indica que nadie los ayuda a realizar sus tareas; luego, con un 54.8% en el área urbana y un 65.1% en el área rural, están los resultados de quienes reportan no recibir ayuda para realizar sus tareas.

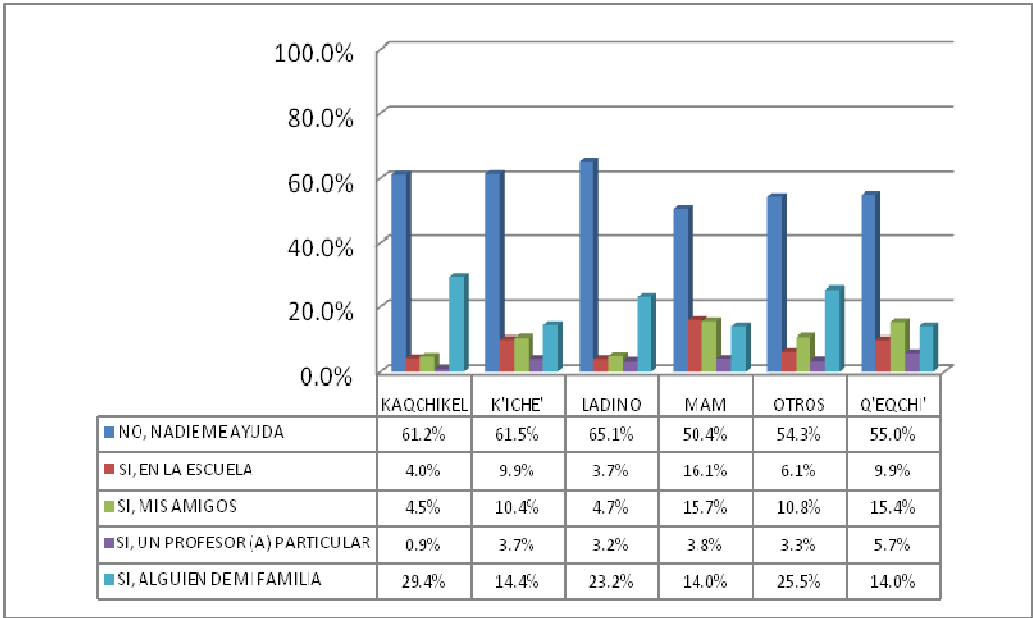
Gráfica No. 108 Resultados por área y género: ¿Te ayudan para estudiar y hacer las tareas?



Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

Al desglosar los datos anteriores por adscripción étnica se observa que el grupo que afirma recibir menos ayuda es el ladino, mientras que la etnia Mam es la que más ayuda recibe en la escuela y por parte de sus amigos. La etnia Q'eqchi' destaca por ser la que más ayuda recibe por parte de un profesor particular, mientras que la ayuda familiar es un beneficio concentrado en el conglomerado de "otras" etnias.

Gráfica No. 109 Resultados desglosados por etnia: ¿Te ayudan para estudiar y hacer las tareas?



Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

Los porcentajes mostrados en la siguiente tabla ayudan a ver cómo los estudiantes evaluados son ayudados a hacer sus tareas y a estudiar en los departamentos del país. Los porcentajes reportados para aquellos estudiantes que nos son oscila entre 42.3% en la Ciudad Capital y 80.8% en Jutiapa. Aquellos que manifestaron ser ayudados en la escuela tienen porcentajes entre 1.1% en Chiquimula y 10.5% en Totonicapán; los porcentajes de quienes son ayudados por amigos varía entre 2.9% en Retalhuleu y 15.3% en Huehuetenango, la variación de aquellos que pagan un profesor particular está entre 0.4% en Retalhuleu y 8.9% en San Marcos; finalmente se ve que los porcentajes de familiares que ayudan a estudiar a los evaluados está entre 7.5% en Jutiapa y 52.3% en la Ciudad Capital.

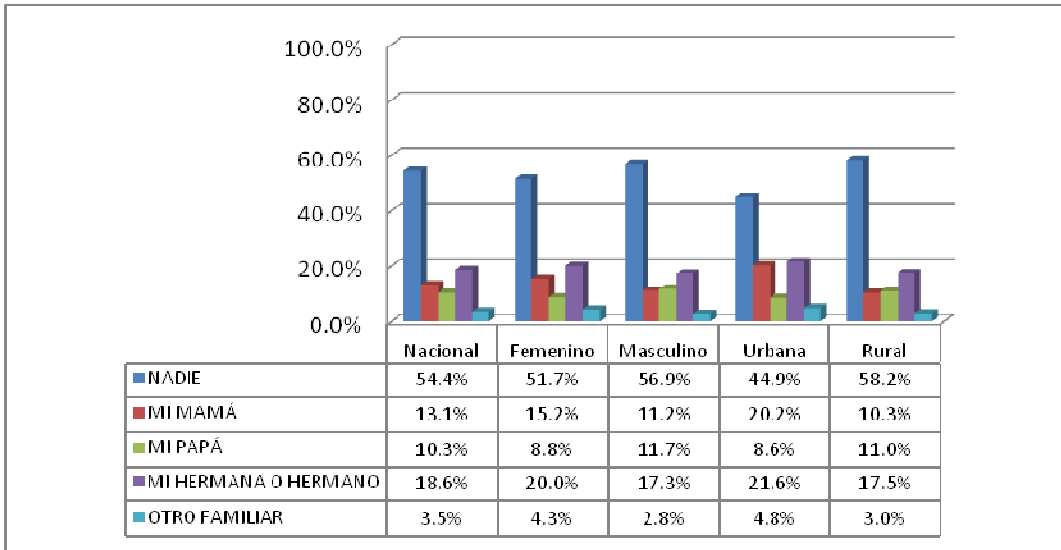
Tabla No. 79 Resultados por departamento: ¿Te ayudan para estudiar y hacer tareas?

DEPARTAMENTO	TE AYUDAN PARA ESTUDIAR Y HACER LAS TAREAS									
	NO, NADIE ME AYUDA		SI, EN LA ESCUELA		SI, MIS AMIGOS		SI, UN PROFESOR (A) PARTICULAR		SI, ALGUIEN DE MI FAMILIA	
	Conteo	Porcentaje	Conteo	Porcentaje	Conteo	Porcentaje	Conteo	Porcentaje	Conteo	Porcentaje
ALTA VERAPAZ	6,003	52.3%	931	8.1%	1,499	13.1%	386	3.4%	2,665	23.2%
BAJA VERAPAZ	2,756	66.6%	279	6.7%	414	10.0%	70	1.7%	621	15.0%
CHIMALTENANGO	4,709	59.7%	470	6.0%	443	5.6%	68	0.9%	2,203	27.9%
CHIQUMULA	3,005	79.5%	42	1.1%	126	3.3%	147	3.9%	460	12.2%
CIUDAD CAPITAL	3,060	42.3%	131	1.8%	217	3.0%	44	0.6%	3,786	52.3%
EL PROGRESO	1,634	65.9%	94	3.8%	101	4.1%	45	1.8%	607	24.5%
ESCUINTLA	6,393	72.7%	270	3.1%	532	6.0%	113	1.3%	1,491	16.9%
GUATEMALA	9,891	55.3%	654	3.7%	786	4.4%	171	1.0%	6,368	35.6%
HUEHUETENANGO	7,030	50.1%	1,375	9.8%	2,146	15.3%	723	5.2%	2,744	19.6%
IZABAL	4,188	69.2%	275	4.5%	504	8.3%	44	0.7%	1,039	17.2%
JALAPA	3,889	77.3%	226	4.5%	183	3.6%	109	2.2%	623	12.4%
JUTIAPA	5,973	80.8%	251	3.4%	393	5.3%	223	3.0%	551	7.5%
PETEN	4,595	61.5%	514	6.9%	286	3.8%	234	3.1%	1,848	24.7%
QUETZALTENANGO	6,237	56.6%	474	4.3%	1,076	9.8%	236	2.1%	3,000	27.2%
QUICHE	5,613	56.2%	892	8.9%	1,276	12.8%	530	5.3%	1,683	16.8%
RETALHULEU	3,644	76.4%	156	3.3%	136	2.9%	17	0.4%	816	17.1%
SACATEPEQUEZ	2,065	52.7%	165	4.2%	163	4.2%	40	1.0%	1,483	37.9%
SAN MARCOS	13,532	69.5%	746	3.8%	919	4.7%	1,726	8.9%	2,536	13.0%
SANTA ROSA	4,128	70.4%	258	4.4%	345	5.9%	132	2.3%	998	17.0%
SOLOLA	3,559	59.6%	459	7.7%	448	7.5%	185	3.1%	1,322	22.1%
SUCHITEPEQUEZ	4,210	65.0%	388	6.0%	253	3.9%	438	6.8%	1,183	18.3%
TOTONICAPAN	3,330	61.0%	575	10.5%	500	9.2%	234	4.3%	817	15.0%
ZACAPA	2,199	72.3%	92	3.0%	102	3.4%	32	1.1%	618	20.3%

Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

Los resultados a la pregunta: ¿Quién es la persona que más te ayuda a hacer las tareas en tu casa?, se describen en las gráficas número 109, 110 y tabla 78. A nivel general, el 54.4% de los estudiantes de sexto Primaria reportó que nadie los ayuda en casa. Los resultados también indican que la madre es quien más tiempo dedica a esta actividad; según la gráfica 109 a la figura materna le siguen los hermanos y hermanas con 18.6% y finalmente el papá, con 10.3%. Al observar los resultados desagregados por género y por área geográfica se aprecia la misma tendencia: el 58.2% para los estudiantes del área rural afirman que nadie los ayuda a hacer tareas, en el área urbana los porcentajes más relevantes se concentran en las opciones “Nadie” y “Mi mamá”, respectivamente.

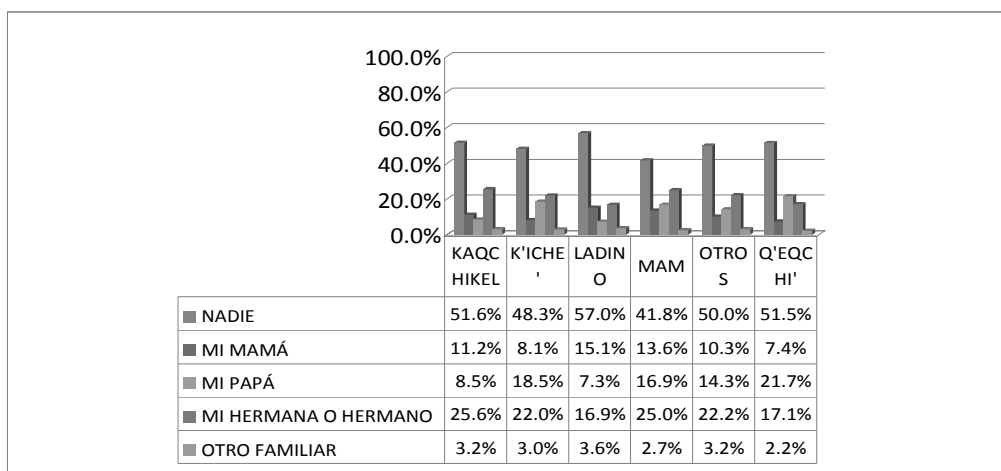
Gráfica No. 110 Resultados nacionales, por género y área:



Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

Al desglosar los datos por adscripción étnica resulta que todas tienen en común afirmar que casi no reciben ayuda. Cuando deben recibirla, también todas las etnias tienen en común que ésta viene de parte de los hermanos en la mayoría de los casos.

Gráfica No. 111 Resultados por etnia ¿Quién es la persona que más te ayuda a hacer las tareas en tu casa?



Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

La información a nivel departamental se puede encontrar en detalle en la tabla 78; en ella se puede observar, salvo pocas excepciones, que la tendencia es la misma: los hermanos son los que más ayudan a los niños a realizar sus tareas. En segunda instancia, quien más ayuda es el papá, seguido de la mamá y finalmente otro familiar.

Tabla No. 80 Resultados por departamento:

DEPARTAMENTO	QUIEN ES LA PERSONA QUE MAS TE AYUDA A HACER LAS TAREAS EN TU CASA									
	NADIE		MI MAMÁ		MI PAPÁ		MI HERMANA O HERMANO		OTRO FAMILIAR	
	Conteo	Porcentaje	Conteo	Porcentaje	Conteo	Porcentaje	Conteo	Porcentaje	Conteo	Porcentaje
ALTA VERAPAZ	5,092	44.1%	1,366	11.8%	2,717	23.5%	2,078	18.0%	291	2.5%
BAJA VERAPAZ	2,254	56.4%	545	13.6%	350	8.8%	790	19.8%	58	1.5%
CHIMALTENANGO	4,000	51.4%	1,150	14.8%	708	9.1%	1,708	22.0%	211	2.7%
CHIQUMULA	2,543	66.9%	361	9.5%	106	2.8%	676	17.8%	118	3.1%
CIUDAD CAPITAL	2,333	33.5%	2,023	29.1%	670	9.6%	1,446	20.8%	490	7.0%
EL PROGRESO	1,511	59.7%	375	14.8%	118	4.7%	430	17.0%	96	3.8%

ESCUINTLA	5,506	63.4%	1,076	12.4%	642	7.4%	1,171	13.5%	292	3.4%
GUATEMALA	7,915	45.5%	2,913	16.8%	1,559	9.0%	4,244	24.4%	748	4.3%
HUEHUETENANGO	6,401	46.8%	1,473	10.8%	2,266	16.6%	2,915	21.3%	631	4.6%
IZABAL	3,354	57.2%	907	15.5%	386	6.6%	1,011	17.3%	202	3.4%
JALAPA	3,720	74.7%	622	12.5%	155	3.1%	364	7.3%	116	2.3%
JUTIAPA	5,529	72.5%	728	9.5%	333	4.4%	594	7.8%	443	5.8%
PETEN	3,896	54.1%	1,084	15.0%	421	5.8%	1,761	24.4%	44	0.6%
QUETZALTENANGO	5,564	50.7%	1,755	16.0%	861	7.8%	2,366	21.6%	432	3.9%
QUICHE	4,553	46.0%	1,141	11.5%	2,002	20.2%	1,924	19.4%	281	2.8%
RETALHULEU	3,111	63.9%	469	9.6%	441	9.1%	646	13.3%	202	4.1%
SACATEPEQUEZ	1,738	46.3%	711	18.9%	336	9.0%	856	22.8%	111	3.0%
SAN MARCOS	12,692	66.4%	1,403	7.3%	1,471	7.7%	3,057	16.0%	504	2.6%
SANTA ROSA	3,593	62.4%	842	14.6%	502	8.7%	612	10.6%	206	3.6%
SOLOLA	3,040	51.7%	375	6.4%	865	14.7%	1,312	22.3%	285	4.8%
SUCHITEPEQUEZ	3,491	53.9%	1,009	15.6%	677	10.4%	1,149	17.7%	153	2.4%
TOTONICAPAN	2,745	50.2%	385	7.0%	617	11.3%	1,519	27.8%	197	3.6%
ZACAPA	1,940	63.3%	556	18.1%	127	4.1%	371	12.1%	73	2.4%

Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

Al igual que en las evaluaciones de primero y tercero Primaria, esta incluyó una pregunta respecto a la composición familiar. Por eso la tabla 79 muestra la media y desviación estándar de la cantidad de hermanos -por departamento- que tienen los evaluados. En ella se aprecia que en casi todos los departamentos, la media es de tres hermanos con una desviación estándar de dos. La media de las hermanas es de dos con una desviación estándar de uno.

Tabla No. 81 Resultados por departamento: Media y desviación de cantidad de hermanos

DEPARTAMENTO	NÚMERO DE HERMANOS		NÚMERO DE HERMANAS	
	Media	Desviación típica	Media	Desviación típica
ALTA VERAPAZ	3	2	2	1
BAJA VERAPAZ	3	2	2	2
CHIMALTENANGO	3	2	3	2
CHIQUMULA	3	2	3	2
CIUDAD CAPITAL	2	1	2	1
EL PROGRESO	2	2	2	2
ESCUINTLA	2	2	2	2
GUATEMALA	2	2	2	1
HUEHUETENANGO	3	2	3	2
IZABAL	3	2	2	2
JALAPA	3	2	3	2
JUTIAPA	3	2	3	2
PETEN	3	2	3	2
QUETZALTENANGO	3	2	2	2
QUICHE	3	2	3	2
RETALHULEU	2	2	2	1
SACATEPEQUEZ	2	2	2	2
SAN MARCOS	3	2	2	2
SANTA ROSA	3	2	2	2
SOLOLA	3	2	2	2
SUCHITEPEQUEZ	3	2	2	1
TOTONICAPAN	3	2	3	2
ZACAPA	2	2	2	1

Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

En la tabla 80 se puede observar que las etnias indígenas tienen igual media de hermanos y hermanas, la cual es mayor que la ladina.

Tabla No. 82 Resultados por etnia: Media y desviación de cantidad de hermanos

Etnia	NÚMERO DE HERMANOS		NÚMERO DE HERMANAS	
	Media	Desviación típica	Media	Desviación típica
K'ICHE'	3	2	3	2
KAQCHIKEL	3	2	3	2
LADINO	2	2	2	2
MAM	3	2	3	2
Q'EQCHI'	3	2	3	2
OTROS	3	2	3	2

Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

En la tabla 81 se puede observar la media de hermanos y hermanas por área geográfica y por el género del estudiante, aquí podemos apreciar que la tendencia continúa: el área rural reporta una media más elevada que la urbana. En cuanto a género, es interesante que los niños presenten una media más elevada que las niñas.

Tabla No. 83 Resultados por área y género: Media y desviación de cantidad de hermanos

		NÚMERO DE HERMANOS		NÚMERO DE HERMANAS	
		Media	Desviación típica	Media	Desviación típica
SEXO	FEMENINO	2	2	2	2
	MASCULINO	3	2	2	2
Área	RURAL	3	2	3	2
	URBANA	2	2	2	1

Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

Para complementar los datos anteriores, se indagó la posición que el estudiante ocupa entre los hermanos, las tablas 82, 83 y 84 muestran la posición del estudiante por departamento, etnia, género y área geográfica.

Tabla No. 84 Resultados por departamento: Media y desviación de la posición del estudiante en la familia

DEPARTAMENTO	POSICIÓN CRONOLÓGICA QUE OCUPA ENTRE HERMANOS	
	Media	Desviación típica
ALTA VERAPAZ	4	3
BAJA VERAPAZ	5	4
CHIMALTENANGO	5	4
CHIQUMULA	4	3
CIUDAD CAPITAL	3	3
EL PROGRESO	4	3
ESCUINTLA	4	3
GUATEMALA	4	3
HUEHUETENANGO	5	4
IZABAL	5	4
JALAPA	4	3
JUTIAPA	4	3
PETEN	5	3
QUETZALTENANGO	5	4
QUICHE	5	3
RETALHULEU	5	4
SACATEPEQUEZ	4	3
SAN MARCOS	4	4
SANTA ROSA	4	3
SOLOLA	5	3
SUCHITEPEQUEZ	4	3
TOTONICAPAN	4	3
ZACAPA	4	3

Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

Tabla No. 85 Resultados por etnia: Media y desviación de la posición del estudiante en la familia

ETNIA	POSICIÓN CRONOLÓGICA QUE OCUPA ENTRE HERMANOS	
	Media	Desviación típica
K'ICHE'	5	4
KAQCHIKEL	5	3
LADINO	4	3
MAM	5	3
Q'EQCHI'	4	3
OTROS	5	4

Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

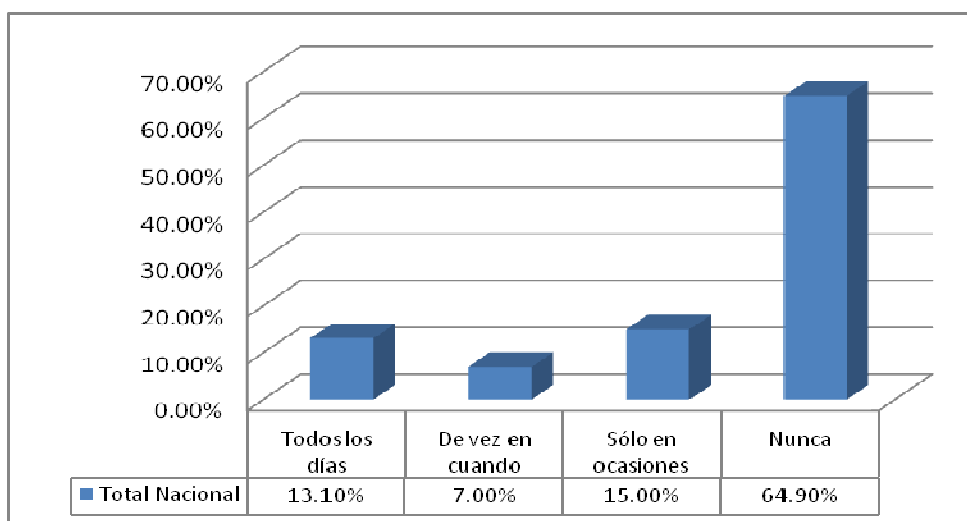
Tabla No. 86 Resultados por género y área: Media y desviación de la posición del estudiante en la familia

	POSICIÓN CRONOLÓGICA QUE OCUPA ENTRE HERMANOS	
	Media	Desviación típica
FEMENINO	4	3
MASCULINO	5	3
RURAL	5	3
URBANA	4	3

Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

Se les preguntó a los niños acerca de la frecuencia con que usan el traje típico. Las gráficas número 111, 112 y 113 muestran los resultados; de ellos es importante hacer notar que a nivel nacional el 64.9% manifiestan no utilizar nunca su traje, por otro lado el 13.1% manifiestan usarlo todos los días.

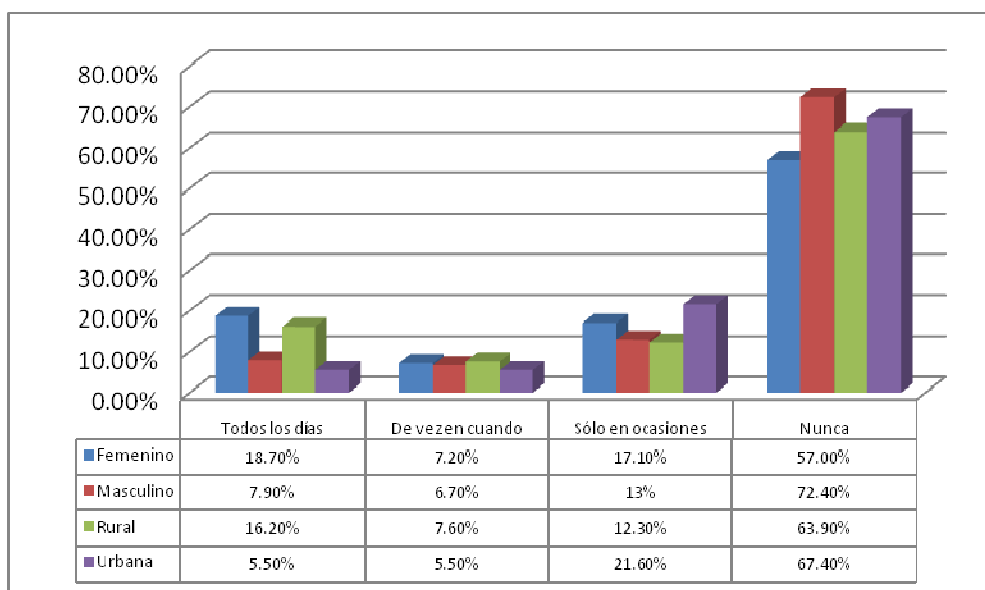
Gráfica No. 112 Resultados nacionales: Uso de traje típico



Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

La gráfica 112, muestra el porcentaje del uso del traje típico por género y área geográfica. Como ahí se puede apreciar, la tendencia es la siguiente: el mayor porcentaje -tanto para el género como para el área geográfica- representa a quienes nunca usan el traje típico. Debe hacerse notar que quienes reportan usarlo todos los días se encuentran en el área rural y son mujeres.

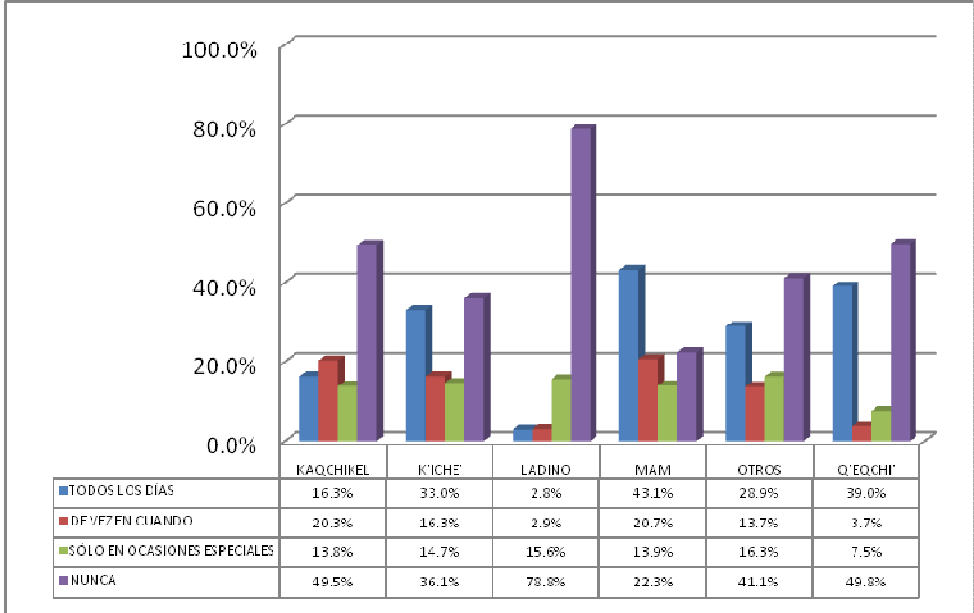
Gráfica No. 113 Resultados por área y género: Uso de traje típico



Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

En cuanto a la frecuencia de uso del traje, según la etnia a la que el evaluado pertenece, los resultados indican que el mayor porcentaje sigue concentrándose en la categoría “Nunca”. Aunque es importante hacer notar que la etnia que mayor porcentaje tiene reportado del uso del traje típico es la Mam con un 43.1%, seguido de la etnia K’iche’ con un 33%. La etnia que tiene el menor porcentaje de uso diario es la Kaqchikel, con un 16.3%; aquí no se toma al grupo ladino como el de menor porcentaje, ya que este carece de esta característica cultural.

Gráfica No. 114 Resultados por etnia: Uso de traje típico



Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

La tabla número 85 muestra el porcentaje de frecuencia de uso del traje típico a nivel nacional. Los departamentos que reportaron el mayor uso del traje son Quiché y Alta Verapaz, con 34% y 33.8% respectivamente. Inmediatamente después está Baja Verapaz con el 27.9% y Huehuetenango con 29.1%.

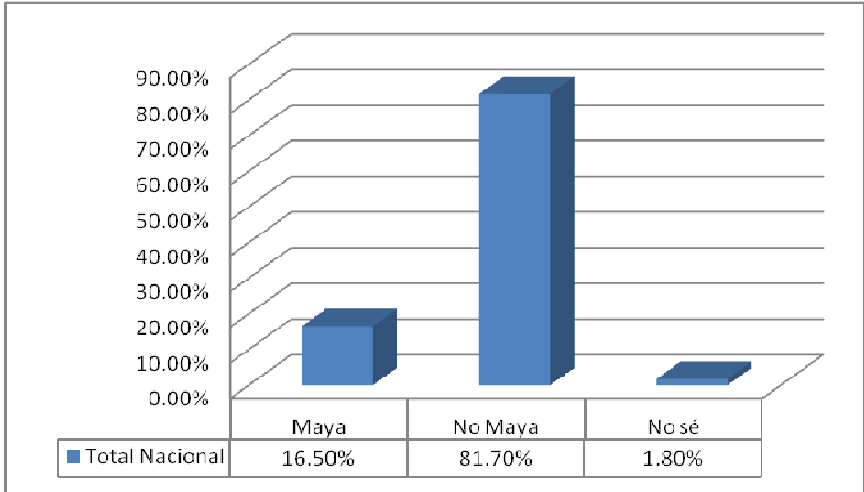
Tabla No. 87 Resultados por departamento: Uso de traje típico

DEPARTAMENTO	USA TRAJE MAYA							
	TODOS LOS DÍAS		DE VEZ EN CUANDO		SÓLO EN OCASIONES ESPECIALES		NUNCA	
	Recuento	% de la fila	Recuento	% de la fila	Recuento	% de la fila	Recuento	% de la fila
ALTA VERAPAZ	3,825	33.8%	544	4.8%	1,662	14.7%	5,276	46.7%
BAJA VERAPAZ	1,072	27.9%	392	10.2%	877	22.8%	1,504	39.1%
CHIMALTENANGO	1,141	15.0%	1,094	14.4%	1,109	14.6%	4,255	56.0%
CHIQUMULA	49	1.3%	152	4.0%	554	14.8%	2,999	79.9%
CIUDAD CAPITAL	176	2.4%	101	1.4%	1,358	18.8%	5,606	77.4%
EL PROGRESO	108	4.2%	57	2.2%	259	10.1%	2,136	83.4%
ESCUINTLA	67	0.8%	91	1.1%	1,805	21.0%	6,649	77.2%
GUATEMALA	757	4.4%	683	3.9%	3,149	18.1%	12,768	73.6%
HUEHUETENANGO	3,967	29.1%	1,893	13.9%	1,160	8.5%	6,591	48.4%
IZABAL	615	10.7%	124	2.2%	798	13.9%	4,215	73.3%
JALAPA	109	2.4%	201	4.5%	261	5.8%	3,914	87.3%
JUTIAPA	174	2.4%	175	2.4%	834	11.7%	5,966	83.5%
PETEN	365	5.4%	20	0.3%	608	9.0%	5,760	85.3%
QUETZALTENANGO	1,319	11.9%	1,768	16.0%	1,851	16.7%	6,138	55.4%
QUICHE	3,309	34.0%	1,234	12.7%	678	7.0%	4,505	46.3%
RETALHULEU	92	1.9%	53	1.1%	792	16.7%	3,807	80.2%
SACATEPEQUEZ	193	5.0%	210	5.5%	754	19.6%	2,685	69.9%
SAN MARCOS	2,170	11.4%	986	5.2%	1,772	9.3%	14,092	74.1%
SANTA ROSA	206	3.6%	108	1.9%	1,194	20.7%	4,260	73.9%
SOLOLA	1,557	28.3%	841	15.3%	1,032	18.8%	2,064	37.6%
SUCHITEPEQUEZ	148	2.4%	255	4.2%	1,636	26.8%	4,076	66.7%
TOTONICAPAN	1,296	25.8%	968	19.3%	1,214	24.2%	1,541	30.7%
ZACAPA	76	2.5%	173	5.7%	704	23.1%	2,091	68.7%

Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

Como complemento de la pregunta anterior, se incluyó en los instrumentos una pregunta sobre la adscripción étnica del evaluado. Las respuestas se encuentran en las siguientes gráficas y tablas. Específicamente en la gráfica 114 se muestra que el 16.5% de la población evaluada se considera maya, el 81.7% se considera no maya y el 1.8% no sabe.

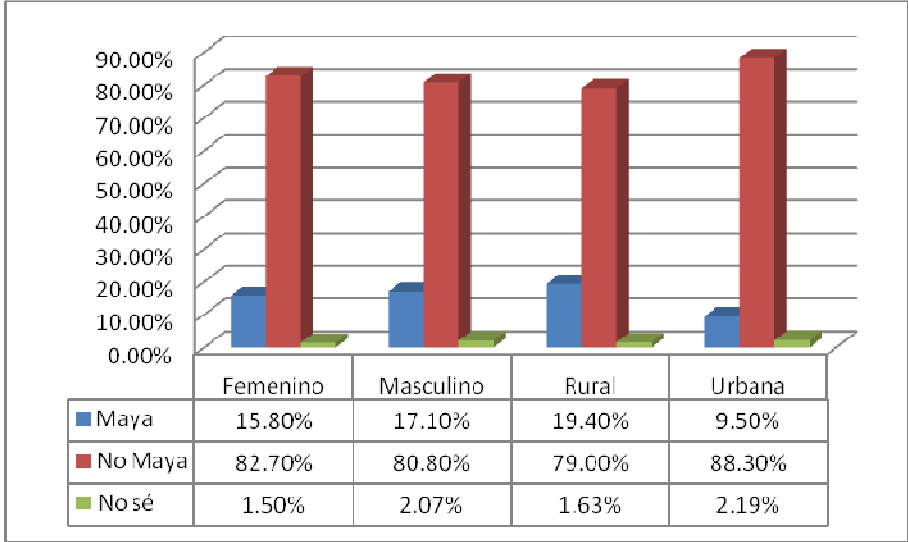
Gráfica No. 115 Resultados nacionales de la adscripción étnica en 6º grado



Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

La gráfica 115 muestra que el 15.8% de las niñas y el 17.1% de niños se consideran mayas y casi el 82% de niños y niñas se consideran no mayas; esto deja casi un 2% que no sabe a qué grupo identificarse. Por otro lado, en el área rural el 19.4% se consideran mayas, diez puntos porcentuales por arriba del área urbana. En el área urbana el 88.3% se considera no maya, en el área rural esta categoría alcanza nada más el 79.0%.

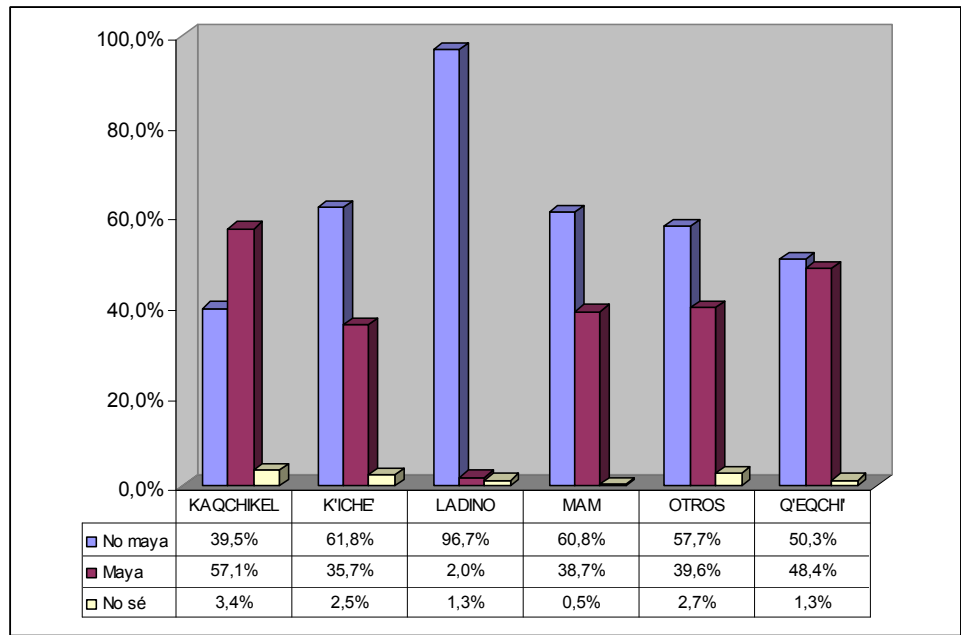
Gráfica No. 116 Resultados por género y área de la adscripción étnica en 6º grado



Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

La gráfica número 116 muestra la adscripción étnica marcada por el alumno al momento de evaluarse, pero ordenada según la etnia en la que el aplicador de la prueba y el maestro de grado decidieron asignarle al mismo estudiante. Según estos datos, el porcentaje de estudiantes que se consideran mayas oscila entre el 2% en la etnia ladino y el 57.1% en la etnia Kaqchikel. Por el otro lado, el porcentaje de quienes se consideran no mayas, va desde el 39.5% en la etnia Kaqchikel hasta el 96.7% en la etnia ladino. El porcentaje de los que no saben en cuál grupo identificarse oscila entre 0.5% en la etnia Mam y 3.4% en la etnia Kaqchikel.

Gráfica No. 117 Resultados por etnia: adscripción étnica en 6º grado



Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

La tabla 85 muestra la auto-identificación por departamento; como se puede observar la tendencia se mantiene: el mayor porcentaje se considera no maya, los porcentajes oscilan entre el 53.1% en Chimaltenango y el 99.4% en Escuintla. Es importante hacer notar que el menor porcentaje de personas corresponde al de las personas que no saben con que grupo étnico identificarse; los representantes de dicha categoría se concentran en Baja Verapaz, y donde menos se presentó esta opción fue en Escuintla.

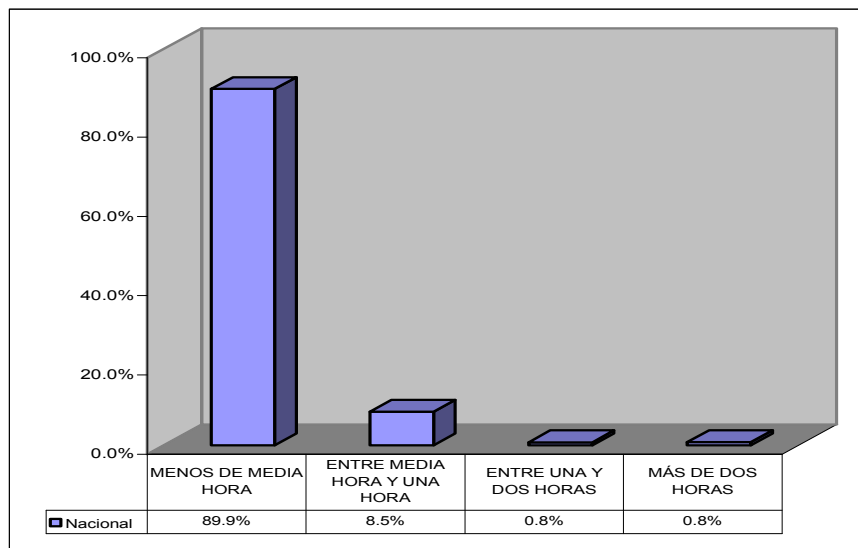
Tabla No. 88 Resultados por departamento: adscripción étnica en 6º grado

CON QUE GRUPO CULTURAL SE IDENTIFICA			
DEPARTAMENTO	MAYA	NO MAYA	NO SÉ
	Porcentaje	Porcentaje	Porcentaje
ALTA VERAPAZ	31.7%	66.6%	1.8%
BAJA VERAPAZ	22.8%	72.5%	4.7%
CHIMALTENANGO	44.3%	53.1%	2.7%
CHIQUMULA	2.7%	95.0%	2.3%
CIUDAD CAPITAL	4.2%	94.3%	1.5%
EL PROGRESO	1.1%	97.7%	1.2%
ESCUINTLA	0.5%	99.4%	0.1%
GUATEMALA	7.7%	89.7%	2.7
HUEHUETENANGO	30.7%	69.1%	0.2%
IZABAL	15.2%	82.9%	1.9%
JALAPA	3.3%	94.4%	2.3%
JUTIAPA	1.1%	98.8%	0.1%
PETEN	12.5%	86.6%	0.9%
QUETZALTENANGO	3.4%	94.8%	1.8%
QUICHE	48.2%	50.4%	1.3%
RETALHULEU	0.4%	97.5%	2.1%
SACATEPEQUEZ	8.3%	87.0%	4.7%
SAN MARCOS	14.3%	83.1%	2.6%
SANTA ROSA	1.6%	98.3%	0.1%
SOLOLA	36.6%	62.3%	1.1%
SUCHITEPEQUEZ	1.5%	97.9%	0.6%
TOTONICAPAN	27.7%	68.3%	4.0%
ZACAPA	1.8%	97.0%	1.2%

Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

En muchas ocasiones el tiempo que el alumno invierte en llegar a la escuela puede causar un conflicto con el desempeño del mismo. Por esta razón se preguntó en la evaluación cuánto tiempo tardan los alumnos en llegar a la escuela. Las respuestas se encuentran en las siguientes tablas y gráficas. Específicamente en la gráfica 117 se muestra que, a nivel nacional, el 89.9% de alumnos se demoran menos de media hora para llegar a la escuela, el 8.5% entre media hora y una hora; el 0.80% entre una hora y dos horas, y el 0.80% más de dos horas.

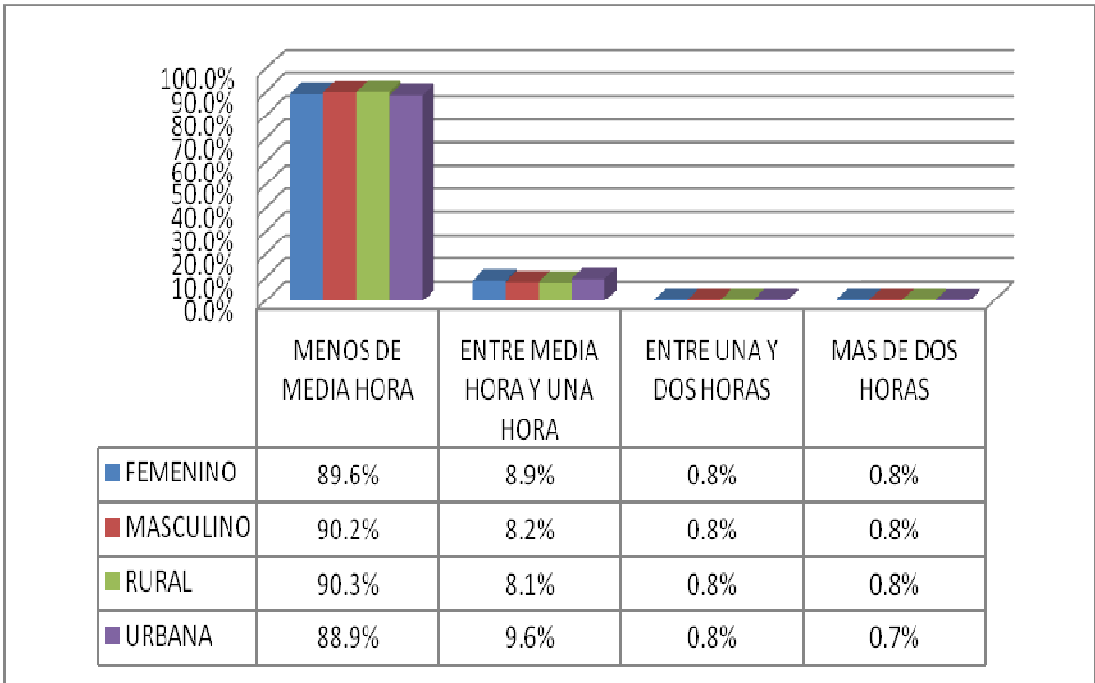
Gráfica No. 118 Resultados nacionales: Tiempo para llegar a la Escuela



Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

La gráfica 118 muestra el tiempo que emplean los alumnos para llegar a la escuela según su género y el área donde viven. Al igual que en la gráfica anterior, a la gran mayoría de evaluados (el 89.5% de las niñas y el 90.2% de los niños) le toma menos de media hora llegar a la escuela. En el área rural, al 90.3% le toma menos de media hora llegar a la escuela; esa misma cantidad de tiempo tardan en llegar a la escuela el 88.9% de niños del área urbana.

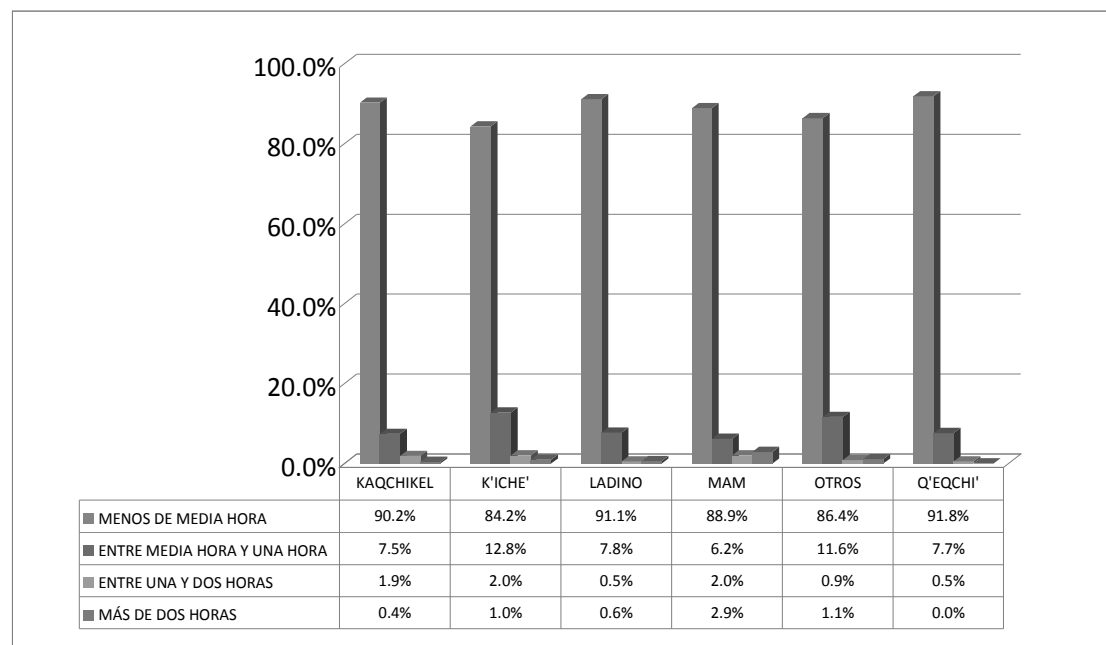
Gráfica No. 119 Resultados por área y género: Tiempo para llegar a la Escuela



Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

Al indagar, por etnia, el tiempo que se emplea para llegar a la escuela, la gráfica 119 permite observar que a la mayoría de evaluados le toma menos de media hora llegar a su establecimiento educativo; los rangos de esa categoría oscilan entre el 84.2% y el 91.8% en la etnia K'iche' y Q'eqchi', respectivamente.

Gráfica No. 120 Resultados por etnia: Tiempo para llegar a la Escuela



Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

La tabla 86 muestra los resultados de la pregunta anterior pero por departamentos; ahí se puede observar que la tendencia se mantiene: al mayor porcentaje le toma menos de media hora llegar a la escuela. El Petén reporta que el 96% de sus estudiantes evaluados tarda menos de media hora en llegar al establecimiento, seguido por Suchitepéquez, Izabal, Quetzaltenango y Chimaltenango con porcentajes del 93%. Es importante hacer notar que en todos los departamentos es mínimo el porcentaje de personas que emplean más de dos horas en llegar al establecimiento educativo.

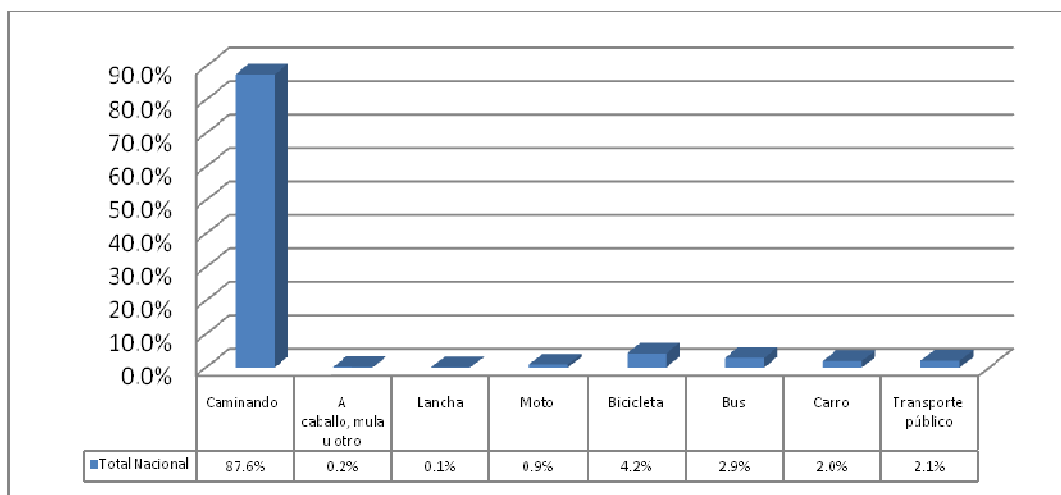
Tabla No. 89 Resultados por departamento: Tiempo para llegar a la escuela

DEPARTAMENTO	CUÁNTO TIEMPO LE TOMA LLEGAR A LA ESCUELA							
	MENOS DE MEDIA HORA		ENTRE HORA Y MEDIA		ENTRE UNA Y DOS HORAS		MÁS DE DOS HORAS	
	Conteo	Porcentaje	Conteo	Porcentaje	Conteo	Porcentaje	Conteo	Porcentaje
ALTA VERAPAZ	10,417	89.9%	1,031	8.9%	83	0.7%	53	0.5%
BAJA VERAPAZ	3,798	91.4%	319	7.7%	2	0.0%	36	0.9%
CHIMALTENANGO	7,333	93.0%	483	6.1%	60	0.8%	13	0.2%
CHIQUMULA	3,535	92.6%	261	6.8%	14	0.4%	6	0.2%
CIUDAD CAPITAL	6,052	82.7%	1,111	15.2%	123	1.7%	34	0.5%
EL PROGRESO	2,362	92.9%	168	6.6%	4	0.2%	9	0.4%
ESCUINTLA	8,345	93.9%	423	4.8%	51	0.6%	68	0.8%
GUATEMALA	15,766	88.1%	1,851	10.3%	149	0.8%	138	0.8%
HUEHUETENANGO	11,686	84.8%	1,660	12.0%	277	2.0%	159	1.2%
IZABAL	5,693	93.6%	268	4.4%	75	1.2%	49	0.8%
JALAPA	4,816	92.8%	278	5.4%	10	0.2%	87	1.7%
JUTIAPA	6,765	90.6%	571	7.7%	82	1.1%	46	0.6%
PETEN	7,112	96.0%	283	3.8%	6	0.1%	4	0.1%
QUETZALTENANGO	10,191	93.5%	520	4.8%	5	0.0%	180	1.7%
QUICHE	8,838	88.7%	936	9.4%	92	0.9%	101	1.0%
RETALHULEU	4,275	87.5%	598	12.2%	3	0.1%	8	0.2%
SACATEPEQUEZ	3,277	84.9%	554	14.3%	15	0.4%	15	0.4%
SAN MARCOS	17,021	89.4%	1,729	9.1%	118	0.6%	173	0.9%
SANTA ROSA	5,349	91.8%	403	6.9%	9	0.2%	65	1.1%
SOLOLA	5,270	86.7%	664	10.9%	44	0.7%	101	1.7%
SUCHITEPEQUEZ	6,238	93.9%	313	4.7%	54	0.8%	37	0.6%
TOTONICAPAN	4,651	85.0%	683	12.5%	140	2.6%	0	0.0%
ZACAPA	2,872	91.9%	211	6.8%	0	0.0%	41	1.3%

Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

Para completar los datos anteriores, la evaluación también incluyó una pregunta sobre la forma de acceso a la escuela. La respuesta a esta pregunta se presenta en las siguientes gráficas y tablas. La gráfica 119 describe la forma de acceso a la escuela a nivel nacional, y en ella se observa que el mayor porcentaje (87.6%) de la población llega al establecimiento educativo caminando; en porcentajes de uso, los medios de locomoción que le siguen son: la bicicleta con 4.2%, el bus con 2.9%, el transporte público con 2.1%, el carro con 2%, la motocicleta con 0.9%, a caballo el 0.2% y en lancha el 0.1%.

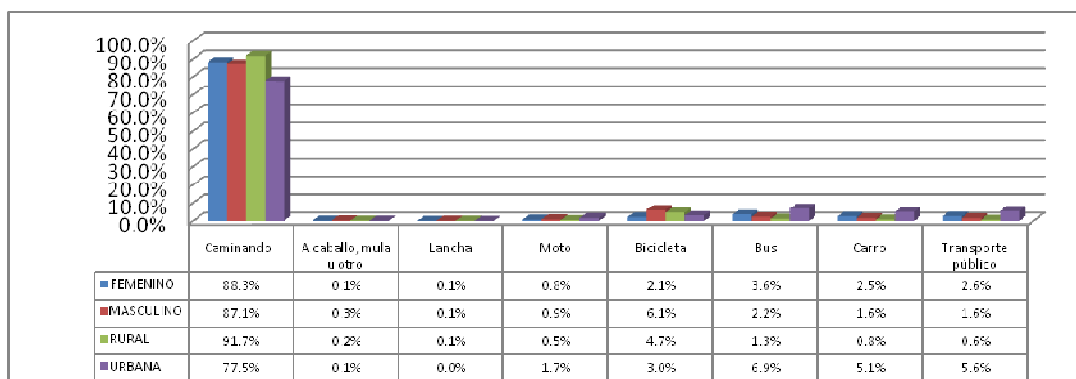
Gráfica No. 121 Resultados nacionales: Forma de acceso a la escuela



Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

La gráfica 120 muestra la forma de acceso a la escuela por género y área geográfica. Al igual que en la figura anterior, el mayor porcentaje llega a la escuela caminando, pero este fenómeno es 14.2% más común en el área rural. Las mayores diferencias por área geográfica se encuentran en que en el área urbana es mucho más común el transporte público, el carro y el bus; mientras que para el área rural es más común el uso de caballo y bicicleta. Debe resaltarse también que el uso de lancha es exclusivo para el área rural.

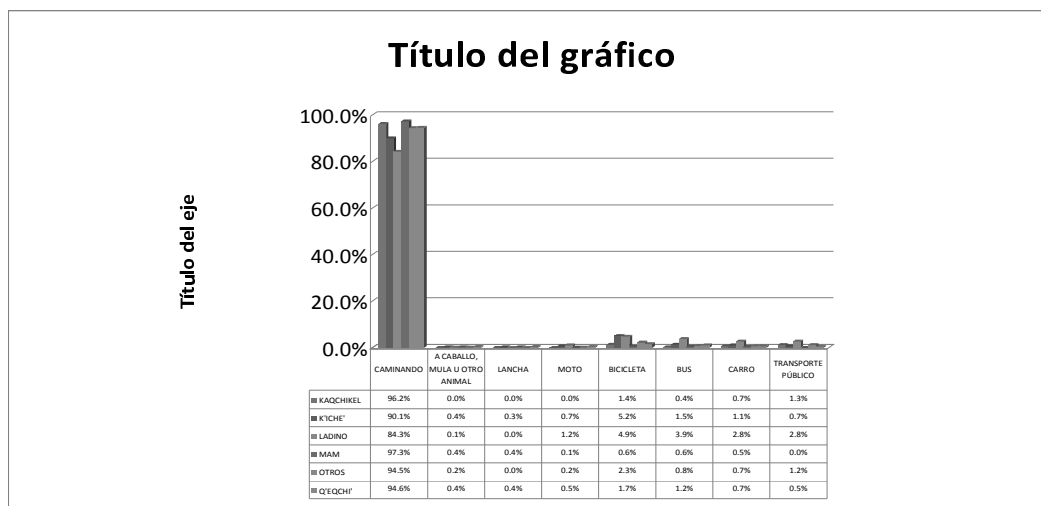
Gráfica No. 122 Resultados por área y género: Forma de acceso a la escuela



Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

La gráfica 121 muestra la forma de acceso a la escuela ordenando los datos por etnia. Sin distinción étnica, el caminar es la opción más utilizada por los estudiantes evaluados; sin embargo el uso de lancha es mucho más común para el grupo Mam y Q'eqchi' que para ninguna otra etnia. Por su lado, los ladinos destacan en el uso de moto y bicicleta, aunque este último medio de bicicleta es mucho más común entre los K'iche's. El bus, el carro y el transporte público son transportes que usan los ladinos más que ninguna otra etnia del país.

Gráfica No. 123 Resultados por etnia: Forma de acceso a la escuela



Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

La tabla 86 muestra la forma de acceso a la escuela en los diferentes departamentos del país. Se puede observar que los todos los departamentos reportan el caminar como principal forma de transporte.

Tabla No. 90 Resultados por departamento: Forma de acceso a la escuela^o

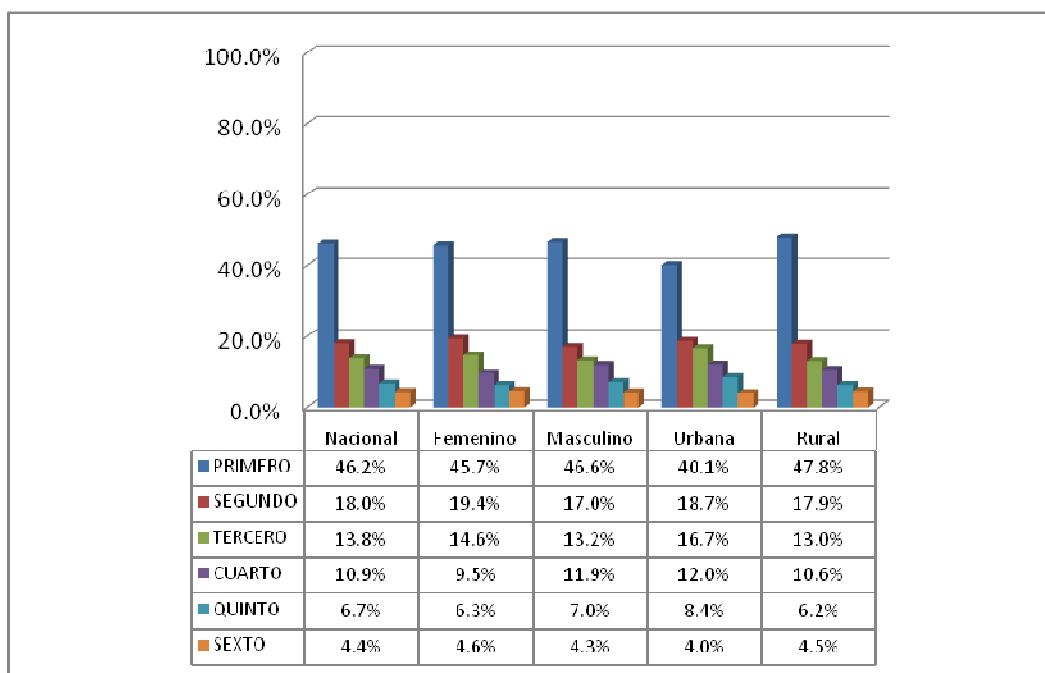
	CAMINANDO	A CABALLO, MULA OTRO ANIMAL	LANCHA	MOTO	BICICLETA	BUS	CARRO	TRANSPORTE PÚBLICO
ALTA VERAPAZ	91.2%	0.3%	0.3%	0.5%	2.8%	1.8%	1.0%	2.0%
BAJA VERAPAZ	92.6%	1.3%	0.0%	0.5%	3.8%	1.4%	0.3%	0.1%
CHIMALTENANGO	96.7%	0.0%	0.0%	0.4%	1.4%	0.6%	0.4%	0.5%
CHIQUMULA	91.5%	0.0%	0.1%	0.8%	0.9%	3.6%	1.3%	1.8%
CIUDAD CAPITAL	65.2%	0.0%	0.0%	0.7%	0.4%	10.1%	9.2%	14.4%
EL PROGRESO	89.7%	0.0%	0.0%	1.3%	3.4%	1.7%	1.4%	2.5%
ESCUINTLA	66.6%	0.0%	0.0%	2.2%	27.6%	1.7%	0.6%	1.4%
GUATEMALA	84.6%	0.3%	0.1%	0.5%	1.0%	6.7%	3.0%	3.9%
HUEHUETENANGO	91.5%	0.2%	0.2%	1.6%	2.8%	1.1%	1.5%	1.1%
IZABAL	83.2%	0.5%	0.6%	2.7%	7.7%	2.2%	2.3%	1.0%
JALAPA	92.9%	0.7%	0.0%	0.4%	3.6%	1.3%	0.3%	0.8%
JUTIAPA	96.3%	0.0%	0.0%	0.6%	0.8%	0.6%	1.2%	0.5%
PETEN	93.3%	0.0%	0.0%	2.9%	1.4%	0.1%	2.0%	0.2%
QUETZALTENANGO	79.4%	0.0%	0.0%	0.0%	4.6%	7.8%	5.7%	2.4%
QUICHE	92.8%	0.6%	0.3%	0.5%	4.4%	0.6%	0.5%	0.3%
RETALHULEU	72.6%	0.0%	0.1%	1.3%	16.1%	5.5%	2.2%	2.1%
SACATEPEQUEZ	77.2%	0.1%	0.0%	0.7%	1.3%	6.3%	4.4%	9.9%
SAN MARCOS	93.3%	0.0%	0.0%	0.4%	2.1%	2.2%	1.4%	0.5%
SANTA ROSA	95.7%	0.0%	0.0%	0.2%	2.7%	0.3%	0.6%	0.5%

SOLOLA	94.6%	0.0%	0.0%	0.1%	2.6%	0.6%	1.3%	0.9%
SUCHITEPEQUEZ	90.7%	0.1%	0.0%	0.9%	3.9%	1.9%	1.4%	1.1%
TOTONICAPAN	92.2%	0.0%	0.0%	0.8%	3.5%	1.2%	1.8%	0.5%
ZACAPA	86.3%	0.8%	0.0%	0.6%	2.7%	4.6%	1.8%	3.1%

Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

Las siguientes tablas y figuras muestran los grados repetidos de primero a sexto, ordenados por género, área y etnia de los estudiantes evaluados. Como se puede observar en la gráfica 122, el grado en donde la repitencia tiene mayor incidencia es primero Primaria, con un 46.2% a nivel nacional, y una incidencia del 45.7 % y el 46.6% en mujeres y hombres, respectivamente. En el área urbana y rural, el 40.1% y el 47.8% han repetido primer año Primaria. El grado que presenta mayor repitencia después de primero, es segundo Primaria con porcentajes que no exceden el 20% en área geográfica ni en género. El grado que reporta menor índice de repitencia es sexto, esto puede deberse a que este grado es precisamente el evaluado.

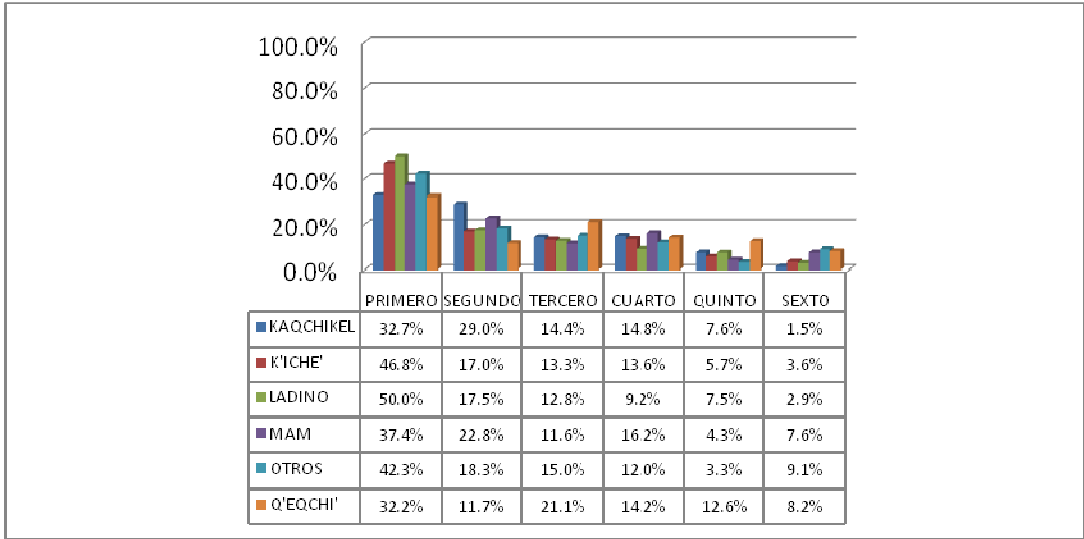
Gráfica No. 124 Resultados nacionales: Grados repetidos



Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

En la gráfica número 123 se muestra la repitencia de grados según etnia. Como en la figura anterior, el mayor porcentaje reporta haber repetido primer grado Primaria. Los resultados tienen como extremos el 32.2% y el 50% para el grupo Q'eqchi' y el Ladino, respectivamente. Segundo Primaria es el grado con mayor índice de repitencia después del anterior, con porcentajes entre 11.7% para la etnia Q'eqchi' y el 29% para la etnia Kaqchikel.

Gráfica No. 125 Resultados por etnia: Grados repetidos



Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

La Tabla 87 muestra el índice de repitencia en cada uno de los grados a nivel departamental. Se mantiene la constante de primero Primaria como el grado con mayor índice de repitencia; sin embargo es Jutiapa el departamento donde más alumnos lo han repetido, y Alta Verapaz donde menos. En cuanto a tercero Primaria, su mayor índice de repitencia se encuentra en Alta Verapaz. Para cuarto grado, el departamento que más lo repite es la Ciudad Capital.

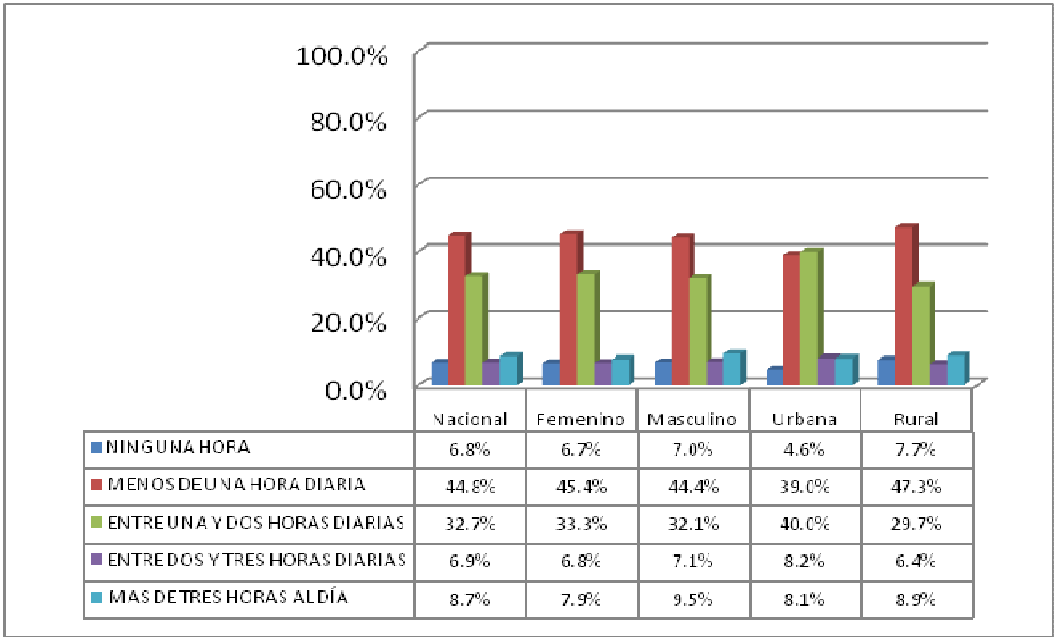
Tabla No. 91 Resultados por departamento: Grados repetidos

DEPARTAMENTO	GRADOS QUE HA REPETIDO											
	PRIMERO		SEGUNDO		TERCERO		CUARTO		QUINTO		SEXTO	
	Conteo	Porcentaje	Conteo	Porcentaje	Conteo	Porcentaje	Conteo	Porcentaje	Conteo	Porcentaje	Conteo	Porcentaje
ALTA VERAPAZ	1,574	27.7%	978	17.2%	1,140	20.1%	993	17.5%	454	8.0%	544	9.6%
BAJA VERAPAZ	1,048	52.1%	392	19.5%	261	13.0%	125	6.2%	36	1.8%	149	7.4%
CHIMALTENANGO	1,212	36.0%	910	27.0%	497	14.8%	335	10.0%	299	8.9%	112	3.3%
CHIQUMULA	955	50.3%	385	20.3%	139	7.3%	189	10.0%	88	4.6%	143	7.5%
CIUDAD CAPITAL	679	30.0%	525	23.2%	293	12.9%	401	17.7%	178	7.9%	190	8.4%
EL PROGRESO	576	51.6%	164	14.7%	180	16.1%	141	12.6%	30	2.7%	25	2.2%
ESCUINTLA	2,224	62.2%	522	14.6%	377	10.6%	226	6.3%	107	3.0%	117	3.3%
GUATEMALA	2,620	41.9%	1,360	21.7%	824	13.2%	655	10.5%	498	8.0%	303	4.8%
HUEHUETENANGO	2,622	38.5%	1,636	24.0%	858	12.6%	779	11.4%	321	4.7%	593	8.7%
IZABAL	1,012	34.6%	566	19.3%	444	15.2%	391	13.4%	265	9.1%	250	8.5%
JALAPA	927	46.1%	346	17.2%	240	11.9%	308	15.3%	166	8.3%	24	1.2%
JUTIAPA	2,825	70.6%	570	14.3%	139	3.5%	165	4.1%	160	4.0%	140	3.5%
PETEN	2,033	55.0%	205	5.5%	643	17.4%	354	9.6%	413	11.2%	46	1.2%
QUETZALTENANGO	1,854	43.5%	694	16.3%	969	22.7%	334	7.8%	310	7.3%	99	2.3%
QUICHE	2,718	55.3%	740	15.1%	376	7.7%	644	13.1%	209	4.3%	225	4.6%
RETALHULEU	1,109	54.2%	447	21.8%	200	9.8%	129	6.3%	155	7.6%	8	0.4%
SACATEPEQUEZ	489	39.4%	101	8.1%	214	17.2%	212	17.1%	157	12.7%	68	5.5%
SAN MARCOS	3,434	51.6%	1,126	16.9%	861	12.9%	588	8.8%	605	9.1%	38	0.6%
SANTA ROSA	1,345	51.7%	398	15.3%	417	16.0%	148	5.7%	143	5.5%	149	5.7%
SOLOLA	1,275	42.9%	716	24.1%	496	16.7%	302	10.2%	129	4.3%	57	1.9%
SUCHITEPEQUEZ	1,444	48.6%	404	13.6%	491	16.5%	387	13.0%	132	4.4%	112	3.8%
TOTONICAPAN	1,104	40.4%	510	18.7%	423	15.5%	455	16.7%	224	8.2%	16	0.6%
ZACAPA	553	47.3%	227	19.4%	143	12.2%	147	12.6%	89	7.6%	9	0.8%

Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

Uno de los factores que beneficia el rendimiento de los estudiantes es la cantidad de horas de estudio que este emplea a la semana. Las siguientes tablas y gráficas muestran estos datos. Específicamente en la gráfica 124 se muestra la cantidad de horas que invierten diariamente los alumnos según género y área geográfica. A nivel nacional, el mayor porcentaje se encuentra en la opción “menos de una hora”; curiosamente el desglose por género muestra que la distribución de porcentajes es muy similar pues la mayoría de niños y niñas dedican “menos de una hora diaria” al estudio y les siguen aquellos niños y niñas que dedican “entre una y dos horas diarias”. La distribución de datos según área urbana y rural, muestra hay más alumnos en el área rural que estudian “menos de una hora”, sin embargo hay más alumnos en el área urbana que estudian “entre una y dos horas”. Los datos indican que hay más alumnos en el área rural que estudian “ninguna hora” pero también en esta misma área hay más alumnos que estudian “más de tres horas al día”.

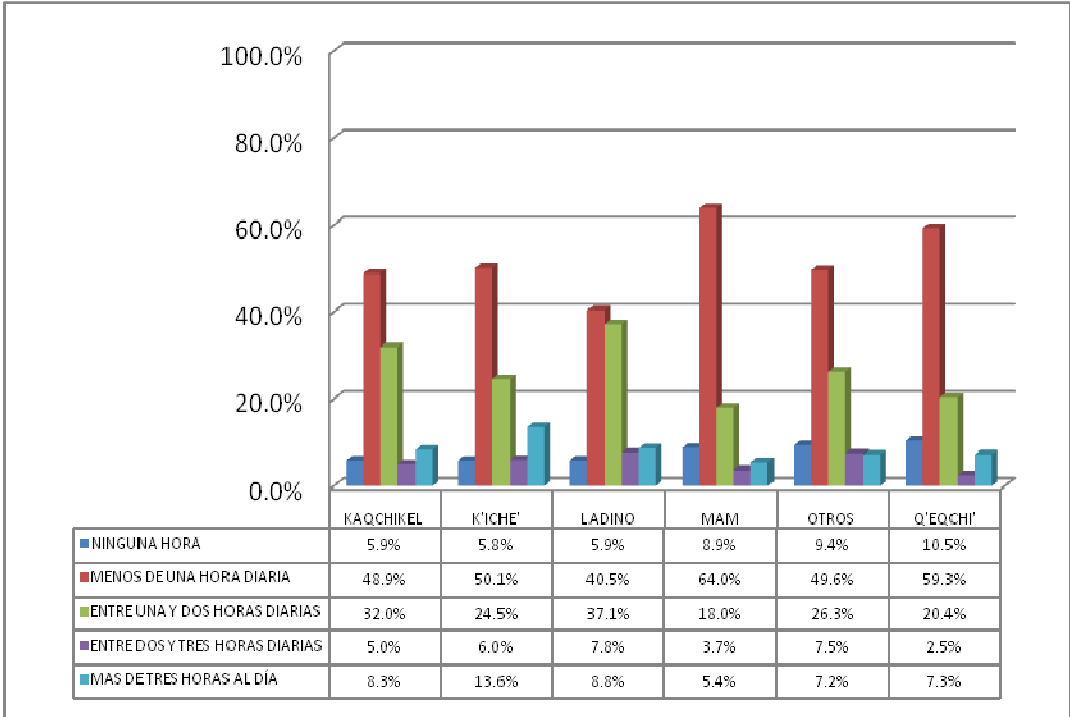
Gráfica No. 126 Resultados por género y área: Horas de estudio



Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

Al separar los resultados por etnia, se observa que continúa la tendencia de que la gran mayoría estudia “menos de una hora diaria”, seguidos de aquellos niños que dedican “entre una y dos horas diarias” al estudio. Los niños de la etnia K’iche’ fueron quienes marcaron más veces la opción “más de tres horas al día”; y la etnia Q’eqchi’ fue la que más marcó la opción “ninguna hora”.

Gráfica No. 127 Resultados por etnia: Horas de estudio



Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

La tabla 88 presenta, por departamento, el porcentaje de horas de estudio diario que los niños invierten. Sololá destaca por ser el departamento donde más niños marcaron que estudian “ninguna hora” al día; mientras que Suchitepéquez y El Quiché son los departamentos, en se orden, donde los niños dijeron estudiar “más de tres horas” al día. La opción más elegida a nivel nacional, “menos de una hora”, fue la preferida por el 56.1% de los alumnos de Huehuetenango.

Tabla No. 92 Resultados por departamento: Horas diarias dedicadas al estudio

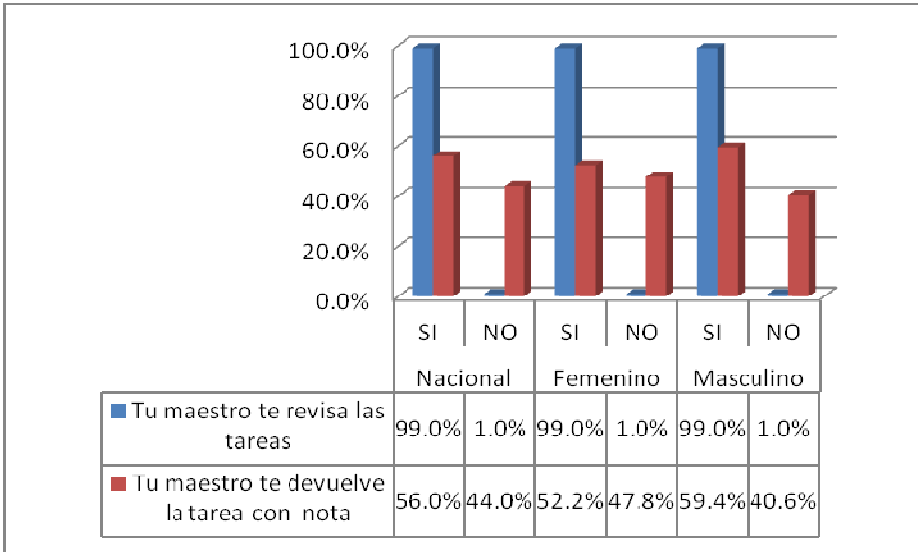
EPARTAMENTO	¿Cuántas horas diarias dedicas a estudiar?									
	NINGUNA HORA		MENOS DE UNA HORA		ENTRE UNA Y DOS		ENTRE DOS Y TRES		MAS DE TRES	
	Conteo	Porcentaje	Conteo	Porcentaje	Conteo	Porcentaje	Conteo	Porcentaje	Conteo	Porcentaje
ALTA VERAPAZ	1,080	9.3%	6,127	53.0%	2,731	23.6%	431	3.7%	1,200	10.4%
BAJA VERAPAZ	326	7.8%	1,863	44.9%	1,098	26.4%	582	14.0%	284	6.8%
CHIMALTENANGO	391	4.9%	3,775	47.6%	2,842	35.9%	403	5.1%	516	6.5%
CHIQUMULA	243	6.3%	1,561	40.7%	1,247	32.5%	350	9.1%	434	11.3%
CIUDAD CAPITAL	254	3.5%	2,285	31.1%	3,502	47.7%	663	9.0%	637	8.7%
EL PROGRESO	114	4.4%	1,149	44.7%	907	35.3%	202	7.9%	196	7.6%
ESCUINTLA	469	5.3%	3,387	38.1%	3,539	39.8%	581	6.5%	908	10.2%
GUATEMALA	982	5.5%	6,496	36.3%	6,884	38.5%	1,786	10.0%	1,736	9.7%
HUEHUETENANGO	1,245	9.2%	7,619	56.1%	3,015	22.2%	760	5.6%	951	7.0%
IZABAL	397	6.6%	2,302	38.2%	1,991	33.0%	704	11.7%	635	10.5%
JALAPA	413	8.1%	1,861	36.5%	1,856	36.4%	495	9.7%	467	9.2%
JUTIAPA	560	7.3%	3,214	42.2%	2,691	35.3%	514	6.7%	643	8.4%
PETEN	603	8.7%	2,906	42.1%	2,282	33.1%	533	7.7%	578	8.4%
QUETZALTENANGO	690	6.3%	4,832	44.3%	3,751	34.4%	784	7.2%	861	7.9%
QUICHE	667	6.7%	5,180	51.9%	2,303	23.1%	662	6.6%	1,167	11.7%
RETALHULEU	273	5.6%	2,283	47.1%	1,676	34.6%	229	4.7%	385	7.9%
SACATEPEQUEZ	214	5.5%	1,630	41.6%	1,549	39.5%	258	6.6%	267	6.8%
SAN MARCOS	1,790	9.3%	9,814	50.8%	5,710	29.5%	679	3.5%	1,338	6.9%
SANTA ROSA	192	3.4%	2,402	42.0%	2,434	42.5%	415	7.3%	279	4.9%
SOLOLA	565	9.4%	3,023	50.3%	1,620	26.9%	300	5.0%	506	8.4%
SUCHITEPEQUEZ	314	4.8%	2,676	40.9%	2,323	35.5%	437	6.7%	785	12.0%
TOTONICAPAN	209	3.9%	2,789	51.6%	1,542	28.5%	289	5.3%	581	10.7%
ZACAPA	257	8.3%	1,173	37.9%	1,053	34.0%	355	11.5%	255	8.2%

Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

La asignación de tareas para resolver en casa es también parte importante del proceso de enseñanza – aprendizaje; por esta razón se indagó si los maestros asignan y devuelven tareas. La respuesta a esta interrogante se puede observar en las siguientes tablas y figuras.

La gráfica número 125 muestra los resultados relativos a si el maestro revisa las tareas y las devuelve con notas. A nivel nacional el 99% de los alumnos dijeron que los maestros sí revisan sus tareas, pero apenas el 56% dijo que las devuelven con nota. La presentación de datos por género no presenta diferencias significativas.

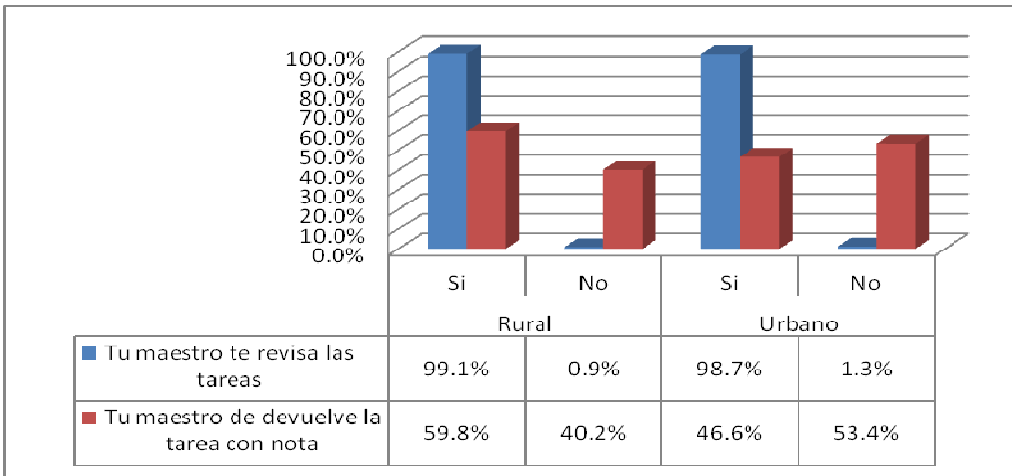
Gráfica No. 128 Resultados nacionales y por género: Entrega y calificación de tareas



Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006

En la siguiente gráfica se muestran los resultados por área geográfica; en ellos se puede observar que tanto en el área rural como en la urbana casi el 100% de los estudiantes reportan que el maestro les revisa sus tareas. Sin embargo al indagar si el maestro devuelve las tareas con nota, la diferencia entre cada uno de ellos es de aproximadamente 13 puntos porcentuales distribuidos de la siguiente forma: el 59.8% de los maestros rurales sí dan nota a las tareas devueltas, mientras que apenas el 46.6% de los urbanos hacen lo mismo.

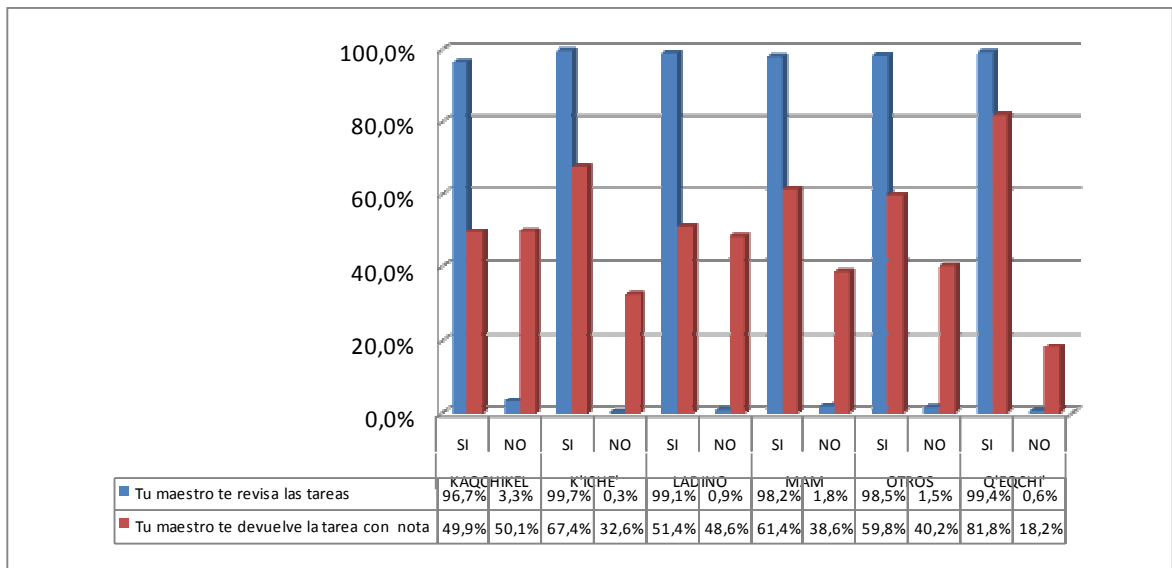
Gráfica No. 129 Resultados por área: Entrega y calificación de tareas



Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

En la figura 127 se presentan los resultados por etnia; llama la atención que todos los grupos étnicos coinciden en más del 96% en que sus maestros sí les devuelven las tareas, pero hay grandes diferencias al preguntarles si con ellas les asignan una nota: por ejemplo el grupo Q'eqchi' afirma en un 81.8% que si les devuelven las tareas con nota, sin embargo apenas el 18.2% y el 32.6% del conglomerado de otras etnias y del grupo K'iche', respectivamente, afirman lo mismo.

Gráfica No. 130 Resultados por etnia: Entrega y calificación de tareas



Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

La tabla 89 muestra los mismos datos anteriores pero ordenados a nivel departamental. Como puede observarse, todos los departamentos reportan entre el 97% y el 100% que el maestro le revisa las tareas. Alta Verapaz se destaca por ser el departamento que más reporta (75.8%) que sus maestros devuelven las tareas con notas.

Tabla No. 93 Resultados por departamento: Entrega y calificación de tareas

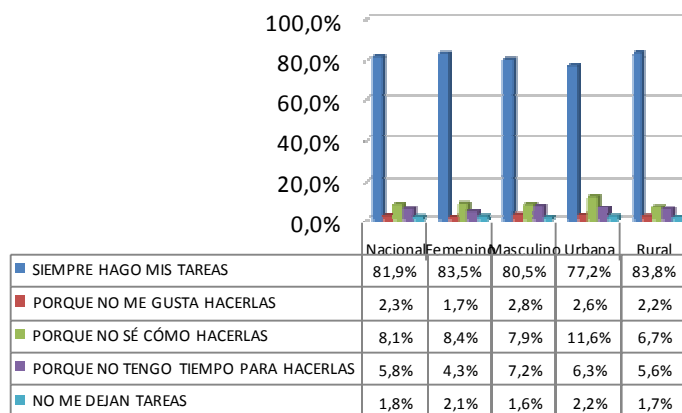
DEPARTAMENTO	¿Tu maestro te revisa las tareas?				¿Tu maestro te devuelve la tarea con nota?			
	NO		SI		NO		SI	
	Conteo	Porcentaje	Conteo	Porcentaje	Conteo	Porcentaje	Conteo	Porcentaje
ALTA VERAPAZ	350	3.0%	11,500	97.0%	2,854	24.2%	8,921	75.8%
BAJA VERAPAZ	6	0.1%	4,254	99.9%	2,399	57.0%	1,812	43.0%
CHIMALTENANGO	189	2.4%	7,770	97.6%	3,497	45.0%	4,266	55.0%
CHIQUMULA	2	0.1%	3,797	99.9%	1,854	52.3%	1,690	47.7%
CIUDAD CAPITAL	73	1.0%	7,306	99.0%	3,010	41.2%	4,291	58.8%
EL PROGRESO	4	0.2%	2,570	99.8%	739	29.6%	1,754	70.4%
ESCUINTLA	4	0.0%	8,960	100.0%	5,547	62.6%	3,309	37.4%
GUATEMALA	297	1.6%	17,927	98.4%	9,047	50.5%	8,867	49.5%
HUEHUETENANGO	102	0.7%	14,054	99.3%	6,195	44.6%	7,690	55.4%
IZABAL	38	0.6%	6,068	99.4%	3,227	54.6%	2,685	45.4%
JALAPA	29	0.6%	5,206	99.4%	1,946	37.7%	3,218	62.3%
JUTIAPA	8	0.1%	7,705	99.9%	2,203	29.0%	5,391	71.0%
PETEN	28	0.4%	7,551	99.6%	3,211	42.4%	4,363	57.6%
QUETZALTENANGO	223	2.0%	11,144	98.0%	5,778	51.9%	5,351	48.1%
QUICHE	44	0.4%	10,189	99.6%	2,469	25.1%	7,370	74.9%
RETALHULEU	14	0.3%	4,896	99.7%	2,889	58.9%	2,016	41.1%
SACATEPEQUEZ	75	1.9%	3,870	98.1%	1,939	49.9%	1,950	50.1%
SAN MARCOS	199	1.0%	19,619	99.0%	7,711	40.0%	11,562	60.0%

SANTA ROSA	10	0.2%	5,797	99.8%	2,124	37.6%	3,522	62.4%
SOLOLA	37	0.6%	6,127	99.4%	2,741	46.1%	3,209	53.9%
SUCHITEPEQUEZ	103	1.6%	6,541	98.4%	4,218	64.2%	2,349	35.8%
TOTONICAPAN	8	0.1%	5,519	99.9%	1,755	32.0%	3,725	68.0%
ZACAPA	9	0.3%	3,114	99.7%	1,726	56.6%	1,322	43.4%

Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

En algunas ocasiones los alumnos optan por no hacer las tareas que el maestro les asigna. Por esta razón, se indagó cuáles eran las razones por las que los estudiantes no hacían sus tareas. La gráfica 128 muestra los resultados a nivel nacional y desglosado por área y género: más del 81% de los alumnos evaluados reportaron siempre hacer sus tareas, pero el argumento más usado para no hacerlas fue "porque no sé cómo hacerlas". Según el género, resulta que las niñas reportaron en mayor porcentaje siempre hacer sus tareas; pero tienen mayor porcentaje en el argumento "no sé cómo hacerlas". Los niños, por su parte, tienen mayor porcentaje en el argumento "no tengo tiempo para hacerlas". Según el área, la rural reporta con mucho mayor porcentaje siempre hacer sus tareas; por lo tanto fue el área urbana quien siempre dominó todos los argumentos para no hacer tareas.

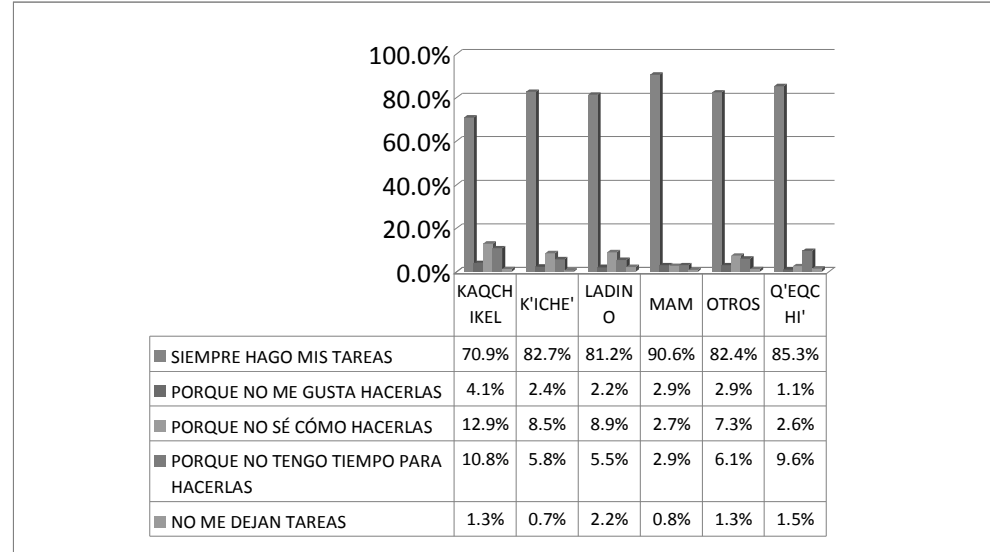
Gráfica No. 131 Resultados nacionales, por área y género: Argumento para no hacer tareas



Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

En la siguiente gráfica se muestran los mismos datos anteriores pero ordenados según la adscripción étnica del evaluado. Resulta que la opción “siempre hago mis tareas” es más representada por la etnia Mam, mientras que la etnia que menos encajó en esta opción fue la Kaqchikel seguida de la ladina. La etnia Kaqchikel se destacó por ser la que más utiliza los argumentos “no me gusta hacer las tareas”, “no se cómo hacerlas” y “no tengo tiempo para hacerlas”. El grupo que más afirma que no le dejan tareas es el ladino.

Gráfica No. 132 Resultados por etnia: Argumento para no hacer tareas



Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

La Tabla 90 muestra cuáles son las razones por las que no hacen las tareas a nivel departamental. Como se puede apreciar, los niños de Huehuetenango se destacan por afirmar en un 91.5% que siempre hacen sus tareas; por el contrario los niños de Sacatepéquez fueron quienes menos utilizaron esta opción. El no saber cómo hacer las tareas fue el argumento más reportado en la Ciudad Capital.

Tabla No. 94 Resultados por departamentos: Argumento para no hacer tareas

DEPARTAMENTO	¿Por qué a veces no haces tus tareas?									
	SIEMPRE TAREAS	HAGO MIS	PORQUE NO ME GUSTA HACERLAS		PORQUE NO SÉ CÓMO HACERLAS		PORQUE NO TIENGO TIEMPO PARA HACERLAS	NO ME TAREAS	DEJAN	
	Conteo	Porcentaje	Conteo	Porcentaje	Conteo	Porcentaje	Conteo	Porcentaje	Conteo	Porcentaje
ALTA VERAPAZ	9,873	84.6%	134	1.1%	593	5.1%	764	6.6%	300	2.6%
BAJA VERAPAZ	3,428	83.7%	37	0.9%	339	8.3%	287	7.0%	6	0.1%
CHIMALTENANGO	5,940	74.8%	254	3.2%	960	12.1%	735	9.3%	56	0.7%
CHIQUIMULA	3,061	79.3%	48	1.2%	310	8.0%	416	10.8%	23	0.6%
CIUDAD CAPITAL	5,315	73.8%	193	2.7%	1,088	15.1%	461	6.4%	143	2.0%
EL PROGRESO	2,151	83.2%	54	2.1%	193	7.5%	166	6.4%	20	0.8%
ESCUINTLA	7,301	81.6%	191	2.1%	513	5.7%	617	6.9%	327	3.7%
GUATEMALA	13,415	74.8%	765	4.3%	2,388	13.3%	1,066	5.9%	312	1.7%
HUEHUETENANGO	12,996	91.5%	302	2.1%	462	3.3%	292	2.1%	157	1.1%
IZABAL	4,813	78.7%	143	2.3%	616	10.1%	324	5.3%	219	3.6%
JALAPA	4,345	83.9%	168	3.2%	266	5.1%	260	5.0%	142	2.7%
JUTIAPA	6,445	85.4%	68	0.9%	325	4.3%	536	7.1%	175	2.3%
PETEN	5,713	78.6%	29	0.4%	650	8.9%	763	10.5%	118	1.6%
QUETZALTENANGO	9,055	81.0%	176	1.6%	1,141	10.2%	673	6.0%	135	1.2%
QUICHE	8,413	83.6%	320	3.2%	650	6.5%	593	5.9%	90	0.9%
RETALHULEU	4,010	81.6%	169	3.4%	485	9.9%	227	4.6%	22	0.4%
SACATEPEQUEZ	2,846	72.9%	168	4.3%	495	12.7%	261	6.7%	135	3.5%
SAN MARCOS	16,843	86.0%	411	2.1%	1,375	7.0%	432	2.2%	514	2.6%
SANTA ROSA	5,072	86.7%	73	1.2%	431	7.4%	214	3.7%	61	1.0%
SOLOLA	5,176	85.4%	127	2.1%	305	5.0%	367	6.1%	83	1.4%
SUCHITEPEQUEZ	5,311	80.9%	151	2.3%	566	8.6%	444	6.8%	92	1.4%

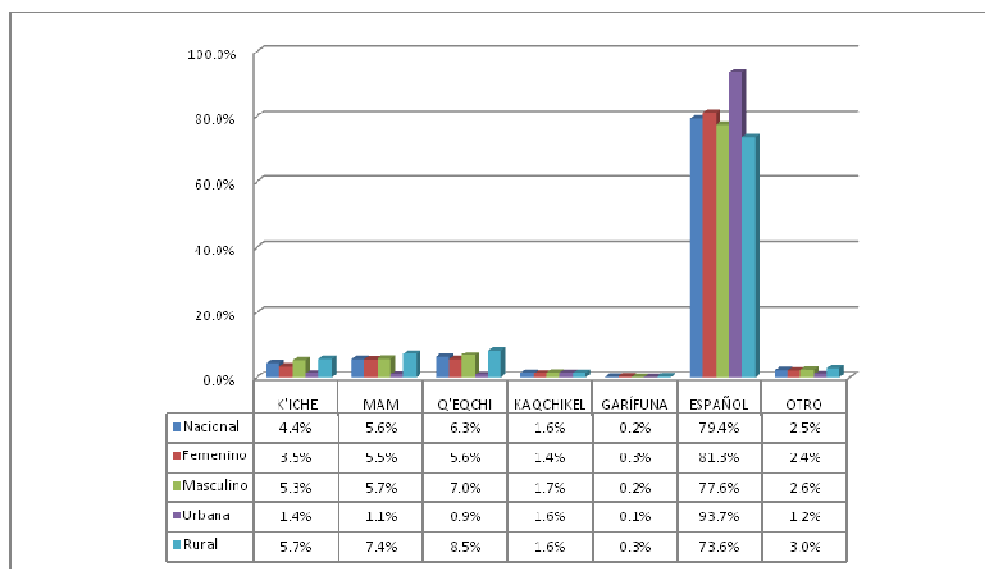
TOTONICAPAN	4,331	79.0%	118	2.2%	470	8.6%	527	9.6%	34	0.6%
ZACAPA	2,600	84.7%	60	2.0%	114	3.7%	155	5.0%	142	4.6%

Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

Las siguientes tablas y figuras muestran la información lingüística recabada a través de la evaluación. El primer dato recogido fue averiguar cuál es el idioma materno de los alumnos evaluados; los resultados se encuentran divididos por área geográfica, género, etnia y departamento.

En la gráfica 130 se muestra el idioma materno de los alumnos evaluados. El porcentaje nacional en que el idioma materno es el Español es del 79.4%. Este mismo idioma es el más representado tanto para el área rural y urbana (73.6% y 93.7%, respectivamente) como para el género masculino y femenino (77.6% y 81.3%, respectivamente). Después del Español, el idioma materno predominante es el Q'eqchi con un 6.3% a nivel nacional, un 8.5% en el área rural, 5.6% en el género femenino y un 7% en el género masculino. Sin embargo el idioma urbano más hablado, después del Español, es el K'iche'.

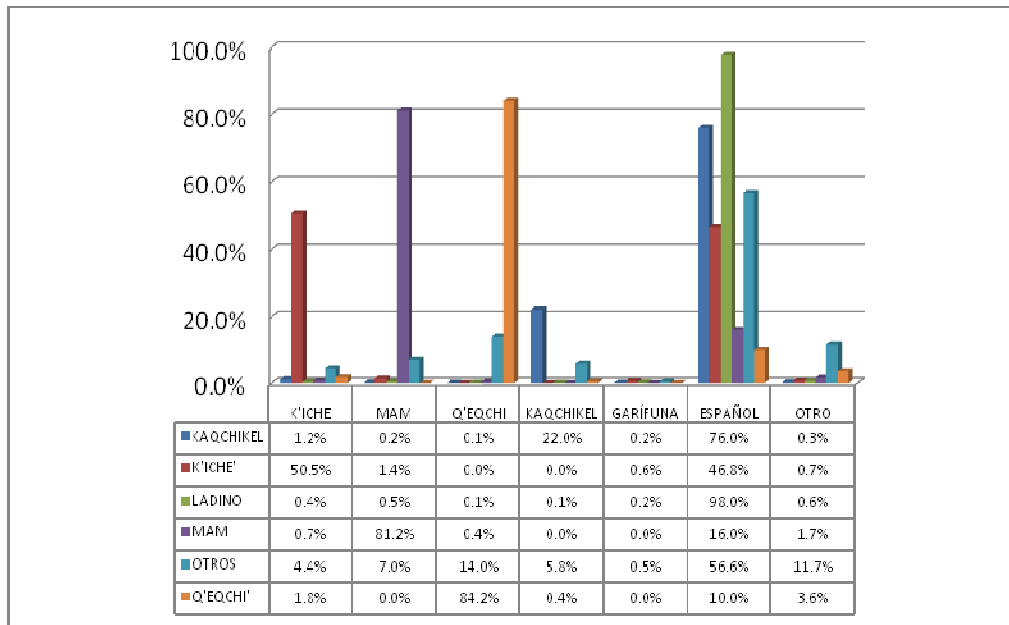
Gráfica No. 133 Resultados nacionales, por área y género: Idioma materno



Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

La gráfica 131 muestra el idioma materno según la adscripción étnica del evaluado. Es interesante ver que, para la etnia K'iche', solamente el 50.5% reporta que este es su idioma materno, mientras que el 46.8% de esta etnia reporta que el Español es su idioma materno. Para la etnia Kaqchikel, solamente el 22% reporta éste como su idioma materno, mientras que el 76% reporta el Español. Las etnias cuyo idioma tradicional coincide en mayoría con el idioma materno son la Mam, que reporta el 81.2% y la Q'eqchi' que reporta el 84.2% como su idioma materno.

Gráfica No. 134 Resultados por etnia: Idioma materno



Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

La tabla número 91 permite observar el idioma materno de los alumnos según el departamento. Es importante mencionar que en todos los departamentos, con excepción de Alta Verapaz, el mayor porcentaje está en el idioma Español.

Tabla No. 95 Resultados por departamento: Idioma materno

DEPARTAMENTOS							
	K'ICHE	MAM	Q'EQCHI	KAQCHIKEL	GARÍFUNA	ESPAÑOL	OTRO
	Porcentaje	Porcentaje	Porcentaje	Porcentaje	Porcentaje	Porcentaje	Porcentaje
ALTA VERAPAZ	1.0%	0.1%	71.3%	0.4%	0.1%	25.3%	1.9%
BAJA VERAPAZ	1.7%	0.1%	5.7%	0.1%	0.0%	88.9%	3.4%
CHIMALTENANGO	0.6%	0.0%	0.1%	11.1%	0.1%	87.9%	0.2%
CHIQUMULA	0.0%	0.1%	0.1%	0.0%	0.1%	98.8%	1.0%
CIUDAD CAPITAL	1.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.3%	98.2%	0.5%
EL PROGRESO	0.1%	0.2%	0.0%	0.0%	0.0%	99.0%	0.8%

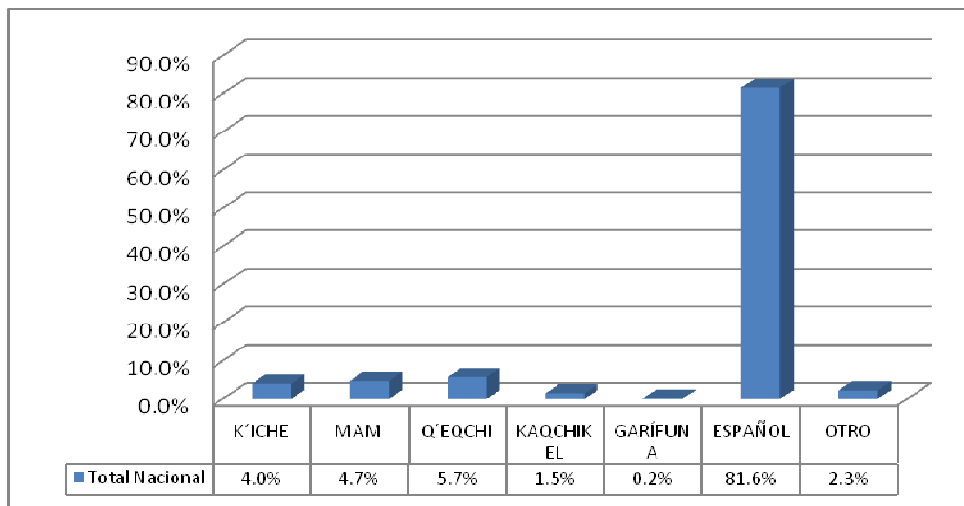
ESCUINTLA	0.5%	0.0%	0.0%	0.0%	0.6%	98.6%	0.3%
GUATEMALA	0.4%	0.4%	0.0%	3.1%	0.5%	94.9%	0.7%
HUEHUETENANGO	0.1%	37.5%	0.3%	0.1%	0.2%	54.1%	7.8%
IZABAL	0.6%	0.5%	15.4%	0.0%	0.1%	83.1%	0.3%
JALAPA	0.7%	0.3%	0.0%	0.0%	0.0%	98.5%	0.5%
JUTIAPA	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.8%	99.2%	0.0%
PETEN	1.5%	0.0%	16.4%	0.0%	0.0%	82.0%	0.1%
QUETZALTENANGO	0.6%	18.9%	0.4%	0.0%	0.0%	78.4%	1.7%
QUICHE	31.9%	4.0%	6.5%	0.0%	0.8%	35.9%	20.9%
RETALHULEU	0.1%	0.4%	0.0%	0.0%	0.1%	97.3%	2.1%
SACATEPEQUEZ	0.0%	0.4%	0.0%	3.2%	0.2%	95.4%	0.8%
SAN MARCOS	0.9%	11.6%	0.0%	0.0%	0.0%	86.9%	0.5%
SANTA ROSA	0.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	99.7%	0.2%
SOLOLA	33.2%	0.4%	0.0%	20.2%	0.5%	44.3%	1.4%
SUCHITEPEQUEZ	0.6%	0.2%	0.0%	0.3%	0.4%	95.6%	2.9%
TOTONICAPAN	40.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	59.6%	0.0%
ZACAPA	0.6%	0.0%	0.2%	0.0%	0.0%	99.2%	0.0%

Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

Para complementar la información anterior, se indagó cual era el idioma que hablan los estudiantes evaluados con sus hermanos y hermanas; los resultados se muestran en las siguientes gráficas y tablas divididos por etnia, área geográfica, género y departamento.

En la siguiente gráfica se aprecia que a nivel nacional, la mayoría de los niños hablan en idioma español con sus hermanos, mientras que tan sólo el 5.7% lo hace en Q'eqchi', el 4.7 % en Mam, el 4.0% en K'iche, 1.5% en Kaqchikel, y el 0.2 % en Garífuna. La opción "otro" incluía todos los idiomas no mayoritarios en Guatemala, y representó el 2.3% del idioma que los alumnos evaluados usan para comunicarse con sus hermanos.

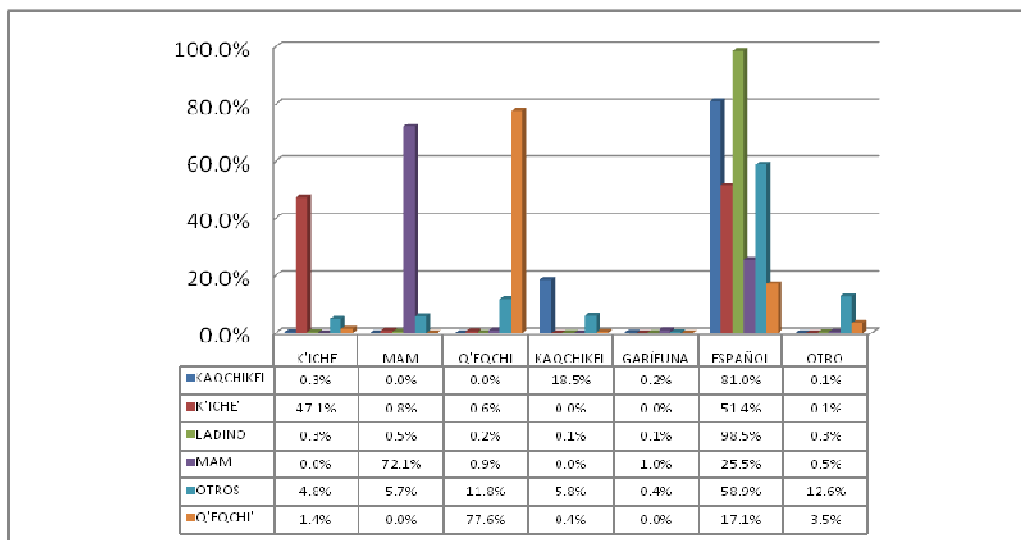
Gráfica No. 135 Resultado nacional: Idioma que hablas con hermanos y hermanas



Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

Según los datos mostrados en la siguiente gráfica, entre la etnia K'iche', el 51.4% hablan con sus hermanos en Español, y el 47.1% en K'iche'. En el caso de la etnia Kaqchikel, el 81% hablan en Español con sus hermanos mientras que el 18.5% en Kaqchikel. Para la etnia Mam, el 72.1% reportan hablar con sus hermanos en Mam y el 25.1 % en Español. En la etnia Q'eqchi', el 77.6% hablan con sus hermanos en Q'eqchi' y el 17.1% en Español.

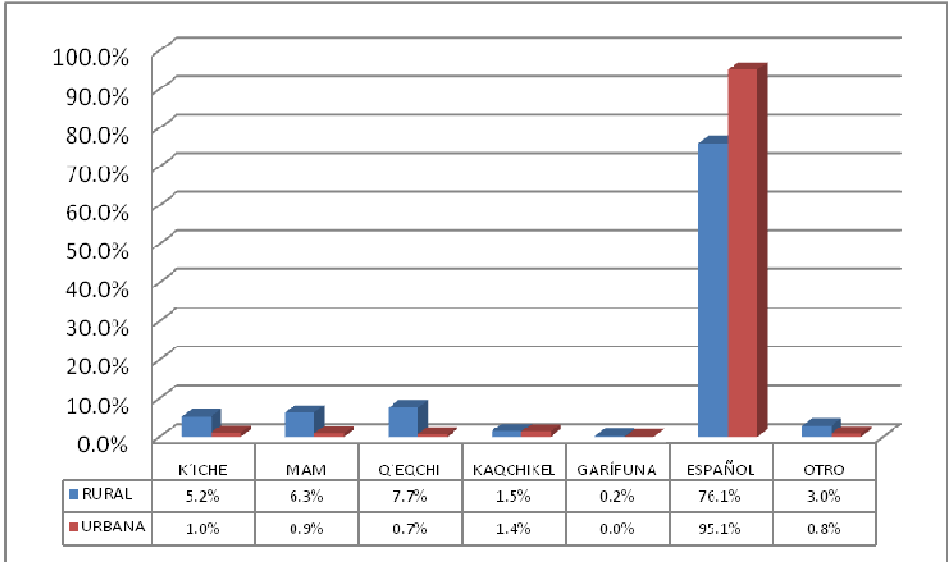
Gráfica No. 136 Resultados por etnia: Idioma que hablas con hermanos y hermanas



Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

La gráfica 134 muestra los resultados de la misma pregunta por área geográfica. En ella se puede observar que en el área rural el 76.1%, y en área urbana 95.1%, reportan que se comunican con sus hermanos en idioma español. Luego, el otro idioma en el que se comunican con sus hermanos según área es el Mam con un 6.3% en el área rural y un 0.9% en el área urbana.

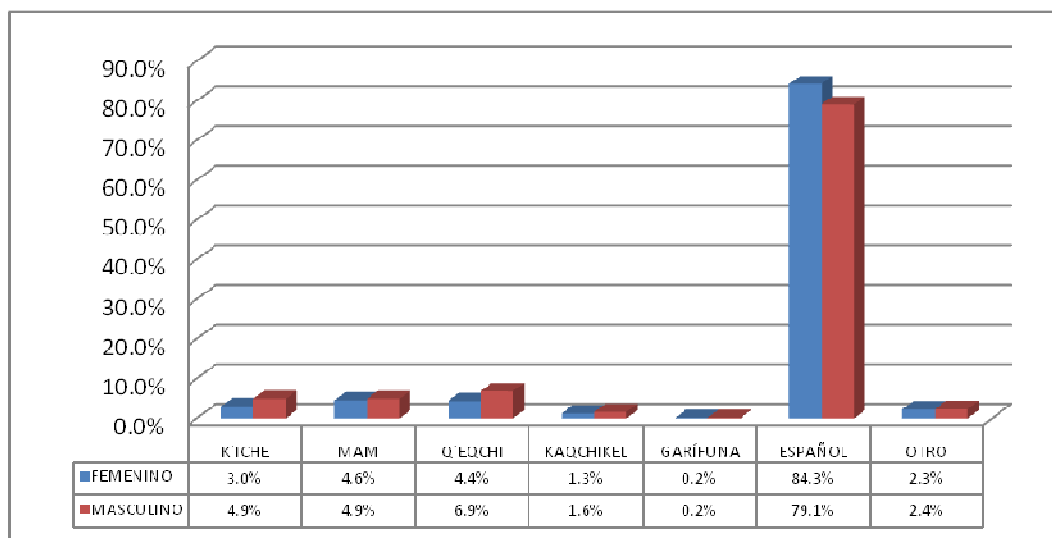
Gráfica No. 137 Resultados por área: Idioma que hablas con hermanos y hermanas



Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

La gráfica número 135 muestra el idioma en que los evaluados hablan con hermanos y hermanas según el género de los primeros. Como se puede observar, el Español sigue siendo el que presenta un mayor porcentaje para ambos géneros: 79.1% para el masculino y 84.3% para el femenino. Otro de los idiomas que más se usa es el k'iche con un 4.9% y un 3%, en el mismo orden.

Gráfica No. 138 Resultados por género: Idioma que hablas con hermanos y hermanas



Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

La tabla 92 muestra el idioma que los alumnos hablan con hermanos y hermanas según el departamento donde se llevó a cabo la aplicación. Es importante mencionar que en todos los departamentos, con excepción de Alta Verapaz, el mayor porcentaje corresponde al idioma español.

Tabla No. 96 Resultado por departamento: Idioma que hablas con hermanos y hermanas

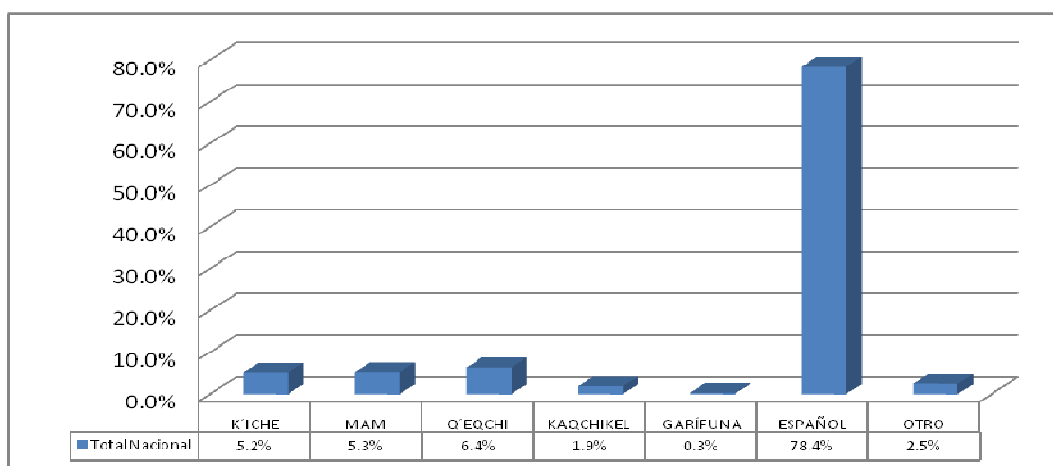
DEPARTAMENTO							
	K'ICHE	MAM	Q'EQCHI	KAQCHIKEL	GARÍFUNA	ESPAÑOL	OTRO
	Porcentaje	Porcentaje	Porcentaje	Porcentaje	Porcentaje	Porcentaje	Porcentaje
ALTA VERAPAZ	2.5%	0.1%	62.7%	0.3%	0.0%	32.4%	2.1%
BAJA VERAPAZ	1.8%	0.1%	4.8%	0.2%	0.7%	89.1%	3.3%
CHIMALTENANGO	0.2%	0.0%	0.0%	10.0%	0.0%	89.7%	0.1%
CHIQUMULA	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.1%	99.1%	0.7%
CIUDAD CAPITAL	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.1%	99.9%	0.0%
EL PROGRESO	0.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	99.8%	0.1%
ESCUINTLA	0.0%	0.2%	0.0%	0.0%	0.3%	99.2%	0.3%

GUATEMALA	0.1%	0.1%	0.0%	2.0%	0.2%	96.8%	0.7%
HUEHUETENANGO	0.2%	34.1%	0.5%	0.0%	0.7%	54.5%	10.0%
IZABAL	0.2%	0.0%	13.6%	0.0%	0.2%	85.6%	0.3%
JALAPA	1.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.1%	98.7%	0.0%
JUTIAPA	0.5%	0.0%	0.0%	0.0%	0.1%	99.4%	0.0%
PETEN	1.5%	0.0%	14.9%	0.0%	0.0%	83.6%	0.0%
QUETZALTENANGO	0.7%	15.6%	0.0%	0.0%	0.4%	82.7%	0.7%
QUICHE	32.3%	0.6%	7.9%	0.0%	0.0%	39.6%	19.4%
RETALHULEU	0.5%	0.5%	0.1%	0.0%	0.0%	98.0%	0.9%
SACATEPEQUEZ	0.0%	0.4%	0.0%	2.1%	0.0%	97.1%	0.4%
SAN MARCOS	0.7%	9.8%	0.0%	0.0%	0.2%	89.3%	0.0%
SANTA ROSA	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%
SOLOLA	30.9%	1.0%	0.0%	23.5%	0.1%	44.1%	0.6%
SUCHITEPEQUEZ	0.9%	0.0%	0.0%	0.3%	0.1%	95.8%	2.9%
TOTONICAPAN	31.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	68.6%	0.0%
ZACAPA	0.1%	0.0%	0.2%	0.0%	0.0%	99.4%	0.3%

Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

A continuación se aborda el idioma que los estudiantes evaluados utilizan para comunicarse con sus padres. Se comenzó preguntando por el caso de la comunicación con la mamá, y al indagar este fenómeno a nivel nacional, se obtuvo que el 78.4% se comunica con ella en idioma español, el 6.4% en Q'eqchi', el 5.2% en Mam, el 5.3% en K'iche', el 1.9% en Kaqchikel y en Garífuna apenas el 0.3%.

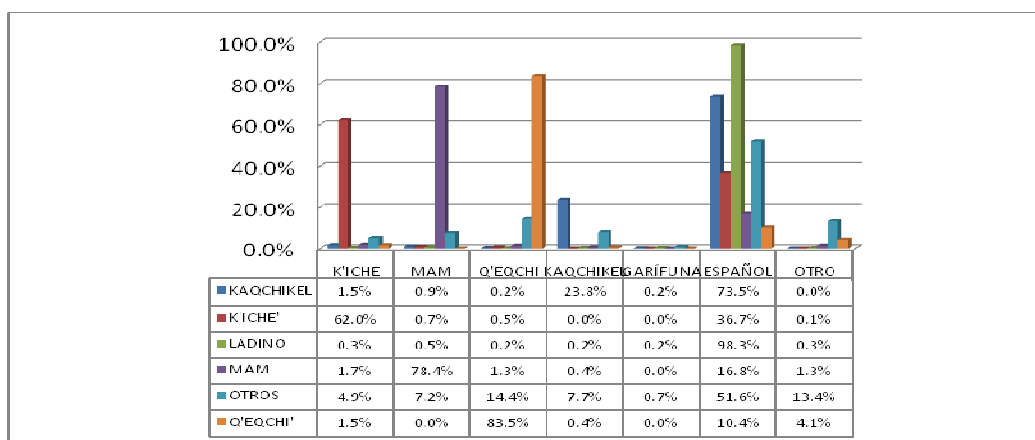
Gráfica No. 139 Resultados nacionales: Idioma que hablas con Mamá



Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

Según la etnia a la que se adscriben los estudiantes evaluados, el idioma que emplean para hablar con su mamá se puede observar en la gráfica 137. En la etnia K'iche' el 62% hablan con su mamá en K'iche' y el 36.7% en Español; en la etnia Kaqchikel el 73.5% hablan en idioma español con su mamá y el 23.8% en Kaqchikel. Para la etnia Mam, el 78.4% reportan hablar con su mamá en Mam y el 16.8% en Español. Para la etnia Q'eqchi', el 83.5% hablan con su mamá en Q'eqchi' y el 10.4% en idioma español.

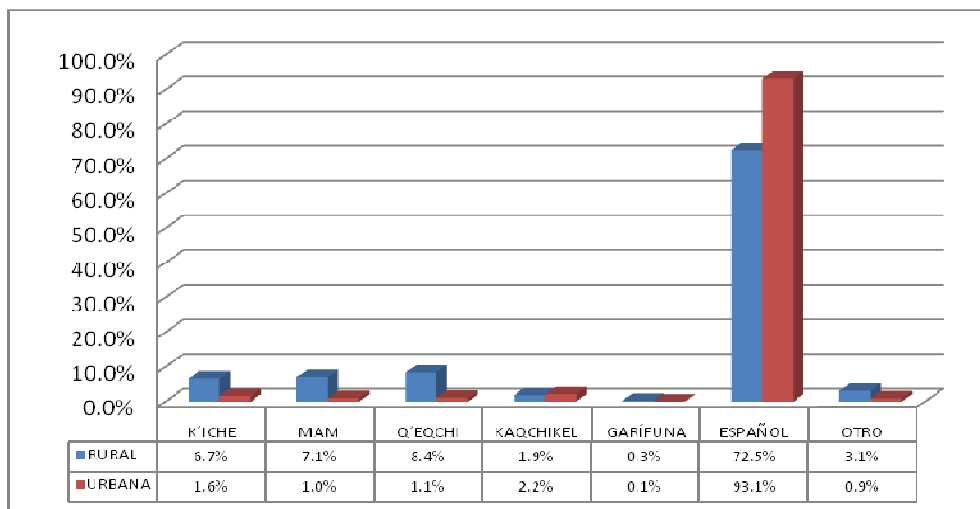
Gráfica No. 140 Resultado por etnia: Idioma que hablas con Mamá



Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

A continuación se muestran los resultados por área geográfica. En la siguiente gráfica se puede observar que en el área rural el 72.5% se comunican con mamá en Español; en el área urbana el porcentaje asciende al 93.1%. El Q'eqchi es el segundo idioma más usado en el área rural, mientras que en el área urbana el segundo idioma más usado es el K'iche'; pero ambos con porcentajes muy lejanos al los del Español.

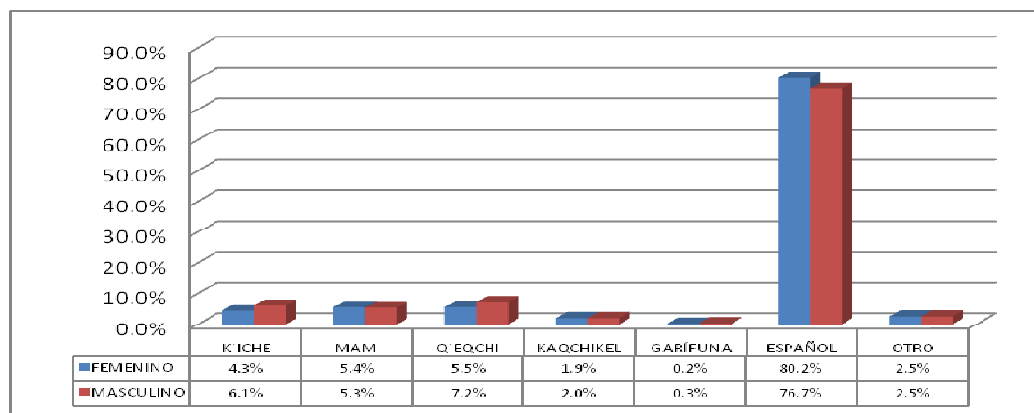
Gráfica No. 141 Resultados por área: Idioma que hablas con Mamá



Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

Como se puede observar, el idioma español sigue representando el mayor porcentaje, tanto para los niños como para las niñas, 76.7% y 80.2% respectivamente. El idioma Q'eqchi' es para ambos géneros el segundo idioma más hablado, con porcentajes del 5.5% para el género femenino y 7.2% para el masculino.

Gráfica No. 142 Resultados por género: Idioma que hablas con Mamá



Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

La Tabla 93 muestra el idioma que los alumnos hablan con su mamá según el departamento que habitan. Es importante mencionar que en todos los departamentos -con excepción de Alta Verapaz, Quiché, Sololá y Totonicapán- el mayor porcentaje corresponde al idioma español.

Tabla No. 97 Resultados por departamento: Idioma que hablas con Mamá

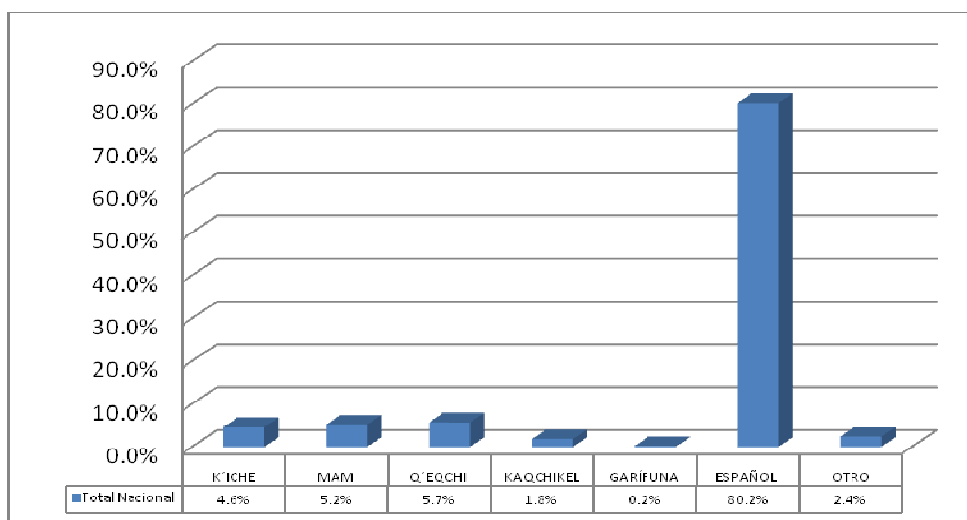
DEPARTAMENTO	K'ICHE'	MAM	Q'EQCHI'	KAQCHIKEL	GARÍFUNA	ESPAÑOL	OTRO
	Porcentaje	Porcentaje	Porcentaje	Porcentaje	Porcentaje	Porcentaje	Porcentaje
ALTA VERAPAZ	0.7%	0.1%	70.9%	0.4%	0.0%	25.8%	2.2%
BAJA VERAPAZ	1.3%	0.1%	7.3%	0.3%	0.7%	86.9%	3.3%
CHIMALTENANGO	1.1%	0.6%	0.0%	14.3%	0.1%	83.8%	0.2%
CHIQUIMULA	0.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.1%	99.0%	0.8%
CIUDAD CAPITAL	1.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	98.3%	0.3%
EL PROGRESO	0.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	99.8%	0.2%
ESCUINTLA	0.5%	0.2%	0.0%	0.0%	0.3%	98.7%	0.3%
GUATEMALA	0.3%	0.4%	0.1%	2.9%	0.4%	95.5%	0.6%
HUEHUETENANGO	0.1%	36.3%	0.7%	0.2%	0.9%	50.7%	11.0%
IZABAL	0.6%	0.0%	15.9%	0.5%	0.2%	82.6%	0.2%
JALAPA	0.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	99.3%	0.0%
JUTIAPA	0.0%	0.0%	0.0%	0.5%	0.1%	99.4%	0.0%
PETEN	1.4%	0.0%	16.1%	0.0%	0.0%	82.3%	0.1%
QUETZALTENANGO	1.6%	17.9%	0.2%	0.0%	0.0%	80.1%	0.2%
QUICHE	38.7%	2.2%	7.6%	0.0%	0.0%	31.0%	20.5%
RETALHULEU	0.7%	1.2%	0.0%	0.1%	0.1%	97.3%	0.6%
SACATEPEQUEZ	0.0%	0.0%	0.0%	3.9%	0.0%	95.7%	0.3%

SAN MARCOS	0.5%	10.7%	0.0%	0.0%	0.8%	88.0%	0.0%
SANTA ROSA	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%
SOLOLA	36.8%	0.8%	1.1%	26.6%	0.5%	33.7%	0.6%
SUCHITEPEQUEZ	0.9%	0.9%	0.0%	0.3%	0.0%	94.3%	3.5%
TOTONICAPAN	52.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	48.0%	0.0%
ZACAPA	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	99.7%	0.3%

Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

El mismo fenómeno del idioma utilizado para comunicarse con los padres, pero en este caso enfocado a la figura paterna, se aborda en las siguientes gráficas y tablas. Al indagar este fenómeno a nivel nacional, se obtuvo que el 80.2% lo hacen en Español, el 5.7% en Q'eqchi, el 5.2% en Mam, el 4.6% en K'iche, el 1.8% en Kaqchikel y en Garífuna apenas el 0.2%. En la categoría Otro, donde se incluyen todos los demás idiomas, se llega a un indicador del 2.4%.

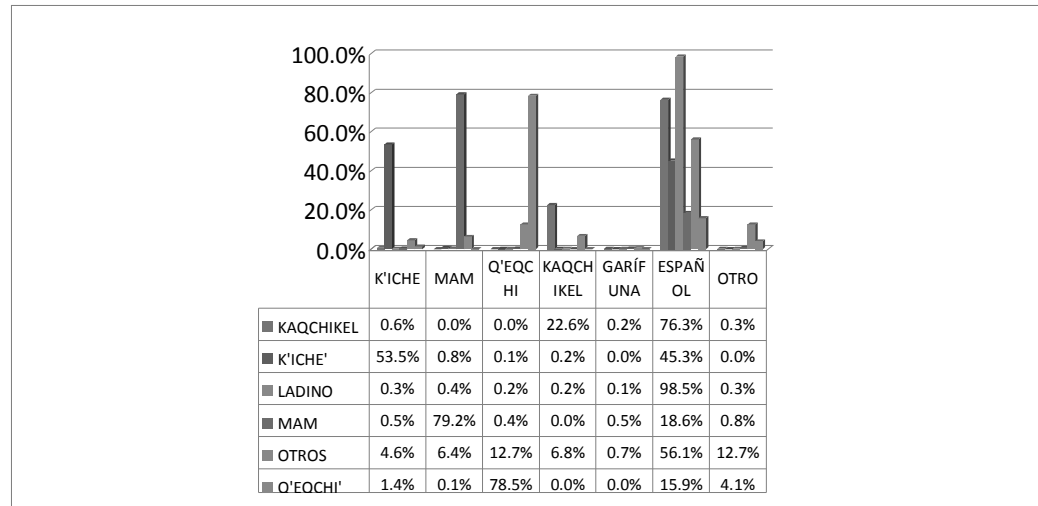
Gráfica No. 143 Resultados nacionales: Idioma que hablas con Papá



Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

En la siguiente gráficas se aprecia que en la etnia K'iche' el 53.5% hablan con el Papá en k'iche' y el 45.3% en Español; en la etnia Kaqchikel el 76.3% hablan en Español con el papá y el 22.6%, Kaqchikel. Para la etnia Mam el 79.2% reportan hablar con su papá en Mam y el 18.6% en idioma español. En el caso de la etnia Q'eqchi' el 78.5% hablan con su papá en Q'eqchi' y el 15.9% en Español.

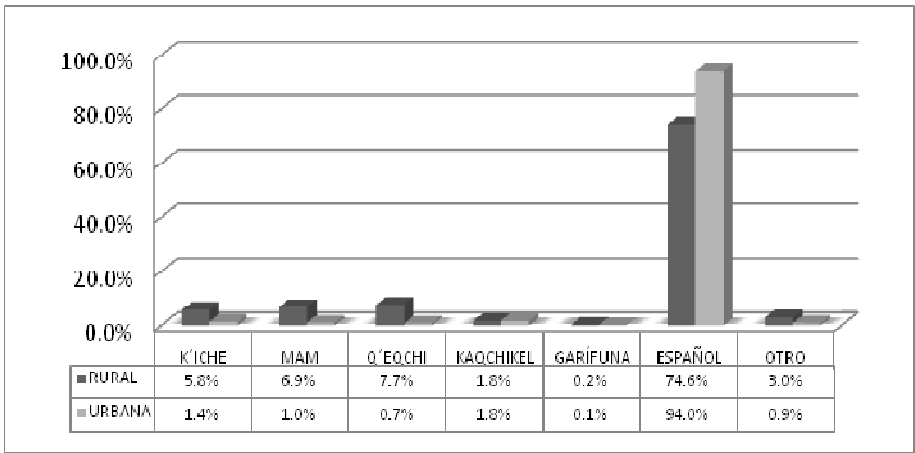
Gráfica No. 144 Resultados por etnia: Idioma que hablas con Papá



Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

En la siguiente gráfica se puede observar que en el área rural el 74.5% se comunican con su papá en Español, mientras que en el área urbana se reporta lo mismo pero con el 94%. El segundo idioma con el que los evaluados se comunican con su papá es el Q'eqchi, con un 7.7% en el área rural y un 0.7% en el área urbana; el Mam lo emplea el 6.9% del área rural y el 1.0% del área urbana.

Gráfica No. 145 Resultado por área: Idioma que hablas con Papá

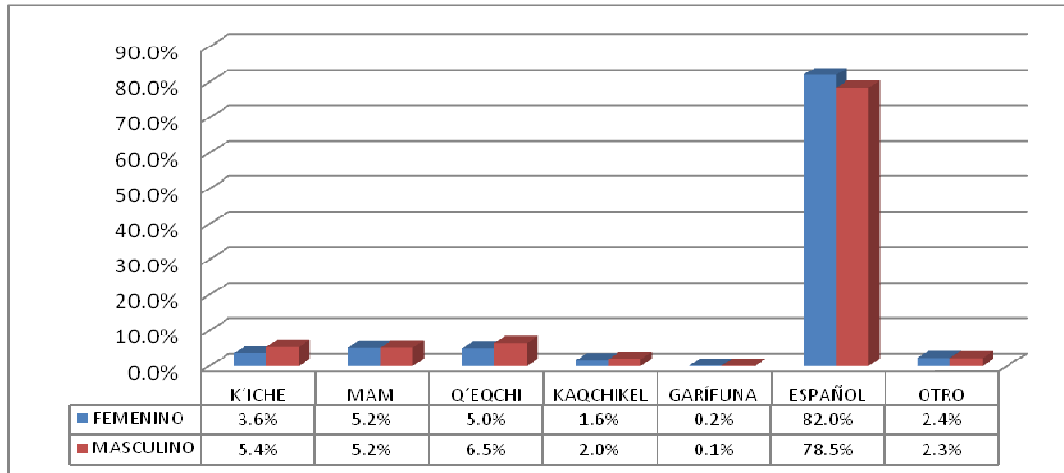


Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

La gráfica 143 muestra el idioma en que los evaluados hablan con su papá ordenando los resultados por género. En términos generales, el idioma español sigue siendo el de mayor porcentaje tanto para los niños como para las niñas, con un 78.5% y 82% respectivamente. Otro de los idiomas predominantes son: Mam para las niñas, y

Q'eqchi' para los niños; ambos idiomas muy lejos de los porcentajes que posee el Español.

Gráfica No. 146 Resultados por género: Idioma que hablas con Papá



Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

La tabla 94 permite conocer el idioma que los alumnos hablan con su papá según el departamento donde se llevó a cabo la evaluación. Es importante mencionar que en todos los departamentos, con excepción de Alta Verapaz y Quiché, el mayor porcentaje corresponde siempre al idioma español.

Tabla No. 98 Resultados por departamento: Idioma que hablas con Papá

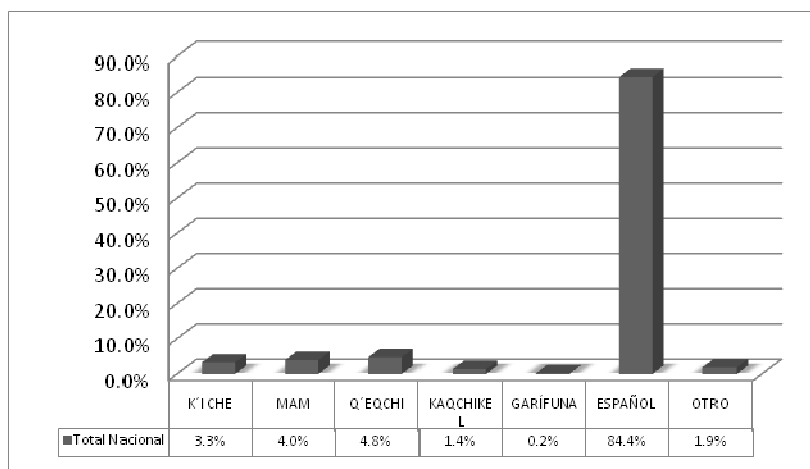
DEPARTAMENTO	K'ICHE	MAM	Q'EQCHI	KAQCHIKEL	GARÍFUNA	ESPAÑOL	OTRO
	Porcentaje	Porcentaje	Porcentaje	Porcentaje	Porcentaje	Porcentaje	Porcentaje
ALTA VERAPAZ	0.6%	0.1%	63.3%	0.4%	0.0%	33.5%	2.1%
BAJA VERAPAZ	1.4%	0.2%	7.4%	0.4%	0.7%	86.7%	3.2%
CHIMALTENANGO	0.2%	0.0%	0.0%	13.6%	0.4%	85.6%	0.2%
CHIQUMULA	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.1%	99.0%	0.9%
CIUDAD CAPITAL	0.8%	0.0%	0.0%	0.3%	0.0%	98.6%	0.3%
EL PROGRESO	0.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	99.7%	0.2%
ESCUINTLA	0.5%	0.0%	0.0%	0.0%	0.3%	98.9%	0.3%
GUATEMALA	0.2%	0.1%	0.0%	2.2%	0.2%	96.7%	0.5%

HUEHUETENANGO	0.1%	37.2%	0.2%	0.0%	0.9%	51.8%	9.8%
IZABAL	0.0%	0.5%	15.6%	0.3%	0.0%	83.1%	0.4%
JALAPA	0.8%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	99.1%	0.1%
JUTIAPA	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.6%	99.4%	0.0%
PETEN	1.5%	0.0%	15.8%	0.0%	0.2%	82.4%	0.1%
QUETZALTENANGO	2.2%	17.8%	0.0%	0.5%	0.0%	79.4%	0.1%
QUICHE	36.8%	1.6%	7.3%	0.0%	0.0%	33.8%	20.4%
RETALHULEU	0.2%	0.9%	0.0%	0.4%	0.0%	97.5%	1.1%
SACATEPEQUEZ	0.0%	0.0%	0.0%	2.2%	0.2%	97.3%	0.3%
SAN MARCOS	0.0%	9.8%	0.0%	0.0%	0.0%	90.0%	0.2%
SANTA ROSA	0.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	99.9%	0.0%
SOLOLA	34.0%	0.5%	0.0%	25.8%	0.2%	39.0%	0.6%
SUCHITEPEQUEZ	0.6%	0.0%	0.0%	0.3%	0.0%	96.0%	3.1%
TOTONICAPAN	40.4%	0.6%	0.0%	0.0%	0.0%	59.0%	0.0%
ZACAPA	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	99.9%	0.1%

Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

Al indagar cuál es el idioma que el evaluado habla con mayor frecuencia a nivel nacional, resulta que el 84.4% reportó que es el idioma español. El 4.8% reportó que es el Q'eqchi', el 4.0% el Mam, el 3.3% el K'iche', el 1.4% el Kaqchikel, y el 0.2% reportó el idioma garífuna.

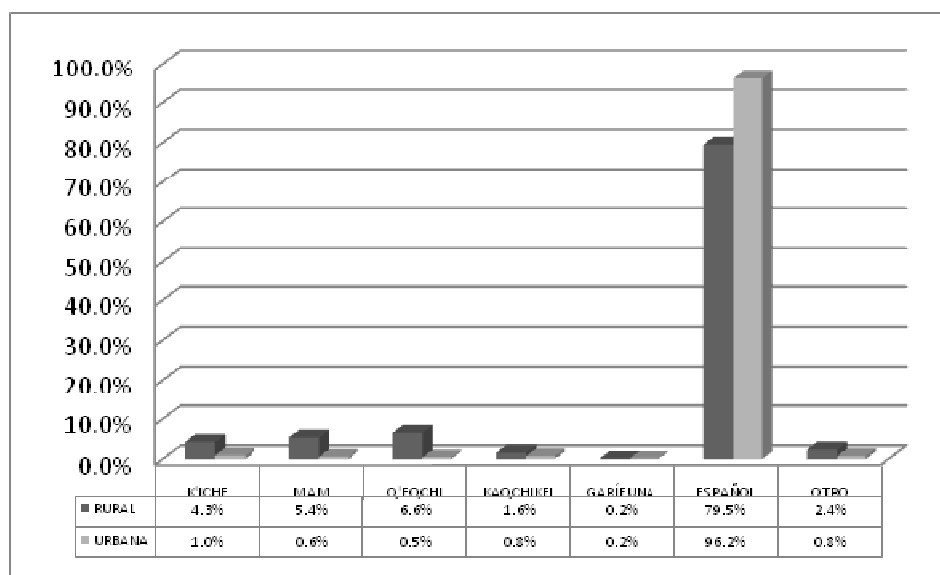
Gráfica No. 147 Resultados nacionales: Idioma hablado con más frecuencia



Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

En la gráfica 145 se muestra el idioma hablado con más frecuencia según área geográfica. Como puede observarse, tanto en el área rural como en la urbana el idioma que predomina es el español con el 79.5% y el 96.2% respectivamente. El segundo idioma varía por área: en la rural es el Q'eqchi', con un 6.6% y en el área urbana, el K'che' con el 1%.

Gráfica No. 148 Resultados por área: Idioma hablado con mayor frecuencia

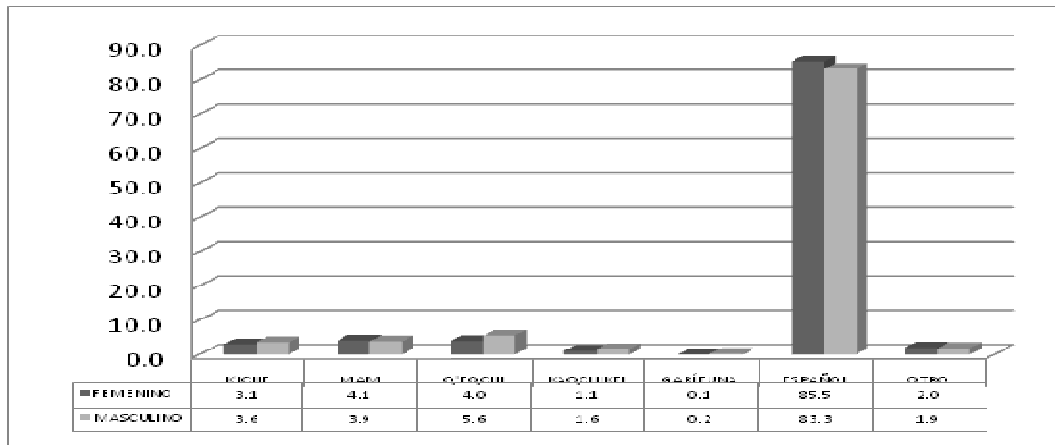


Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

El idioma hablado con más frecuencia, ordenado por género, se muestra en la siguiente gráfica. En ella puede observarse que el mayor porcentaje -tanto de

mujeres y como de hombres- es el Español con 84.3% y 79.1% respectivamente. El otro idioma más hablado por las mujeres es el Mam con un 4.6%, y por los hombres es el Q'eqchi con 6.9%.

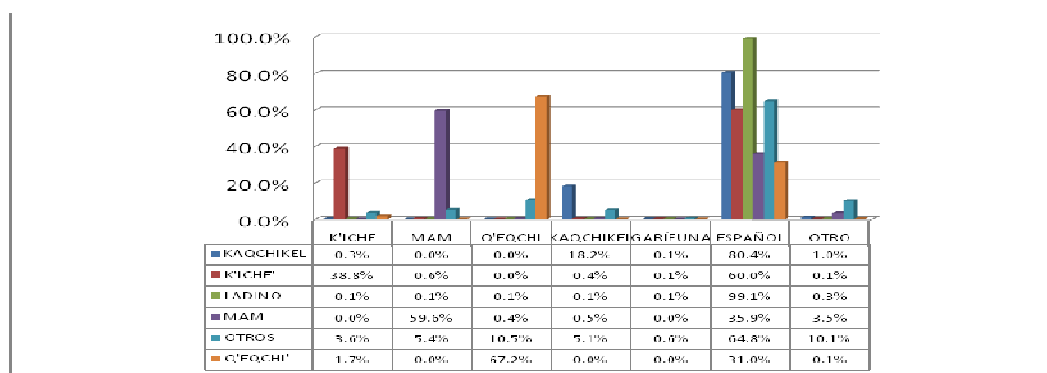
Gráfica No. 149 Resultados por género: Idioma hablado con más frecuencia



Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

Los datos del idioma utilizado con mayor frecuencia, ordenados por grupos étnicos, se aprecian en la figura 147. Dentro de la etnia K'iche', el 38.8% hablan con más frecuencia en K'iche' y el 60% en español; en el caso de la etnia Kaqchikel, el 80.4% hablan en Español con más frecuencia y apenas el 18.2% usan con mayor frecuencia el idioma Kaqchikel. Las únicas dos etnias que hacen uso más frecuencia de su idioma tradicional son la Q'eqchi' y la Mam: la primera etnia reporta que el 67.2% hablan con más frecuencia en Q'eqchi' y el 31% en español; por su lado la etnia Mam, reporta que el 59.6% hablan con más frecuencia en Mam y el 35.9% en Español.

Gráfica No. 150 Resultados por etnia: Idioma hablado con más frecuencia



Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

La siguiente tabla muestra el idioma hablado con más frecuencia por departamento. Como puede observarse, la tendencia es que en casi todos los departamentos el Español es el idioma hablado con más frecuencia, los porcentajes oscilan entre el 44.2% para el departamento de Alta Verapaz y el 100% para Santa Rosa. Es importante hacer notar que en Alta Verapaz el idioma hablado con más frecuencia es el Q'eqchi' con un 54.6%.

Tabla No. 99 Resultados por departamento: Idioma hablado con más frecuencia

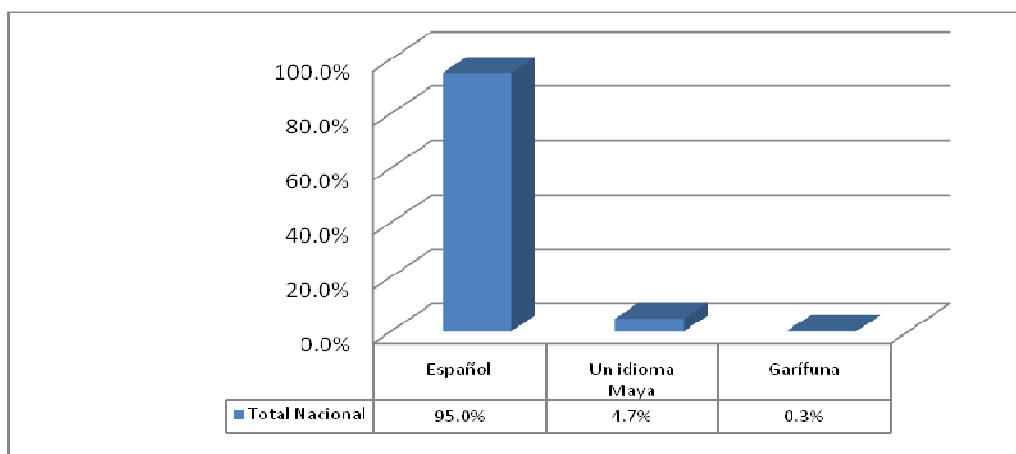
DEPARTAMENTO	QUE IDIOMA HABLAS CON MAS FRECUENCIA													
	K'ICHE'		MAM		Q'EQCHI'		KAQCHIKEL		GARÍFUNA		ESPAÑOL		OTRO	
	Conteo	Porcentaje	Conteo	Porcentaje	Conteo	Porcentaje	Conteo	Porcentaje	Conteo	Porcentaje	Conteo	Porcentaje	Conteo	Porcentaje
ALTA VERAPAZ	106	0.9%	0	0.0%	6,204	54.6%	0	0.0%	0	0.0%	5,015	44.2%	28	0.2%
BAJA VERAPAZ	4	0.1%	0	0.0%	120	2.9%	11	0.3%	32	0.8%	3,806	93.4%	100	2.5%
CHIMALTENANGO	14	0.2%	0	0.0%	0	0.0%	889	11.4%	4	0.1%	6,858	88.1%	15	0.2%
CHIQUMULA	4	0.1%	3	0.1%	0	0.0%	0	0.0%	10	0.3%	3,776	99.5%	2	0.1%
CIUDAD CAPITAL	38	0.5%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	17	0.2%	7,404	98.5%	55	0.7%
EL PROGRESO	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	2	0.1%	0	0.0%	2,578	99.6%	8	0.3%
ESCUINTLA	4	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	2	0.0%	45	0.5%	9,009	99.1%	31	0.3%
GUATEMALA	14	0.1%	21	0.1%	0	0.0%	295	1.6%	23	0.1%	17,846	97.2%	163	0.9%
HUEHUETENANGO	0	0.0%	2,993	21.8%	35	0.3%	7	0.1%	114	0.8%	9,529	69.3%	1,070	7.8%
IZABAL	0	0.0%	30	0.5%	814	13.2%	30	0.5%	11	0.2%	5,284	85.4%	18	0.3%
JALAPA	0	0.0%	0	0.0%	25	0.5%	0	0.0%	3	0.1%	5,175	99.1%	19	0.4%
JUTIAPA	5	0.1%	0	0.0%	37	0.5%	0	0.0%	6	0.1%	7,654	99.1%	18	0.2%
PETEN	112	1.5%	0	0.0%	785	10.2%	5	0.1%	0	0.0%	6,787	88.2%	7	0.1%

QUETZALTENANGO	155	1.4%	1,709	15.4%	0	0.0%	43	0.4%	0	0.0%	9,114	82.3%	59	0.5%
QUICHE	2,297	23.7%	175	1.8%	682	7.0%	35	0.4%	14	0.1%	4,856	50.2%	1,622	16.8%
RETALHULEU	9	0.2%	27	0.5%	0	0.0%	0	0.0%	4	0.1%	5,014	97.9%	67	1.3%
SACATEPEQUEZ	1	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	34	0.9%	6	0.2%	3,937	98.4%	22	0.6%
SAN MARCOS	2	0.0%	2,289	11.6%	0	0.0%	6	0.0%	39	0.2%	17,443	88.0%	38	0.2%
SANTA ROSA	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	5,962	100.0%	0	0.0%
SOLOLA	1,466	24.1%	33	0.5%	38	0.6%	1,082	17.8%	13	0.2%	3,384	55.6%	74	1.2%
SUCHITEPEQUEZ	29	0.4%	0	0.0%	0	0.0%	22	0.3%	0	0.0%	6,495	98.1%	76	1.1%
TOTONICAPAN	1,807	34.2%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	3,482	65.8%	0	0.0%
ZACAPA	0	0.0%	0	0.0%	6	0.2%	29	0.9%	0	0.0%	3,112	98.2%	21	0.7%

Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

La gráfica 148 muestra a nivel nacional el idioma empleado por los niños sumar y restar mentalmente; al igual que los datos anteriores el Español es el idioma con mayor porcentaje reportado (95%), mientras que el 4.7% reporta utilizar un idioma maya y el 0.32%, el garífuna.

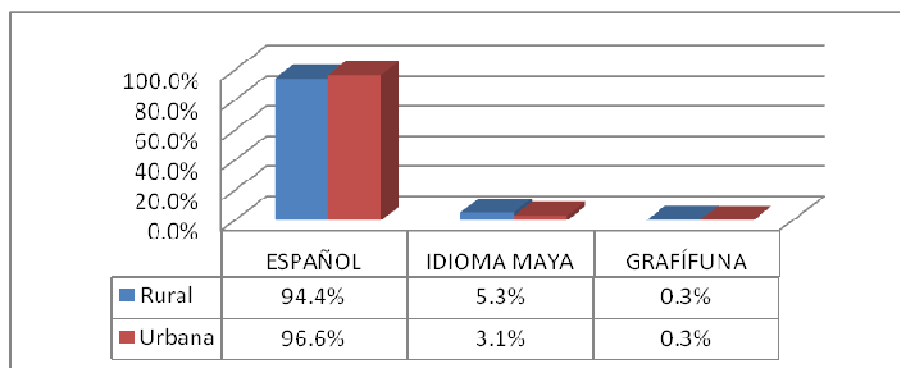
Gráfica No. 151 Resultados nacionales: Idioma empleado al pensar cuando se suma y resta



Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

La gráfica número 149 muestra por área geográfica el idioma empleado al pensar cuando se suma y resta. Como puede observarse, otra vez el idioma español es nuevamente el predominante tanto en el área urbana como en la rural con 96.6% y 94.4% respectivamente.

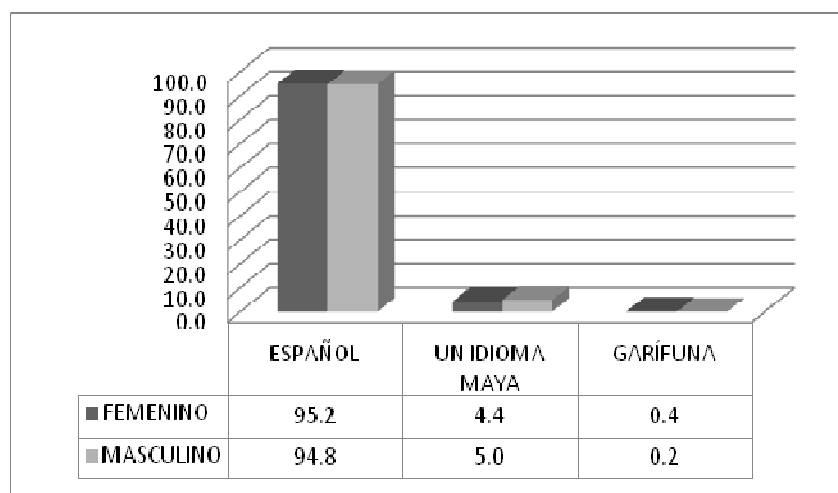
Gráfica No. 152 Resultados por área: Idioma empleado al pensar cuando se suma y resta



Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

Al ordenar por género la misma información anterior, se construyó la gráfica número 150. Los resultados muestran que el idioma español es nuevamente el que reporta mayor porcentaje con 95.2% para el género femenino y un 94.8% para el género masculino. Un 5% reporta usar uno de los idiomas mayas.

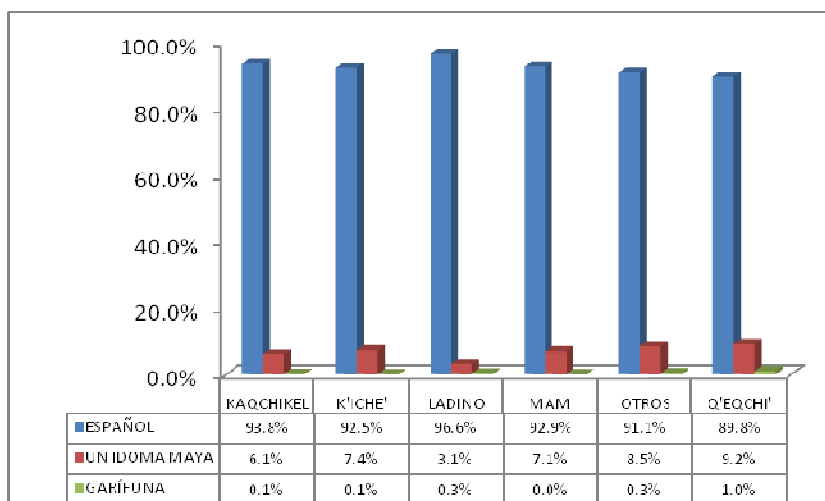
Gráfica No. 153 Resultados por género: Idioma empleado al pensar cuando se suma y resta



Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

En la gráfica 151 se muestra el idioma utilizado para sumar y restar mentalmente, ordenando los resultados por la etnia a la que se adscriben los evaluados. En la etnia K'iche' el 92.5% piensan en Español cuando suman y restan y el 7.4% en un idioma maya; en la etnia Kaqchikel el 93.8% piensan en Español mientras que el 6.1% en un idioma maya. Para la etnia Mam el 92.9% reportan pensar en idioma español cuando suman y restan y el 7.1% en un idioma maya. En el caso de la etnia Q'eqchi' el 89.8% piensan en Español y el 9.2% en un idioma maya cuando suman y restan mentalmente.

Gráfica No. 154 Resultados por etnia: Idioma empleado al pensar cuando se suma y resta



Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

La tabla 96 muestra, por departamento, el idioma empleado por el evaluado al pensar cuando se suma y resta. La tendencia continúa siendo el Español como el idioma más empleado.

Tabla No. 100 Resultados por departamento: Idioma empleado al pensar cuando se suma y resta

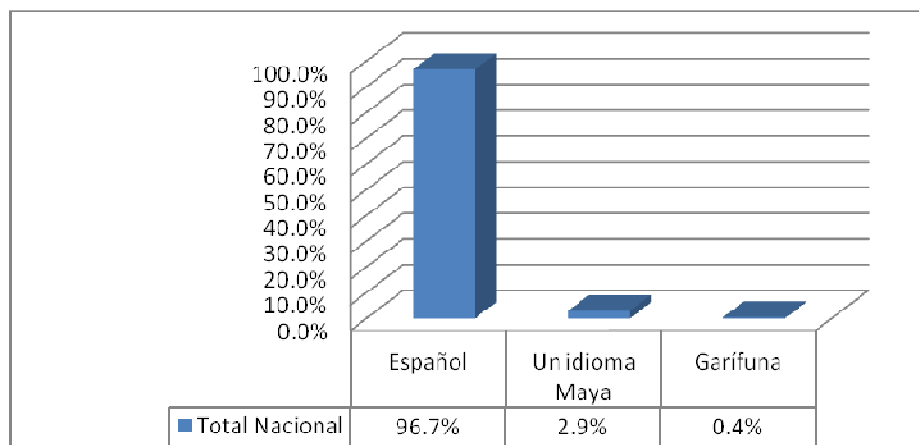
DEPARTAMENTO	CUANDO SUMAS Y RESTAS EN QUE IDIOMA PIENSAS					
	ESPAÑOL		UN IDOMA MAYA		GARÍFUNA	
	CONTEO	PORCENTAJE	CONTEO	PORCENTAJE	CONTEO	PORCENTAJE
ALTA VERAPAZ	10,930	91.5%	922	7.7%	89	0.7%
BAJA VERAPAZ	3,873	93.8%	214	5.2%	43	1.0%
CHIMALTENANGO	7,643	94.6%	433	5.4%	6	0.1%
CHIQUMULA	3,662	95.1%	140	3.6%	48	1.2%
CIUDAD CAPITAL	7,331	97.8%	132	1.8%	34	0.5%
EL PROGRESO	2,511	97.3%	62	2.4%	8	0.3%
ESCUINTLA	8,877	98.6%	129	1.4%	0	0.0%
GUATEMALA	17,802	96.3%	630	3.4%	56	0.3%
HUEHUETENANGO	12,710	91.4%	1,188	8.5%	4	0.0%

IZABAL	6,023	96.6%	210	3.4%	0	0.0%
JALAPA	4,957	94.4%	210	4.0%	83	1.6%
JUTIAPA	7,238	94.2%	424	5.5%	18	0.2%
PETEN	6,952	92.7%	538	7.2%	12	0.2%
QUETZALTENANGO	11,373	97.7%	233	2.0%	33	0.3%
QUICHE	9,344	92.1%	761	7.5%	40	0.4%
RETALHULEU	4,937	97.8%	110	2.2%	3	0.1%
SACATEPEQUEZ	3,860	96.4%	143	3.6%	0	0.0%
SAN MARCOS	19,203	96.0%	800	4.0%	0	0.0%
SANTA ROSA	5,683	95.4%	275	4.6%	1	0.0%
SOLOLA	5,707	92.7%	450	7.3%	0	0.0%
SUCHITEPEQUEZ	6,395	96.3%	228	3.4%	20	0.3%
TOTONICAPAN	5,243	95.9%	215	3.9%	7	0.1%
ZACAPA	2,900	93.1%	209	6.7%	6	0.2%

Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

Otro aspecto lingüístico abordado por esta evaluación fue el idioma en el que los niños evaluados escriben en su cuaderno. Como puede apreciarse, nuevamente el idioma español es el que tiene mayor porcentaje reportado con un 96.7%, el idioma maya reporta 2.9% y el garífuna el 0.4%.

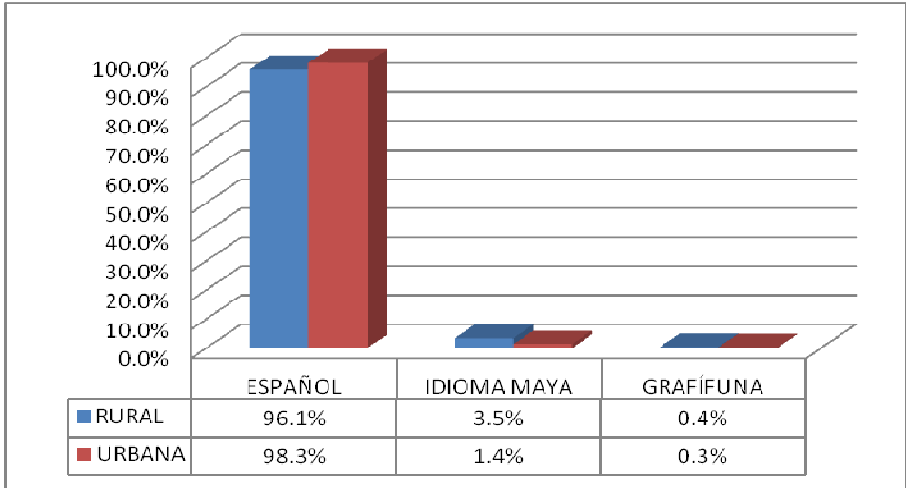
Gráfica No. 155 Resultados nacionales: Idioma en el que se escribe en el cuaderno



Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

Al ordenar los datos anterior por área geográfica puede observarse que tanto en el área urbana como en la rural, el idioma español es el que mayor porcentaje tiene con un 98.3% y un 96.1% respectivamente.

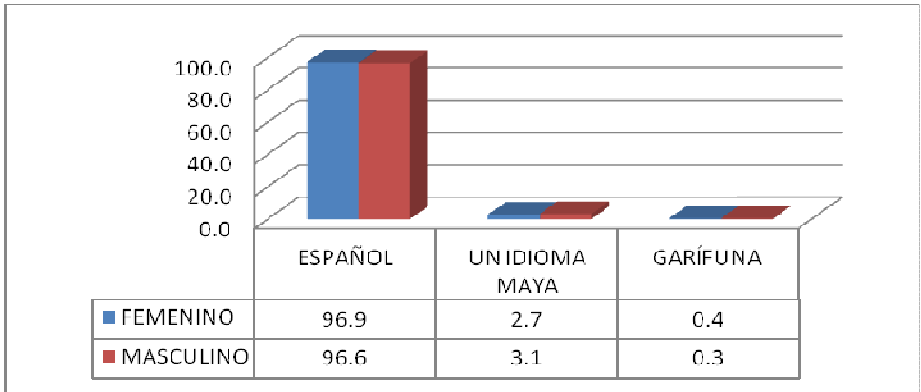
Gráfica No. 156 Resultados por área: Idioma en el que se escribe en el cuaderno



Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006

En la gráfica No. 154 se muestran los mismos resultados ordenados por género. El idioma más usado sigue siendo el Español con un 96.9% para el género femenino y un 96.6% para el género masculino. Aproximadamente el 3% de cada género reporta el uso de un idioma maya.

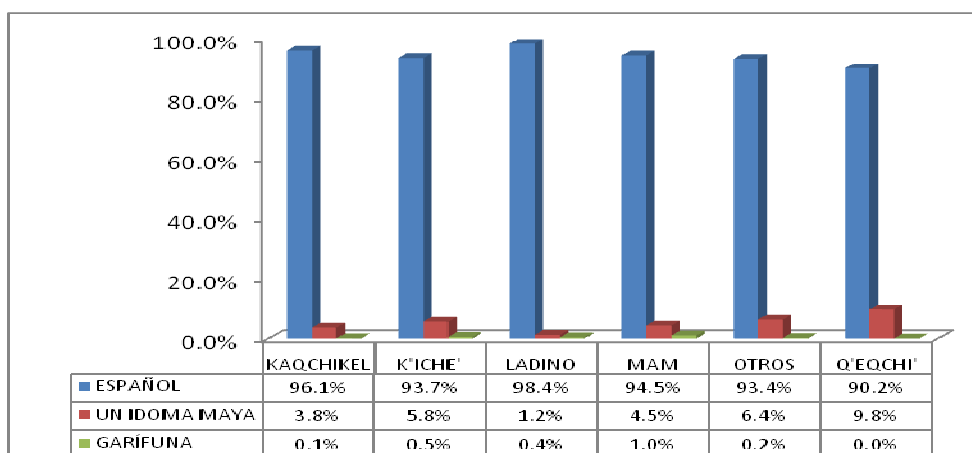
Gráfica No. 157 Resultados por género: Idioma en el que se escribe en el cuaderno



Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

El idioma que usa el evaluado al escribir en su cuaderno, según su adscripción étnica, se puede observar en la gráfica 155. En la etnia K'iche' el 93.7% piensan en Español cuando escriben algo en el cuaderno y el 5.8% en un idioma maya; en la etnia Kaqchikel el 96.1% reportó el uso del idioma español y el 3.8% el de un idioma maya. Para la etnia Mam el uso de Español alcanza el 94.5% y el 4.5% usa un idioma maya. Para la etnia Q'eqchi' el 90.2% piensan en Español cuando escriben y el 9.8% piensa en un idioma maya.

Gráfica No. 158 Resultados por etnia: Idioma en el que se escribe en el cuaderno



Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

En la siguiente tabla se muestra, por departamento, el idioma que los evaluados usan para escribir en su cuaderno. Como puede apreciarse la tendencia continua siendo que el idioma español presenta el que mayor porcentaje; estos oscilan entre el 99.5% para el departamento de Zacapa y el 91.9% para el departamento de Huehuetenango.

Tabla No. 101 Resultados por departamento: Idioma en el que se escribe en el cuaderno

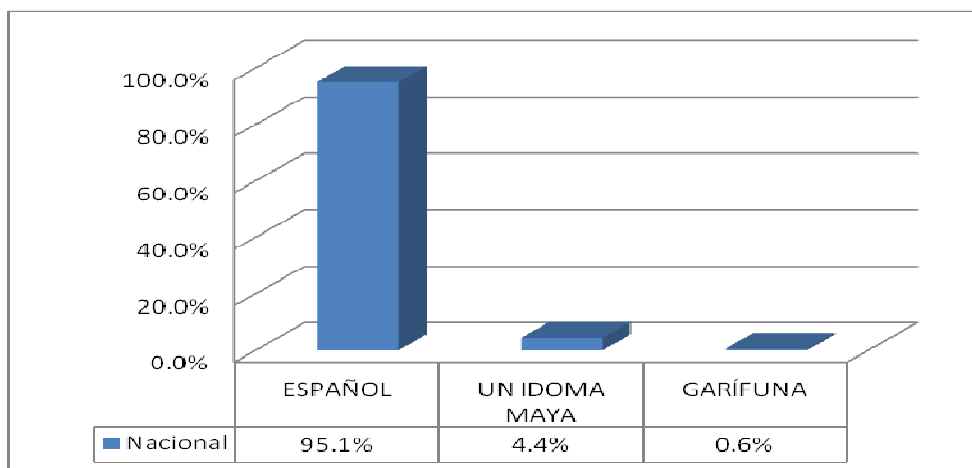
DEPARTAMENTO	CUANDO QUIERES ESCRIBIR ALGO EN TU CUADERNO EN QUE IDIOMA PIENSAS					
	ESPAÑOL		UN IDOMA MAYA		GARÍFUNA	
	CONTEO	PORCENTAJE	CONTEO	PORCENTAJE	CONTEO	PORCENTAJE
ALTA VERAPAZ	10,929	92.9%	832	7.1%	0	0.0%
BAJA VERAPAZ	3,976	94.3%	200	4.7%	42	1.0%
CHIMALTENANGO	7,934	97.5%	196	2.4%	4	0.0%
CHIQUMULA	3,723	96.4%	61	1.6%	79	2.0%
CIUDAD CAPITAL	7,495	99.3%	2	0.0%	53	0.7%
EL PROGRESO	2,497	96.6%	49	1.9%	39	1.5%
ESCUINTLA	8,932	98.2%	139	1.5%	24	0.3%
GUATEMALA	18,176	98.2%	292	1.6%	43	0.2%
HUEHUETENANGO	13,121	91.9%	1,117	7.8%	35	0.2%
IZABAL	5,858	95.8%	212	3.5%	44	0.7%

JALAPA	5,073	96.4%	163	3.1%	28	0.5%
JUTIAPA	7,578	98.2%	89	1.2%	49	0.6%
PETEN	7,290	94.8%	370	4.8%	33	0.4%
QUETZALTENANGO	11,406	98.0%	151	1.3%	76	0.7%
QUICHE	9,509	94.2%	573	5.7%	17	0.2%
RETALHULEU	5,019	99.1%	42	0.8%	5	0.1%
SACATEPEQUEZ	3,956	98.6%	49	1.2%	8	0.2%
SAN MARCOS	19,693	99.1%	181	0.9%	2	0.0%
SANTA ROSA	5,903	99.2%	46	0.8%	0	0.0%
SOLOLA	5,841	94.5%	306	5.0%	33	0.5%
SUCHITEPEQUEZ	6,460	97.3%	172	2.6%	6	0.1%
TOTONICAPAN	5,353	97.5%	107	1.9%	32	0.6%
ZACAPA	3,151	99.5%	15	0.5%	0	0.0%

Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

La siguiente gráfica muestra el idioma empleado al momento de pensar para contar o narrar una historia, nuevamente el idioma español es el que presenta el mayor porcentaje alcanzando el 95.1%. Este dato es relevante porque implica las características discursivas de la mente de los estudiantes.

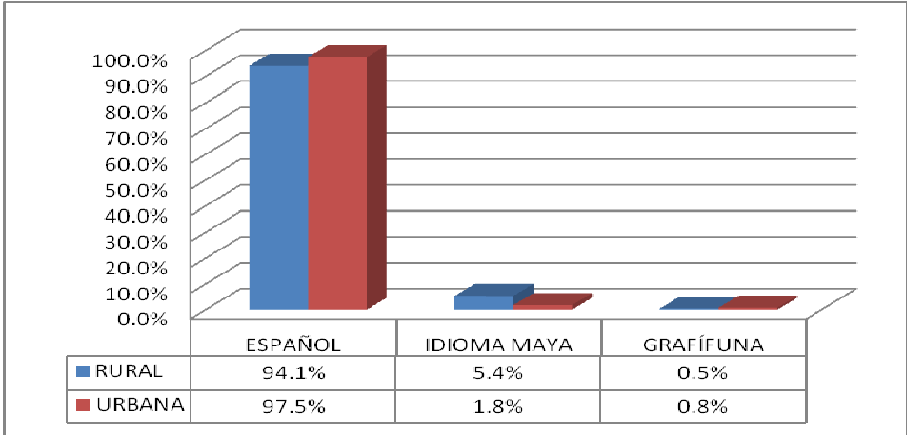
Gráfica No. 159 Resultados nacionales: Idioma empleado al momento de pensar para narrar una historia



Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

La siguiente gráfica muestra los mismos datos anteriores pero reordenados por área geográfica. Como puede apreciarse el idioma español es nuevamente el que presenta mayor porcentaje con en ambas áreas. Debe destacarse que los idiomas mayas son tres veces más utilizados para pensar al narrar una historia en el área rural que en la urbana, mientras que la diferencia por área para el idioma garífuna es mínima (0.3%).

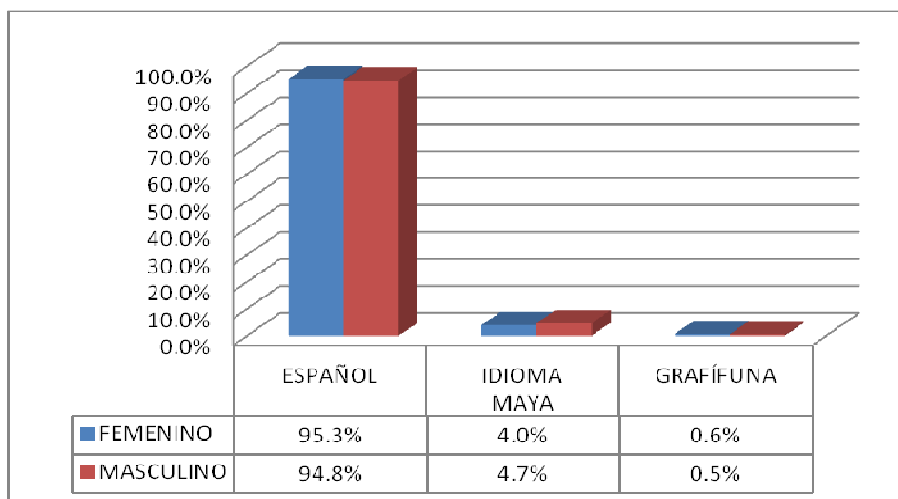
Gráfica No. 160 Resultados por área: Idioma empleado al momento de pensar al contar una historia



Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

Reordenando los datos anteriores por el género del evaluado, resulta que nuevamente el idioma español presenta el mayor porcentaje de uso al momento de pensar en construir un discurso. Sus porcentajes alcanzan el 95.3% para el género femenino y el 94.8% para el masculino. Cabe destacar la casi igualdad de datos entre ambos géneros sin importar si se habla de idioma español, maya o garífuna.

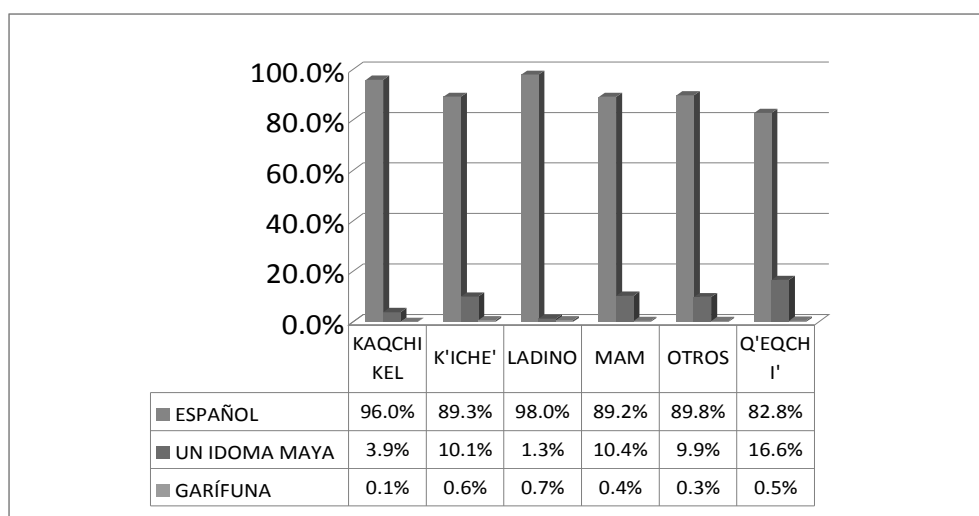
Gráfica No. 161 Resultados por género: Idioma empleado al momento de pensar al contar una historia



Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

El idioma utilizado para pensar al momento de hilar un discurso denota muchas características culturales, una de ellas es la adscripción étnica aunque debe subrayarse que ésta no es la única característica –ni la principal– para la etnicidad. En la presente evaluación se encontró que los estudiantes de la etnia K'iche' afirman en un 89.3% pensar en Español cuando quieren contar una historia y el 10.1% en un idioma maya; en la etnia Kaqchikel el 96.0% piensan en idioma español cuando construyen un discurso y el 3.9% en un idioma maya. Para la etnia Mam el 89.2% reportan pensar en Español cuando quieren contar una historia y el 10.4% en un idioma maya. Para la etnia Q'eqch' el 82.8% piensan en español cuando quieren contar una historia y el 16.6% lo hace en un idioma maya.

Gráfica No. 162 Resultados por etnia:



Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

La tabla 98 muestra, por departamento, el idioma empleado al momento de pensar en una historia. Como puede observarse el idioma español es el más usado en la mayoría de departamentos, con porcentajes que oscilan entre el 87.8% para Alta Verapaz y 99.3% para el Progreso. El departamento de Alta Verapaz reporta 11.7% y el Quiché, 11% para el uso de un idioma maya, estos son los porcentajes más altos. En el caso del idioma garífuna, llama la atención que aparece en todos los departamentos del país, con mayor uso en Izabal y Jalapa, aunque la Ciudad Capital y Sacatepéquez también tiene altos índices de uso para los porcentajes de este caso.

Tabla No. 102 Resultados por departamento:

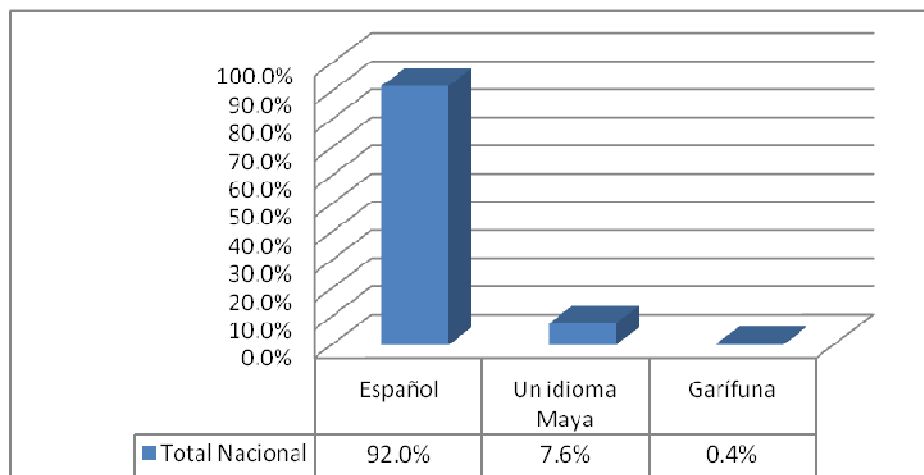
DEPARTAMENTO	CUANDO QUIERES CONTAR UNA HISTORIA EN QUE IDIOMA PIENSAS					
	ESPAÑOL		UN IDOMA MAYA		GARÍFUNA	
	CONTEO	PORCENTAJE	CONTEO	PORCENTAJE	CONTEO	PORCENTAJE
ALTA VERAPAZ	10,326	87.8%	1,380	11.7%	51	0.4%
BAJA VERAPAZ	4,084	95.4%	192	4.5%	4	0.1%
CHIMALTENANGO	7,909	97.2%	207	2.5%	22	0.3%
CHIQUMULA	3,757	97.5%	42	1.1%	53	1.4%
CIUDAD CAPITAL	7,389	98.7%	13	0.2%	82	1.1%
EL PROGRESO	2,563	99.3%	17	0.7%	2	0.1%
ESCUINTLA	8,855	97.9%	127	1.4%	60	0.7%
GUATEMALA	17,975	97.0%	485	2.6%	69	0.4%
HUEHUETENANGO	12,634	89.0%	1,511	10.6%	52	0.4%
IZABAL	5,593	90.6%	477	7.7%	105	1.7%
JALAPA	5,081	96.3%	103	2.0%	92	1.7%
JUTIAPA	7,540	98.2%	57	0.7%	81	1.1%
PETEN	7,245	94.2%	419	5.4%	28	0.4%
QUETZALTENANGO	11,356	97.6%	219	1.9%	64	0.5%
QUICHE	8,924	88.6%	1,130	11.2%	22	0.2%

RETALHULEU	4,915	97.0%	130	2.6%	23	0.5%
SACATEPEQUEZ	3,891	97.1%	65	1.6%	51	1.3%
SAN MARCOS	19,558	98.7%	221	1.1%	34	0.2%
SANTA ROSA	5,870	98.7%	68	1.1%	11	0.2%
SOLOLA	5,571	90.1%	579	9.4%	34	0.5%
SUCHITEPEQUEZ	6,436	97.1%	172	2.6%	18	0.3%
TOTONICAPAN	5,005	91.5%	412	7.5%	51	0.9%
ZACAPA	3,077	97.5%	61	1.9%	17	0.5%

Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

La cotidianidad es un aspecto importante de analizar y así lo hizo esta evaluación al abordar el tema del idioma preferido para hablar con los amigos en el recreo. Al igual que en ocasiones anteriores, el idioma español es nuevamente el de mayor representación con un 92%; los idiomas mayas alcanzan el 7.6% y el garífuna apenas el 0.4% a nivel nacional como puede observarse en la siguiente gráfica.

Gráfica No. 163 Resultados nacionales: Idioma de preferencia para hablar con los amigos en el recreo

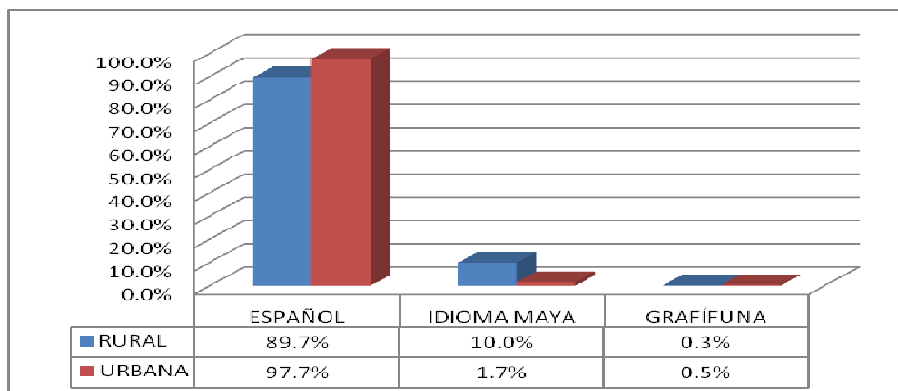


Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

La siguiente gráfica presenta los mismos datos anteriores (idioma preferido para hablar con los amigos durante el recreo) pero ordenados según el área geográfica. Nuevamente el idioma español es el de mayor porcentaje con un 89.7% en el área rural y un 97.7% en el área urbana. Es importante hacer notar que en el área rural un

10% reportan hablar en algún idioma maya a la hora del recreo, más de 8 puntos porcentuales arriba del área urbana. Llama también la atención que el idioma garífuna es utilizado en el mismo contexto pero con preferencia en el área urbana.

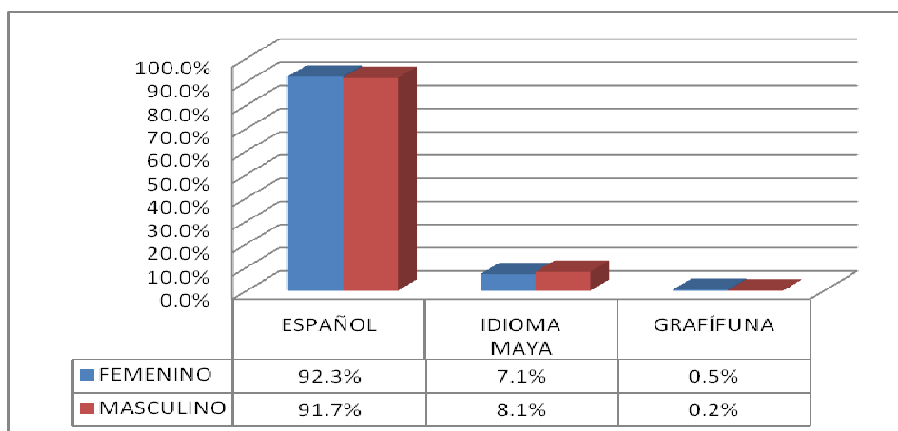
Gráfica No. 164 Resultados por área: Idioma de preferencia para hablar con los amigos en el recreo



Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

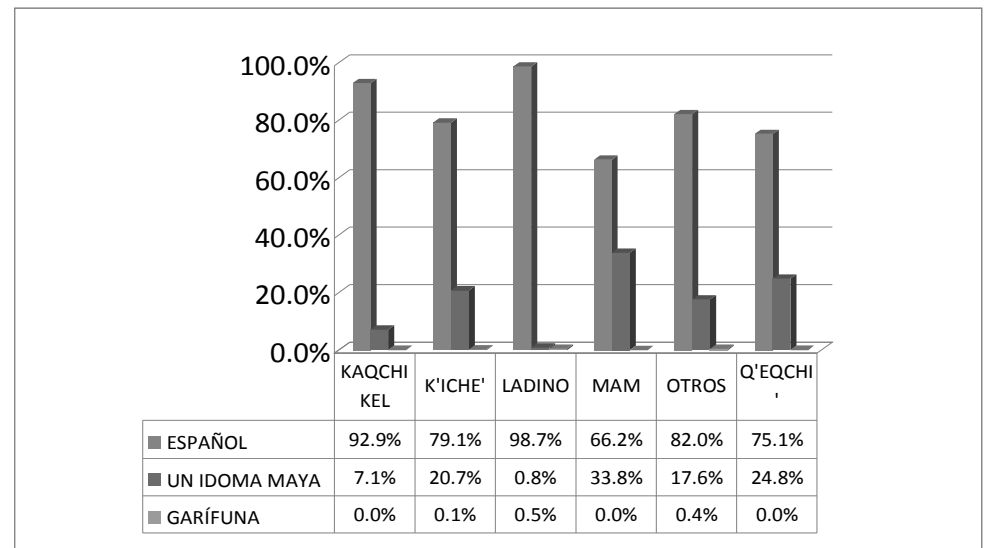
A continuación se presentan los mismos datos anteriores ordenados según el género del evaluado. Se aprecia que otra vez el Español es el idioma preferido con porcentajes de 92.3% para el género femenino y el 91.7% para el género masculino.

Gráfica No. 165 Resultados por género:



Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006. Según los datos recogidos en la etnia K'iche' el 79.1% hablan en Español con sus amigos durante el recreo y el 20.7% prefiere un idioma maya; en la etnia Kaqchikel el 92.9% hablan en Español con sus amigos mientras que el 7.1% en un idioma maya. Para la etnia Mam el 66.2% reportan hablar en Español con sus amigos y el 33.8% en un idioma maya. Para la etnia Q'eqchi' el 75.1% hablan en español con los amigos en el recreo y el 24.8% en un idioma maya. Llama la atención que el 0.8% de ladinos hablan un idioma maya con sus amigos durante el recreo, y el 0.5% del mismo grupo habla un en Garífuna durante la misma ocasión.

Gráfica No. 166 Resultados por etnia: Idioma de preferencia para hablar con los amigos en el recreo



Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

La tabla 99 muestra el idioma de preferencia para hablar con los amigos en el recreo según el departamento donde viven. La tendencia del Español como idioma dominante continúa con porcentajes que oscilan entre 73.4% para El Quiché y un 99.7% para la Ciudad Capital. Es importante hacer notar que en el departamento del Quiché el 27% reporta usar un idioma indígena y que el idioma garífuna es mucho más preferido en Chiquimula (2.4%) que en ningún otro departamento.

Tabla No. 103 Resultados por departamento: Idioma de preferencia para hablar con los amigos en el recreo

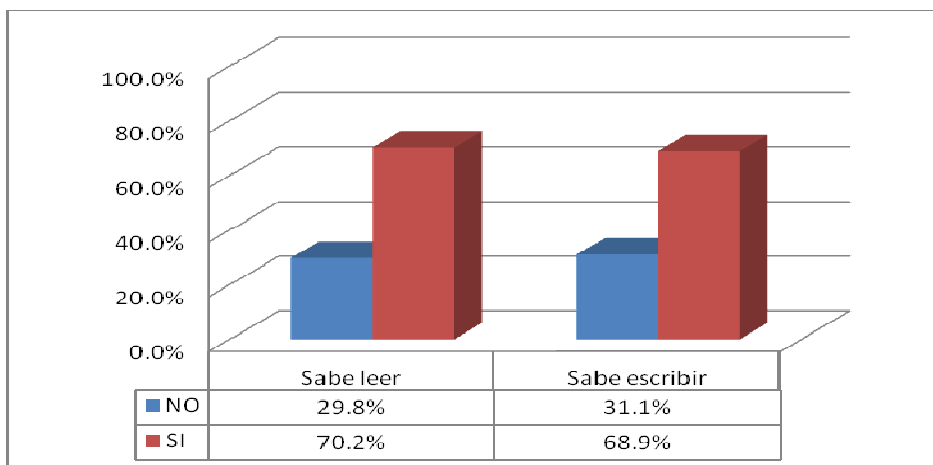
DEPARTAMENTO	EN QUE IDIOMA PREFIERES HABLAR CON TUS AMIGOS EN EL RECREO					
	ESPAÑOL		UN IDOMA MAYA		GARÍFUNA	
	CONTEO	PORCENTAJE	CONTEO	PORCENTAJE	CONTEO	PORCENTAJE
ALTA VERAPAZ	9,789	83.4%	1,940	16.5%	4	0.0%
BAJA VERAPAZ	3,999	95.3%	197	4.7%	1	0.0%
CHIMALTENANGO	7,637	94.3%	427	5.3%	38	0.5%
CHIQUIMULA	3,671	95.1%	97	2.5%	93	2.4%
CIUDAD CAPITAL	7,521	99.7%	3	0.0%	17	0.2%

EL PROGRESO	2,520	97.3%	56	2.2%	14	0.5%
ESCUINTLA	8,986	99.2%	48	0.5%	23	0.3%
GUATEMALA	18,158	98.4%	187	1.0%	114	0.6%
HUEHUETENANGO	11,229	79.4%	2,910	20.6%	0	0.0%
IZABAL	5,466	88.6%	648	10.5%	56	0.9%
JALAPA	5,112	96.8%	92	1.7%	78	1.5%
JUTIAPA	7,529	98.1%	126	1.6%	17	0.2%
PETEN	7,201	93.6%	469	6.1%	22	0.3%
QUETZALTENANGO	11,213	96.5%	407	3.5%	4	0.0%
QUICHE	7,245	73.4%	2,606	26.4%	19	0.2%
RETALHULEU	5,025	98.6%	38	0.7%	31	0.6%
SACATEPEQUEZ	3,955	98.6%	34	0.8%	23	0.6%
SAN MARCOS	18,135	92.0%	1,564	7.9%	16	0.1%
SANTA ROSA	5,832	98.3%	47	0.8%	51	0.9%
SOLOLA	4,963	81.3%	1,082	17.7%	60	1.0%
SUCHITEPEQUEZ	6,620	99.0%	62	0.9%	8	0.1%
TOTONICAPAN	4,462	82.7%	932	17.3%	0	0.0%
ZACAPA	3,060	98.1%	55	1.8%	4	0.1%

Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

La alfabetización de los padres definitivamente influencia, no sólo el rendimiento académico del estudiante, si no también la oportunidad de concluir el nivel Primario así como continuar con los estudios. Es por eso que esta evaluación tomó en cuenta este aspecto y a través de la gráfica 164 se exponen los resultados a nivel nacional; en ellos se muestra que la madre sabe leer en un 70.2% pero solamente el 68.9% sabe escribir.

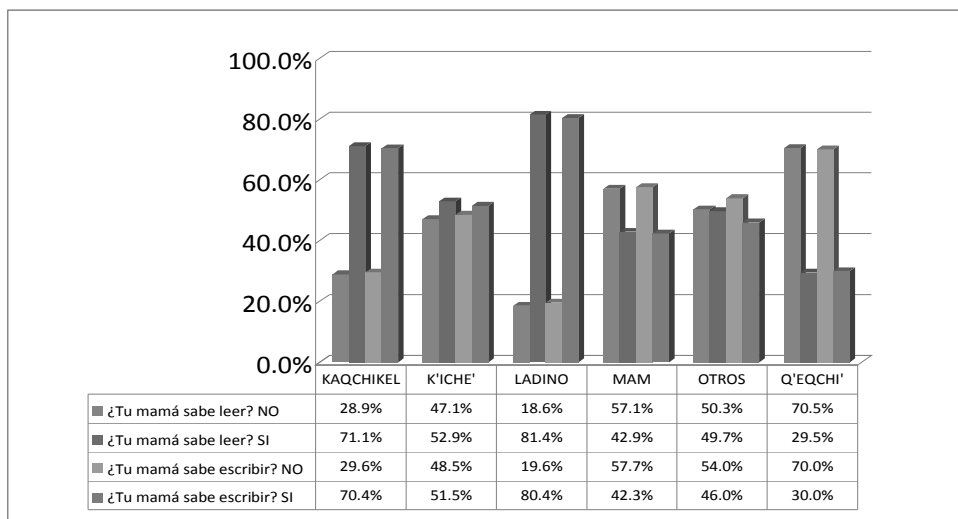
Gráfica No. 167 Resultados nacionales: Mamá sabe leer y escribir



Fuente Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

La gráfica 165 muestra, por etnia, el porcentaje de alumnos que reportaron la alfabetización de sus madres. Como puede apreciarse, el mayor porcentaje de madres que saben leer y escribir se encuentra en el grupo ladino y kaqchikel –en ese orden-, mientras que la gran mayoría de madres que no saben hacerlo se encuentran en la etnia Q'eqchi'.

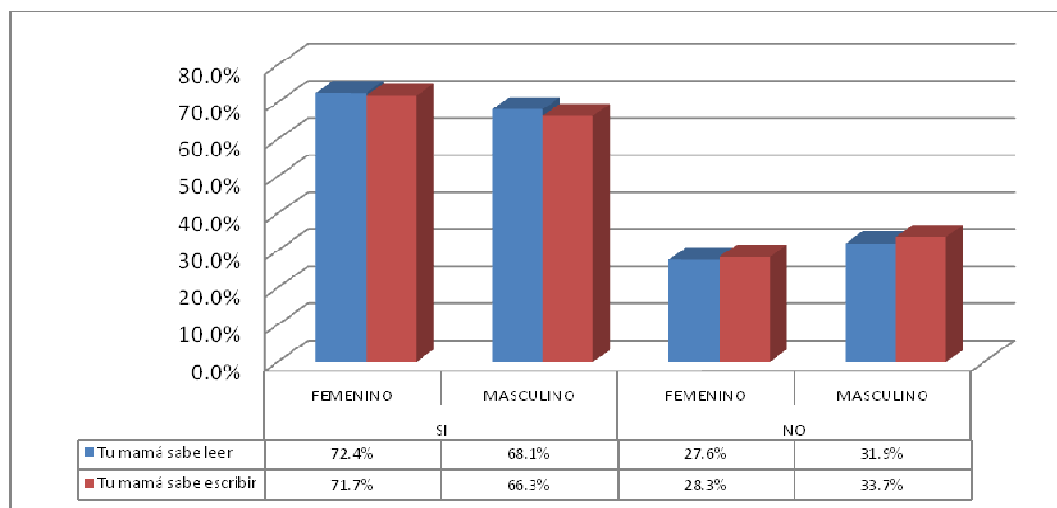
Gráfica No. 168 Resultados por etnia: Mamá sabe leer y escribir



Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006

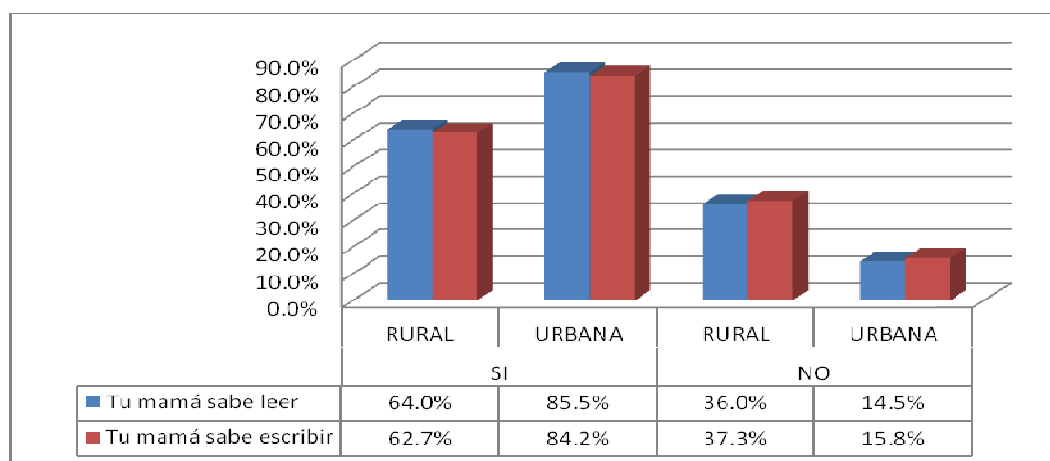
Aunque el género del evaluado no influencia en la alfabetización de sus padres, la gráfica 166 asocia estos datos. Como se puede apreciar el 72.2% de niñas y el 68.1% de niños reportan que la mamá saber leer; por otro lado el 71.7% de niñas y el 66.3% de niños reportan que la mamá sabe escribir.

Gráfica No. 169 Resultados por género: Mamá sabe leer y escribir



En la siguiente gráfica se muestran los mismos datos anteriores ordenados por área geográfica. Los resultados son tajantes: en el área urbana es casi 20% más común que las madres sepan leer y escribir que en el área rural; el analfabetismo del área rural, además, duplica al del área urbana.

Gráfica No. 170 Resultados por área: Mamá sabe leer y escribir



Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

La tabla 100 muestra los mismos datos, sólo que esta vez a nivel departamental. Ahí se puede observar que el saber leer y escribir de las madres se concentra en la Ciudad Capital, mientras que el analfabetismo materno sobresale en departamentos como Quiché y Alta Verapaz.

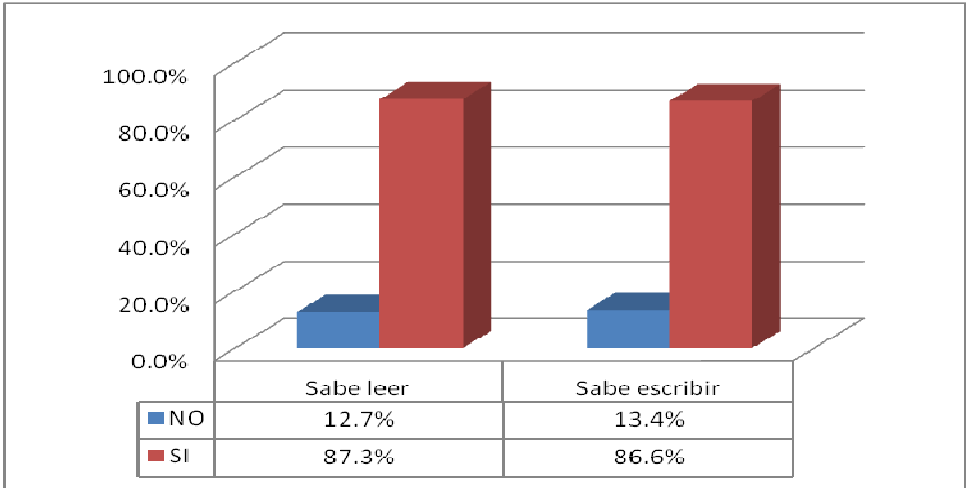
Tabla No. 104 Resultados por departamento: Mamá sabe leer y escribir

DEPARTAMENTO	¿Tu mamá sabe leer?				¿Tu mamá sabe escribir?			
	NO		SI		NO		SI	
	Conteo	Porcentaje	Conteo	Porcentaje	Conteo	Porcentaje	Conteo	Porcentaje
ALTA VERAPAZ	7,616	63.7%	4,334	36.3%	7,708	64.5%	4,249	35.5%
BAJA VERAPAZ	1,575	37.0%	2,685	63.0%	1,666	39.6%	2,544	60.4%
CHIMALTENANGO	1,611	20.5%	6,240	79.5%	1,797	22.6%	6,139	77.4%
CHIQUMULA	1,586	41.1%	2,269	58.9%	1,668	43.3%	2,186	56.7%
CIUDAD CAPITAL	681	9.1%	6,828	90.9%	718	9.5%	6,835	90.5%
EL PROGRESO	400	15.5%	2,176	84.5%	340	13.2%	2,236	86.8%
ESCUINTLA	1,429	15.9%	7,555	84.1%	1,596	17.7%	7,414	82.3%
GUATEMALA	2,642	14.3%	15,772	85.7%	3,096	16.8%	15,286	83.2%
HUEHUETENANGO	6,876	48.2%	7,396	51.8%	7,048	49.3%	7,238	50.7%
IZABAL	1,180	19.2%	4,957	80.8%	1,298	21.2%	4,839	78.8%
JALAPA	1,475	28.7%	3,663	71.3%	1,481	29.1%	3,615	70.9%
JUTIAPA	2,133	27.9%	5,512	72.1%	2,220	29.1%	5,421	70.9%
PETEN	1,495	19.6%	6,143	80.4%	1,482	19.5%	6,101	80.5%
QUETZALTENANGO	2,685	23.2%	8,898	76.8%	2,800	24.1%	8,802	75.9%
QUICHE	5,940	58.6%	4,196	41.4%	5,977	59.1%	4,139	40.9%
RETALHULEU	977	19.8%	3,956	80.2%	1,030	20.9%	3,903	79.1%
SACATEPEQUEZ	562	14.2%	3,386	85.8%	783	19.6%	3,206	80.4%
SAN MARCOS	5,567	28.4%	14,016	71.6%	5,722	29.3%	13,826	70.7%
SANTA ROSA	770	13.1%	5,122	86.9%	904	15.4%	4,984	84.6%
SOLOLA	2,548	42.3%	3,475	57.7%	2,843	47.0%	3,209	53.0%
SUCHITEPEQUEZ	2,201	33.1%	4,454	66.9%	2,121	31.9%	4,526	68.1%
TOTONICAPAN	2,300	41.5%	3,248	58.5%	2,281	41.2%	3,262	58.8%
ZACAPA	496	15.8%	2,639	84.2%	497	15.9%	2,638	84.1%

Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

Bajo la misma lógica anterior, se investigó el nivel de alfabetización de la figura paterna entre los estudiantes evaluados. En la siguiente gráfica se muestran los porcentajes a nivel nacional, donde se encuentra que el papá sabe leer en un 87.3% y sabe escribir en un 86.6%.

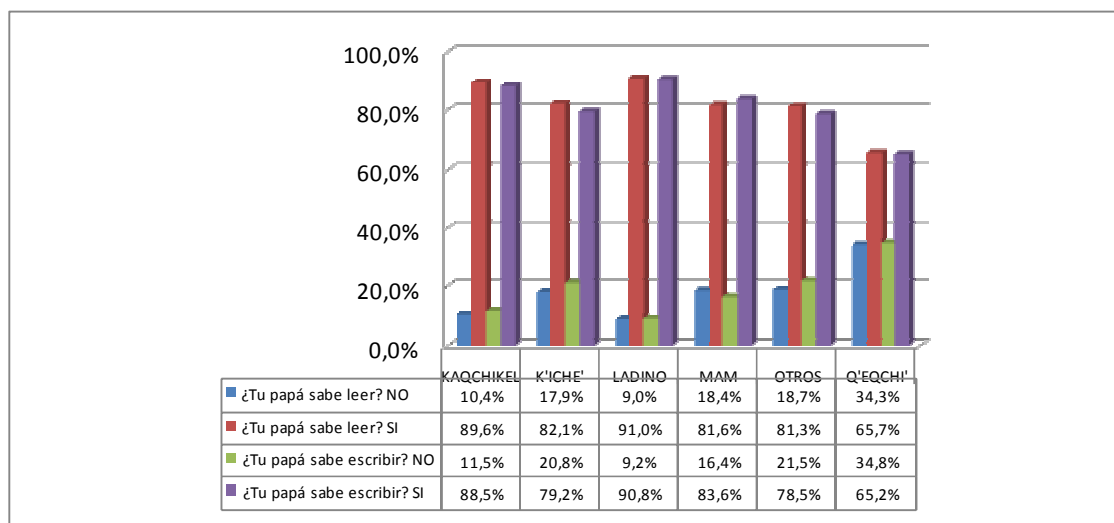
Gráfica No. 171Resultados nacionales: Papá sabe leer y escribir



Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

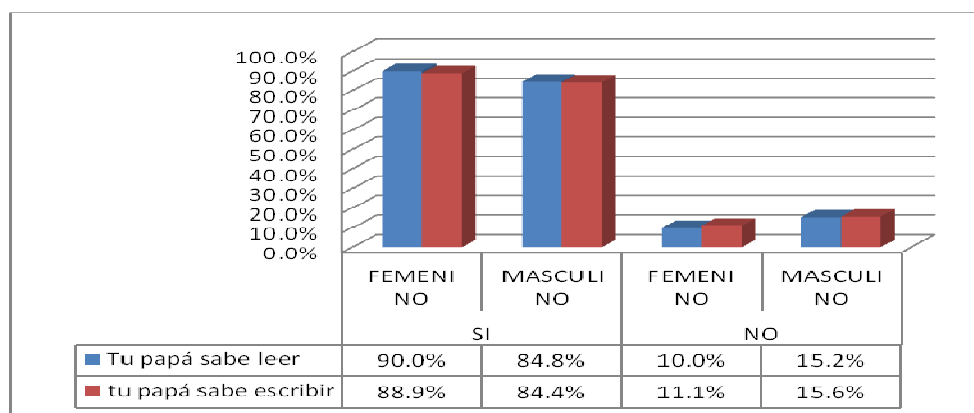
Los mismos datos relativos a la alfabetización del padre, pero ordenados por adscripción étnica, se muestran en la siguiente gráfica. Como puede apreciarse los padres que sí saben leer sobrepasan el 81% en todas las etnias, excepto en el grupo Q'eqchi' donde solamente llegan al 65.7%. Por otro lado, los padres que saben escribir se concentran en el grupo ladino, kaqchikel y Mam, en ese orden; y donde hay más analfabetismo en general es otra vez el grupo Q'eqchi'.

Gráfica No. 172 Resultados por etnia: Papá sabe leer y escribir



En la gráfica 170, se muestra el porcentaje de niños y niñas que reportaron si el padre sabe leer y escribir por género. Como se puede apreciar el 90% de niñas y el 84.8% de niños reportan que el papá saber leer y el 88.9% de niñas y el 84.4% de niños reportan que el papá sabe escribir.

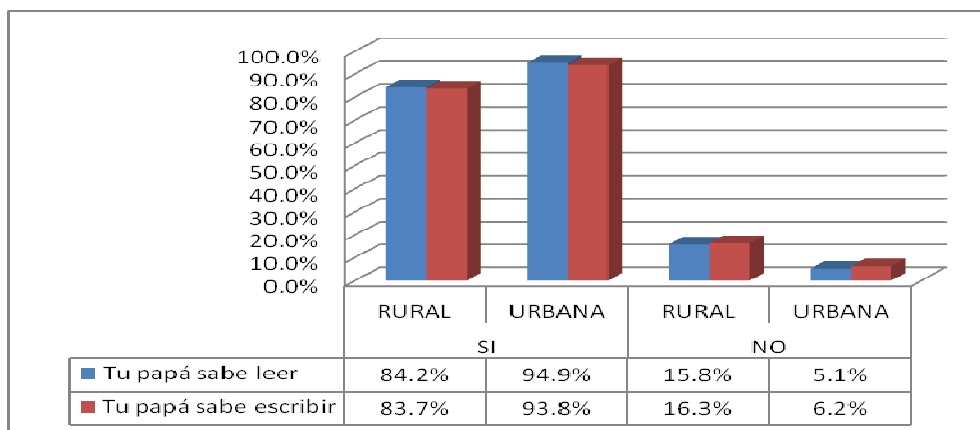
Gráfica No. 173 Resultados por género: Papá sabe leer y escribir



Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

En la figura 171 se muestra el porcentaje por área geográfica. El área urbana presenta un mayor porcentaje (94.9%) que el área rural (84.2%) en la categoría del Papá si sabe leer. El mismo fenómeno sucede con la otra categoría, papá sabe escribir; con una diferencia de casi 10 puntos porcentuales sobre el área rural. En resumen se encuentra una tendencia similar al caso de las madres: los padres alfabetos se concentran en el área urbana casi un 10% más que en la rural, pero el analfabetismo se triplica en esta misma área.

Gráfica No. 174 Resultados por área: Papá sabe leer y escribir



Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

La tabla 101 muestra los mismos datos pero que esta vez a nivel departamental. Los datos indican que la mayor cantidad de padres que no saben leer ni escribir se encuentran en Alta Verapaz y El Quiché, mientras que los que sí saben se concentran en la Ciudad Capital y el departamento de Guatemala.

Tabla No. 105 Resultados por departamento: Papá sabe leer y escribir

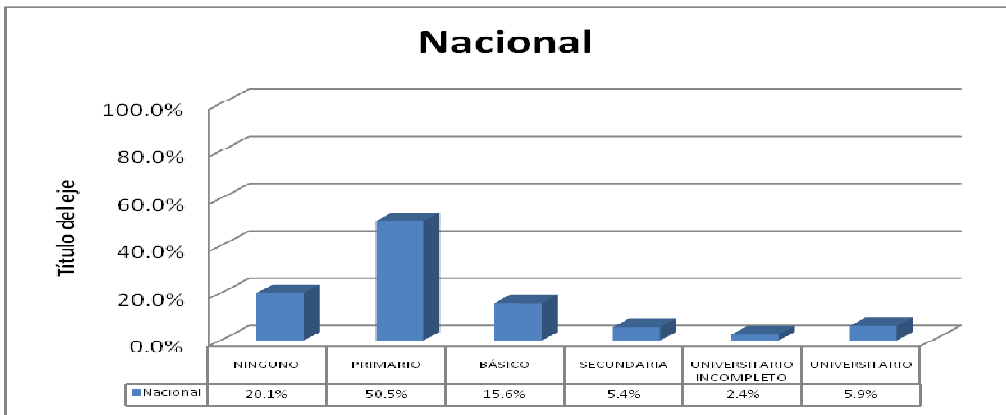
DEPARTAMENTO	¿Tu papá sabe leer?				¿Tu papá sabe escribir?			
	NO		SI		NO		SI	
	Conteo	Porcentaje	Conteo	Porcentaje	Conteo	Porcentaje	Conteo	Porcentaje
ALTA VERAPAZ	3,158	26.7%	8,657	73.3%	3,234	27.4%	8,581	72.6%
BAJA VERAPAZ	545	12.8%	3,724	87.2%	679	16.1%	3,545	83.9%
CHIMALTENANGO	727	9.1%	7,259	90.9%	852	10.7%	7,131	89.3%
CHIQUMULA	807	21.6%	2,928	78.4%	813	21.8%	2,921	78.2%
CIUDAD CAPITAL	112	1.5%	7,335	98.5%	132	1.8%	7,353	98.2%
EL PROGRESO	335	13.0%	2,241	87.0%	236	9.2%	2,340	90.8%
ESCUINTLA	708	7.8%	8,319	92.2%	721	8.0%	8,261	92.0%
GUATEMALA	939	5.1%	17,413	94.9%	1,224	6.7%	17,162	93.3%
HUEHUETENANGO	2,252	15.8%	12,000	84.2%	2,283	16.0%	11,952	84.0%

IZABAL	879	14.3%	5,284	85.7%	909	14.7%	5,254	85.3%
JALAPA	798	15.2%	4,440	84.8%	810	15.7%	4,352	84.3%
JUTIAPA	1,519	19.7%	6,197	80.3%	1,516	19.7%	6,196	80.3%
PETEN	1,339	17.5%	6,319	82.5%	1,309	17.1%	6,345	82.9%
QUETZALTENANGO	654	5.6%	10,976	94.4%	750	6.4%	10,895	93.6%
QUICHE	2,603	25.1%	7,781	74.9%	2,851	27.6%	7,486	72.4%
RETALHULEU	425	8.4%	4,610	91.6%	422	8.3%	4,648	91.7%
SACATEPEQUEZ	130	3.3%	3,843	96.7%	314	7.9%	3,648	92.1%
SAN MARCOS	1,978	9.9%	17,950	90.1%	1,821	9.2%	18,063	90.8%
SANTA ROSA	591	10.0%	5,329	90.0%	629	10.6%	5,291	89.4%
SOLOLA	1,060	17.3%	5,071	82.7%	1,314	21.4%	4,822	78.6%
SUCHITEPEQUEZ	947	14.2%	5,713	85.8%	1,009	15.2%	5,649	84.8%
TOTONICAPAN	656	11.8%	4,922	88.2%	609	10.9%	4,969	89.1%
ZACAPA	306	9.8%	2,825	90.2%	284	9.1%	2,845	90.9%

Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

Bajo la misma lógica de que el nivel educativo de los padres influencia en el rendimiento escolar de los niños y en su posibilidad de concluir sus estudios, se preguntó cuál era el nivel de estudios más alto logrado por la mamá. En la gráfica 172 se muestran los resultados a nivel nacional y se puede apreciar que el 50.5% alcanzaron el nivel primario, el 20.1% no tiene ningún estudio, el 15.6% alcanzó el nivel básico, el 5.4% el nivel secundario y un 5.9% el nivel universitario.

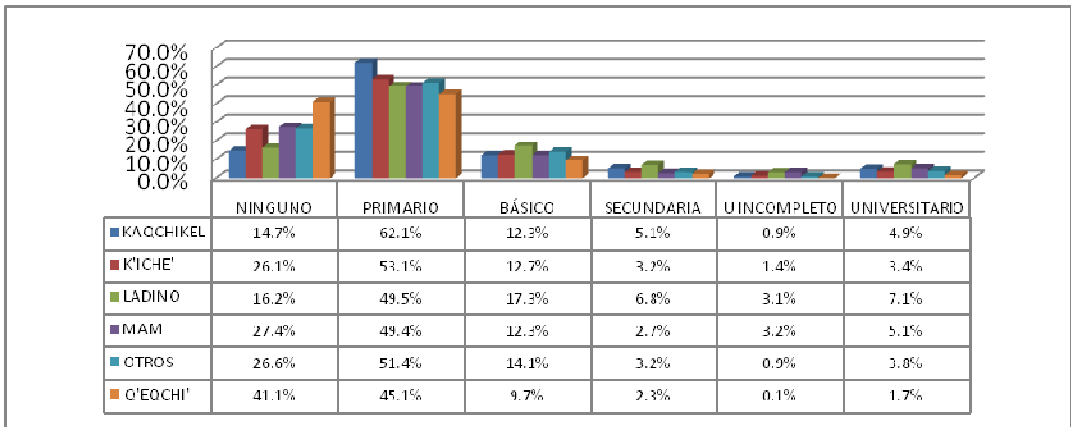
Gráfica No. 175 Resultados nacionales: Nivel de estudios más alto logrado por la mamá



Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

La figura 173, muestra el nivel de estudios más alto logrado por la madre según etnia. Como puede observarse, la etnia que reporta un nivel de estudios universitarios para las madres es el grupo ladino con un 7.1% seguido de la etnia Mam con un 5.1%. El grado académico reportado con mayor porcentaje es el primario con porcentajes que oscilan entre el 45.1% para la etnia Q'eqchi' y un 62.1% para la etnia Kaqchikel.

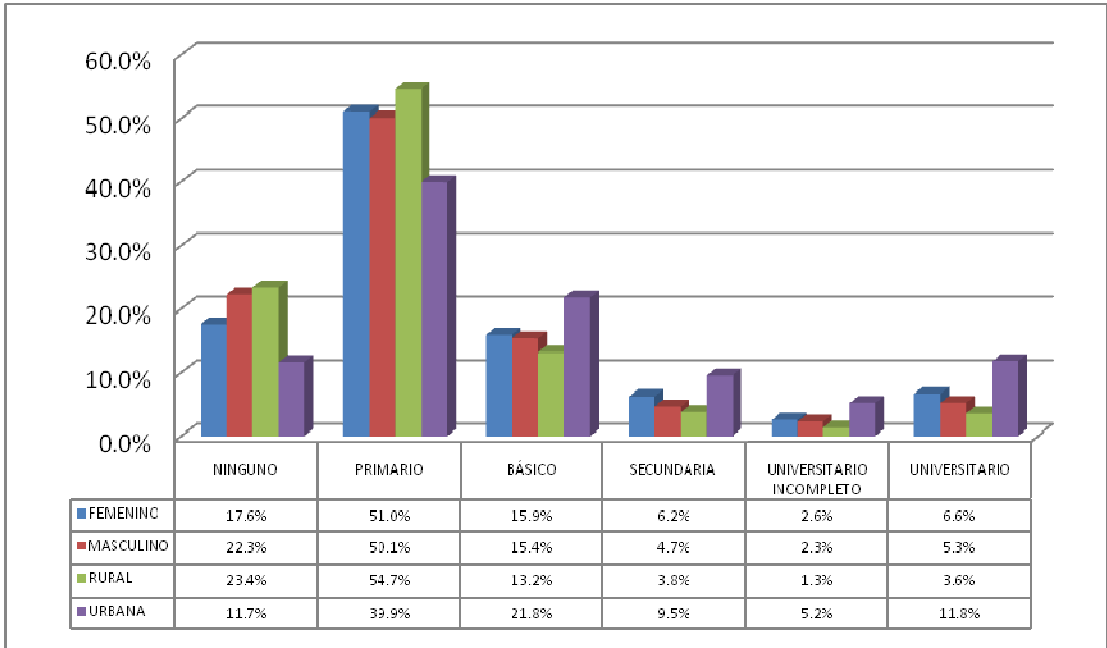
Gráfica No. 176 Resultados por etnia: Nivel de estudios más alto logrado por la mamá



Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

En la figura 174 se muestra el nivel de estudios más alto logrado por la mamá según el género del evaluado y el área geográfica donde se aplicó la evaluación. Como se puede apreciar, el nivel primario es el que presenta los porcentajes más elevados, con un 51% y 50% para cada género y un 54.7% para el área rural y un 39.9% para el área urbana. En otras palabras, un grado académico universitario se alcanza usualmente entre las mujeres del área urbana.

Gráfica No. 177 Resultados por género y área: Nivel de estudios más alto logrado por la mamá



Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

La tabla 102 muestra los mismos datos anteriores reordenados por departamento. Como puede observarse, el nivel de estudios con mayor porcentaje reportados es el primario con porcentajes que van desde el 36.8% en la Ciudad Capital y el 59.6% del departamento de Santa Rosa.

Tabla No. 106 Resultados por departamento: Nivel de estudios más alto logrado por mamá

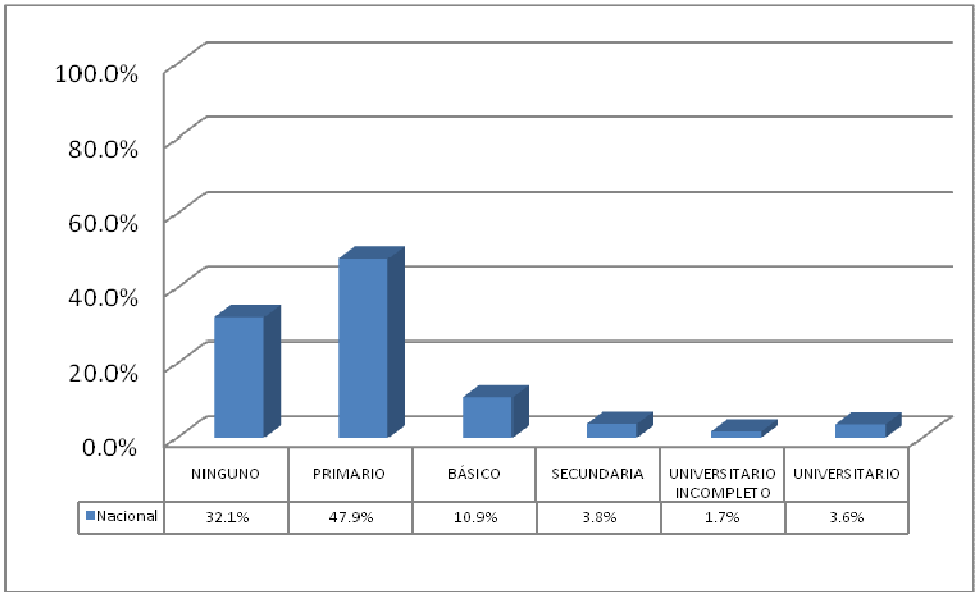
DEPARTAMENTO	¿Nivel de Estudios más alto de tu mamá?											
	NINGUNO		PRIMARIO		BÁSICO		SECUNDARIA		UNIVERSITARIO INCOMPLETO		UNIVERSITARIO	
	Conteo	Porcentaje	Conteo	Porcentaje	Conteo	Porcentaje	Conteo	Porcentaje	Conteo	Porcentaje	Conteo	Porcentaje
ALTA VERAPAZ	3,533	30.00%	5,376	45.60%	1,783	15.10%	367	3.10%	119	1.00%	602	5.10%
BAJA VERAPAZ	913	21.40%	2,210	51.90%	719	16.90%	145	3.40%	38	0.90%	233	5.50%
CHIMALTENANGO	1,223	15.50%	4,385	55.70%	1,188	15.10%	452	5.70%	102	1.30%	516	6.60%
CHIQUMULA	1,149	32.30%	1,627	45.70%	420	11.80%	106	3.00%	75	2.10%	185	5.20%
CIUDAD CAPITAL	550	7.70%	2,634	36.80%	1,646	23.00%	824	11.50%	549	7.70%	948	13.30%
EL PROGRESO	466	18.30%	1,221	48.00%	385	15.10%	204	8.00%	49	1.90%	217	8.50%
ESCUINTLA	1,628	18.10%	4,507	50.20%	1,881	21.00%	378	4.20%	139	1.50%	442	4.90%
GUATEMALA	2,336	13.00%	7,948	44.10%	4,269	23.70%	1,383	7.70%	729	4.00%	1,356	7.50%
HUEHUETENANGO	4,422	31.90%	6,208	44.90%	1,749	12.60%	437	3.20%	351	2.50%	674	4.90%
IZABAL	1,086	18.30%	3,257	54.80%	798	13.40%	375	6.30%	88	1.50%	339	5.70%
JALAPA	1,152	22.80%	2,893	57.10%	433	8.60%	402	7.90%	25	0.50%	158	3.10%
JUTIAPA	1,811	23.50%	4,281	55.50%	966	12.50%	413	5.40%	36	0.50%	204	2.60%

PETEN	1,677	22.40%	3,525	47.10%	1,292	17.20%	411	5.50%	192	2.60%	395	5.30%
QUETZALTENANGO	1,110	9.90%	6,253	55.50%	1,699	15.10%	759	6.70%	415	3.70%	1,031	9.20%
QUICHE	3,831	38.30%	4,037	40.40%	1,212	12.10%	348	3.50%	122	1.20%	452	4.50%
RETALHULEU	585	11.80%	2,479	50.20%	992	20.10%	313	6.30%	187	3.80%	382	7.70%
SACATEPEQUEZ	360	9.30%	2,255	58.00%	604	15.50%	220	5.70%	141	3.60%	310	8.00%
SAN MARCOS	3,331	17.10%	10,805	55.50%	2,609	13.40%	1,218	6.30%	456	2.30%	1,054	5.40%
SANTA ROSA	963	16.60%	3,465	59.60%	755	13.00%	232	4.00%	125	2.20%	271	4.70%
SOLOLA	1,587	26.50%	3,153	52.60%	791	13.20%	193	3.20%	80	1.30%	185	3.10%
SUCHITEPEQUEZ	1,249	19.10%	3,328	51.00%	1,082	16.60%	314	4.80%	188	2.90%	370	5.70%
TOTONICAPAN	823	14.80%	3,720	66.90%	575	10.30%	122	2.20%	173	3.10%	149	2.70%
ZACAPA	483	15.70%	1,718	56.00%	417	13.60%	209	6.80%	16	0.50%	227	7.40%

Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

El nivel de estudios más alto logrado por el papá también se investigó, y sus resultados a nivel nacional se aprecian en la siguiente gráfica. Ésta indica que el 47.9% de padres alcanzaron el nivel primario, el 32.1% no tiene ningún estudio, el 10.9% alcanzaron el nivel básico, el 3.8% el nivel secundario y un 3.6% el nivel universitario.

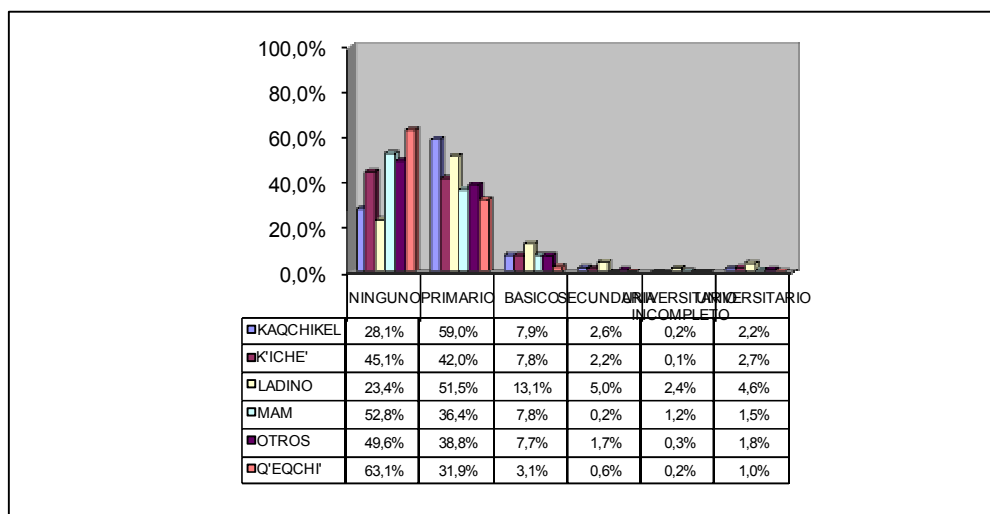
Gráfica No. 178 Resultados nacionales: Nivel de estudios más alto logrado por el papá



Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

El nivel de estudios más alto logrado por el padre según etnia puede apreciarse en la gráfica 176. En ella puede observarse que la etnia que reporta el nivel de estudios universitario para los padres en porcentajes más altos es el grupo ladino con un 4.6% seguido de la etnia K'iche' con un 2.7%. El grado académico reportado con mayor porcentaje es el primario con porcentajes que oscilan entre el 31.9% para la etnia Q'eqchi' y un 59% para la etnia Kaqchikel.

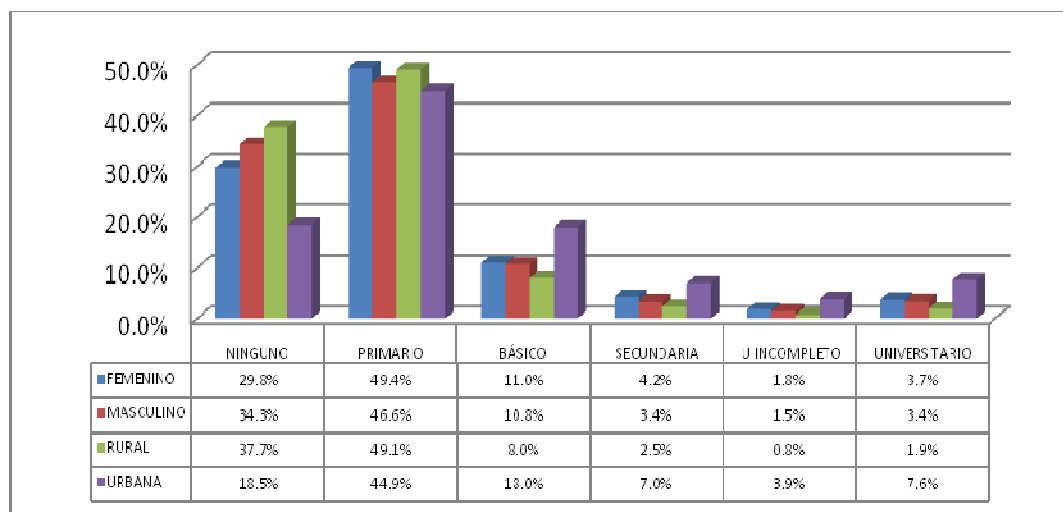
Gráfica No. 179 Resultados por etnia: Nivel de estudios más alto logrado por el papá



Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

Según el género y el área geográfica del evaluado, los mismos resultados anteriores muestran que el nivel primario es el que presenta los porcentajes más elevados, con un 49.4% para el género femenino y un 46.6% para el género masculino. Por otro lado, el 49.1% del área rural y un 44.9% del área urbana han alcanzado el nivel primario.

Gráfica No. 180 Resultados por género y área: Nivel de estudios más alto logrado por el papá



Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

La tabla 103 muestra el nivel de estudios logrado por el padre según departamento. Como puede observarse, el nivel de estudios con mayor porcentaje reportados es el nivel primario con porcentajes que van desde el 33.4% para el departamento de Alta

Verapaz y el 61.3% del departamento de Santa Rosa. Es importante hacer notar que el nivel universitario completado se alcanza sobre todo en la Ciudad Capital, mientras que la categoría “ningún nivel educativo” tiene mayor incidencia en El Quiché. Donde el nivel primario ha sido alcanzado por la mayoría de los padres es Santa Rosa. Por otro lado, la Ciudad Capital también se destaca por ser el departamento donde se concentran la mayoría de padres que han alcanzado el nivel básico y el secundario. Debe destacarse que Alta Verapaz es el departamento donde menos padres han terminado la Primaria.

Tabla No. 107 Resultados por departamento: Nivel de estudios más alto logrado por papá

DEPARTAMENTOS	¿Nivel de Estudios más alto de tu papa?											
	NINGUNO		PRIMARIO		BÁSICO		SECUNDARIA		UNIVERSITARIO INCOMPLETO		UNIVERSITARIO	
	Conteo	Porcentaje	Conteo	Porcentaje	Conteo	Porcentaje	Conteo	Porcentaje	Conteo	Porcentaje	Conteo	Porcentaje
ALTA VERAPAZ	6,542	55.5%	3,942	33.4%	827	7.0%	201	1.7%	111	0.9%	167	1.4%
BAJA VERAPAZ	1,487	35.2%	1,975	46.8%	494	11.7%	83	2.0%	19	0.4%	165	3.9%
CHIMALTENANGO	1,968	24.7%	4,583	57.4%	734	9.2%	342	4.3%	94	1.2%	260	3.3%
CHIQUMULA	1,348	37.2%	1,596	44.1%	388	10.7%	74	2.0%	37	1.0%	180	5.0%
CIUDAD CAPITAL	856	11.6%	3,109	42.2%	1,655	22.5%	615	8.3%	415	5.6%	716	9.7%
EL PROGRESO	516	20.4%	1,505	59.4%	228	9.0%	152	6.0%	38	1.5%	95	3.7%
ESCUINTLA	2,153	23.8%	4,803	53.2%	1,467	16.2%	211	2.3%	130	1.4%	269	3.0%
GUATEMALA	3,463	19.1%	8,985	49.6%	3,308	18.3%	1,009	5.6%	449	2.5%	899	5.0%
HUEHUETENANGO	6,580	47.2%	5,290	38.0%	1,167	8.4%	553	4.0%	103	0.7%	243	1.7%
IZABAL	1,482	25.2%	3,199	54.3%	556	9.4%	227	3.9%	175	3.0%	248	4.2%
JALAPA	1,654	32.1%	2,765	53.6%	314	6.1%	282	5.5%	23	0.4%	117	2.3%
JUTIAPA	2,326	30.3%	4,114	53.6%	769	10.0%	308	4.0%	4	0.1%	157	2.0%
PETEN	2,188	29.2%	3,927	52.5%	771	10.3%	139	1.9%	120	1.6%	339	4.5%
QUETZALTENANGO	2,811	24.8%	6,003	52.9%	1,149	10.1%	423	3.7%	335	3.0%	633	5.6%
QUICHE	5,795	59.0%	2,751	28.0%	628	6.4%	236	2.4%	47	0.5%	369	3.8%
RETALHULEU	1,205	24.4%	2,466	49.9%	639	12.9%	251	5.1%	168	3.4%	214	4.3%

SACATEPEQUEZ	852	21.5%	2,179	55.0%	459	11.6%	196	4.9%	92	2.3%	185	4.7%
SAN MARCOS	6,251	32.4%	9,633	50.0%	1,801	9.3%	712	3.7%	390	2.0%	484	2.5%
SANTA ROSA	1,120	18.9%	3,627	61.3%	561	9.5%	274	4.6%	88	1.5%	243	4.1%
SOLOLA	2,781	46.2%	2,470	41.1%	553	9.2%	69	1.1%	39	0.6%	105	1.7%
SUCHITEPEQUEZ	2,264	34.4%	3,183	48.4%	587	8.9%	219	3.3%	113	1.7%	207	3.1%
TOTONICAPAN	2,015	36.5%	2,912	52.7%	372	6.7%	103	1.9%	11	0.2%	108	2.0%
ZACAPA	608	19.5%	1,878	60.3%	317	10.2%	158	5.1%	63	2.0%	91	2.9%

Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

Las siguientes tablas muestran la composición del hogar por departamento, etnia, área geográfica y género. Como se puede observar en la tabla 104, la media de personas que viven en la misma casa es entre siete y ocho personas con una desviación de dos y tres (con excepción de la Ciudad Capital que es cuatro). El departamento de Totonicapán tiene una media de nueve personas viviendo en la misma casa con un desviación estándar de tres.

Tabla No. 108 Composición del hogar por departamento

DEPARTAMENTO	Contándote a ti ¿Cuántos viven en tu casa?	
	Media	Desviación típica
ALTA VERAPAZ	8	2
BAJA VERAPAZ	7	3
CHIMALTENANGO	8	3
CHIQUMULA	8	3
CIUDAD CAPITAL	7	4
EL PROGRESO	7	3
ESCUINTLA	7	3
GUATEMALA	7	3

HUEHUETENANGO	8	3
IZABAL	7	3
JALAPA	7	3
JUTIAPA	8	3
PETEN	8	3
QUETZALTENANGO	7	3
QUICHE	8	3
RETALHULEU	7	3
SACATEPEQUEZ	8	4
SAN MARCOS	8	3
SANTA ROSA	7	3
SOLOLA	7	3
SUCHITEPEQUEZ	7	3
TOTONICAPAN	9	3
ZACAPA	7	2

Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

En la tabla 105 se puede observar que, según la etnia a la que pertenecen, la media de las personas que viven en la misma casa es de 8 y la desviación estándar de 2 y de 3, a excepción del grupo ladino que reporta una media de 7 con una desviación estándar de 3.

Tabla No. 109 Composición del hogar por etnia

ETNIA	Contándote a ti ¿Cuántos viven en tu casa?	
	Media	Desviación típica
K'ICHE''	8	3
KAQCHIKEL	8	3
LADINO	7	3
MAM	8	2
Q'EQCHI''	8	2
OTROS	8	3

Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

La siguiente tabla muestra la composición del hogar por área geográfica. Como se puede apreciar, el área rural reporta un promedio de ocho personas que habitan en la misma casa con una desviación estándar de tres, frente a una promedio de siete personas que habitan en la misma casa en el área urbana.

Tabla No. 110 Composición del hogar por área

ÁREA	Contándote a ti ¿Cuántos viven en tu casa?	
	Media	Desviación típica
RURAL	8	3
URBANA	7	3

Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

En la tabla 107 se puede observar que el promedio de personas que habitan en la misma casa para las niñas es de siete y para los niños es ocho, con una desviación estándar de tres para cada uno.

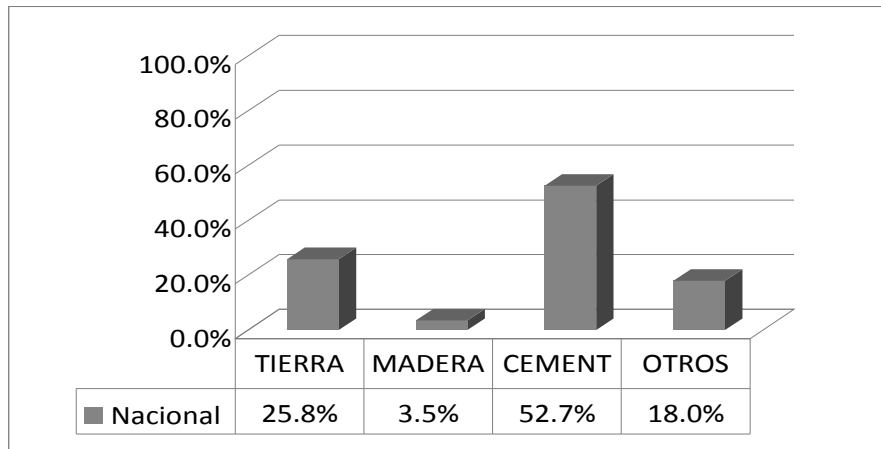
Tabla No. 111 Composición del hogar por género

GÉNERO	Contándote a ti ¿Cuántos viven en tu casa?	
	Media	Desviación típica
FEMENINO	7	3
MASCULINO	8	3

Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

En muchas ocasiones las características físicas de la vivienda en la que habita el estudiante influye en su rendimiento escolar; estos datos pueden ser, además, indicadores de la situación socioeconómica del estudiante. En estudios a nivel internacional, esta información se ha empleado para determinar el índice de efectividad escolar. La gráfica 178 muestra el material del piso de la vivienda y se puede apreciar que el 52.7% reporta piso de cemento, el 25.8% de tierra y un 18% de otros materiales.

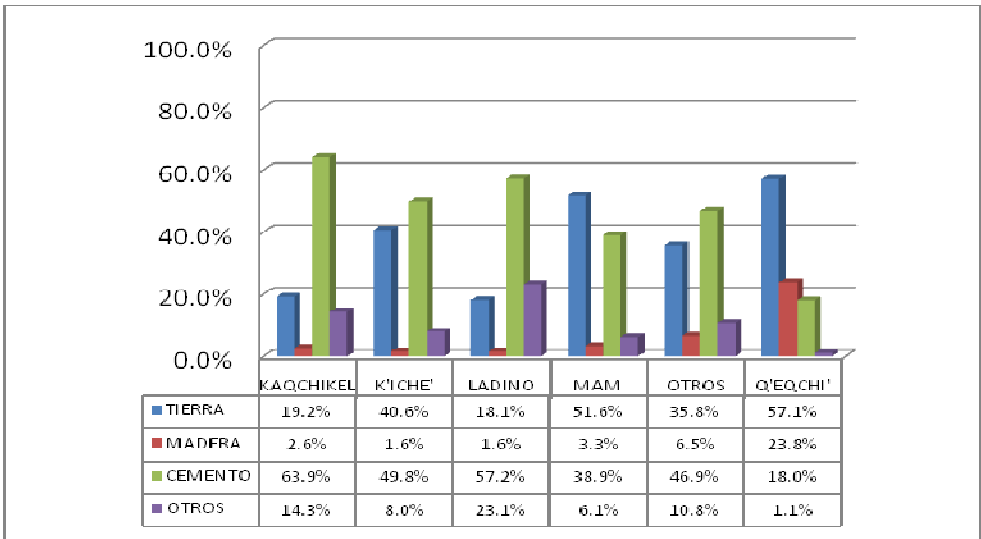
Gráfica No. 181 Resultados nacionales: Material del piso de la vivienda



Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

Ordenando los datos anteriores por adscripción étnica, tenemos que el piso de tierra es más común entre la etnia Mam, mientras que el piso de madera es casi exclusividad de los Q'eqchi'. Por otro lado, la etnia ladina domina con creces los reportes de tener piso de cemento y de otros materiales.

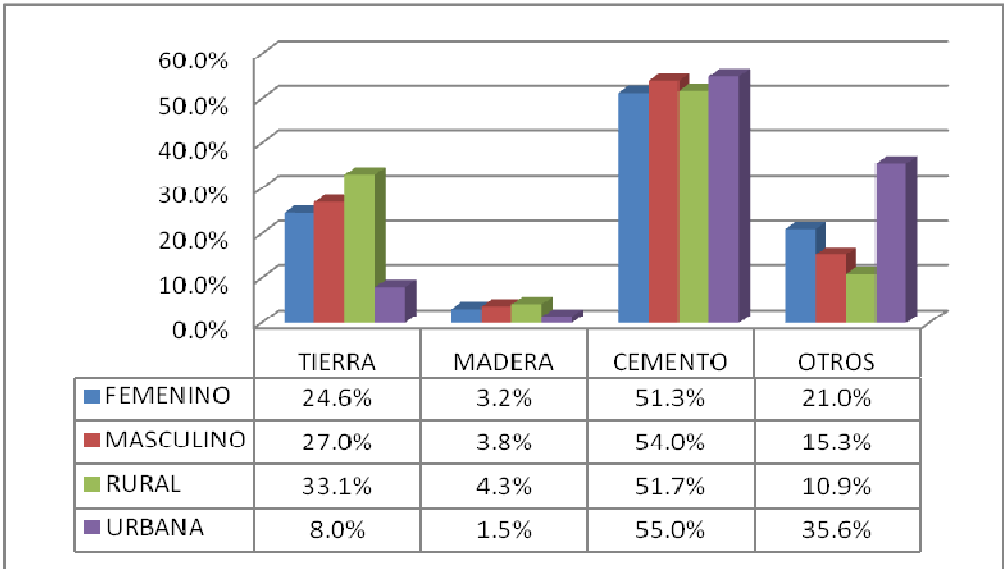
Gráfica No. 182 Resultados por etnia: Material de piso de la vivienda



Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

Se puede observar el material del piso de la vivienda según género y área geográfica en la siguiente gráfica. El material con mayor porcentaje tanto para el género como para el área geográfica es el cemento, con porcentajes entre 50 y 55%.

Gráfica No. 183 Resultados por género y área: Material de piso de la vivienda



Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

La tabla 108 muestra el material del piso de la vivienda desglosando los resultados por departamento. Como se puede apreciar en dicha tabla, el material predominante es el cemento con porcentajes que oscilan entre el 26.6% en el departamento de Alta Verapaz y un 77.1% en Zacapa.

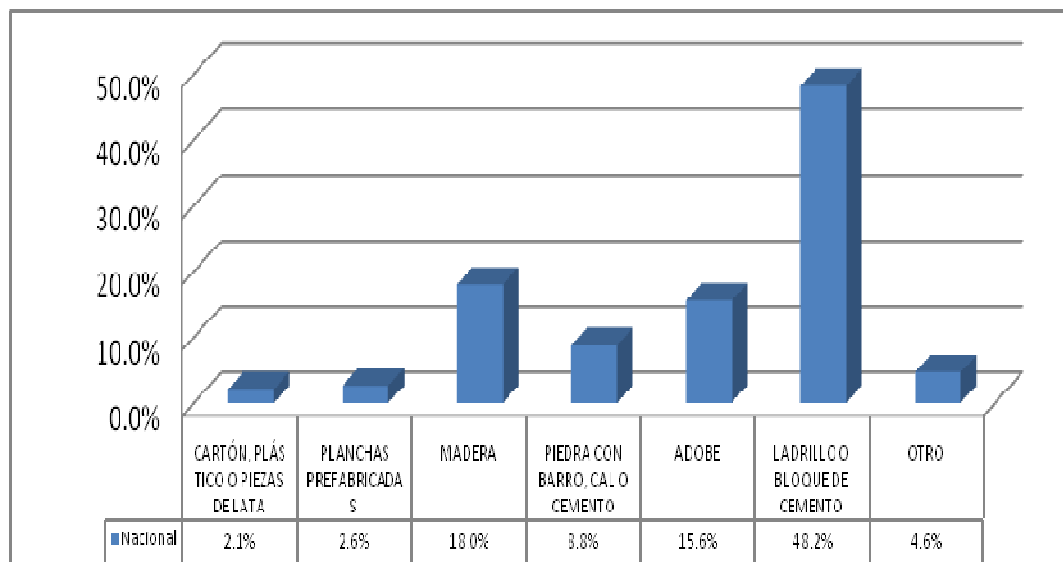
Tabla No. 112 Resultados por departamento: Material del piso de la vivienda

DEPARTAMENTO	DE QUE MATERIAL ES EL PISO DE TU CASA							
	TIERRA		MADERA		CEMENTO		OTROS	
	Conteo	Porcentaje	Conteo	Porcentaje	Conteo	Porcentaje	Conteo	Porcentaje
ALTA VERAPAZ	5,482	47.5%	2,511	21.8%	3,072	26.6%	477	4.1%
BAJA VERAPAZ	1,749	42.0%	103	2.5%	2,025	48.6%	291	7.0%
CHIMALTENANGO	1,155	15.0%	227	2.9%	4,944	64.2%	1,373	17.8%
CHIQUMULA	1,402	37.2%	50	1.3%	1,820	48.3%	497	13.2%
CIUDAD CAPITAL	241	3.2%	74	1.0%	3,879	52.3%	3,227	43.5%
EL PROGRESO	283	11.2%	57	2.2%	1,774	70.0%	420	16.6%
ESCUINTLA	1,079	11.9%	128	1.4%	6,674	73.9%	1,154	12.8%
GUATEMALA	1,707	9.4%	199	1.1%	10,042	55.5%	6,162	34.0%
HUEHUETENANGO	5,193	36.8%	162	1.1%	6,768	48.0%	1,978	14.0%
IZABAL	1,389	22.7%	300	4.9%	3,622	59.2%	808	13.2%
JALAPA	2,003	39.8%	54	1.1%	2,014	40.0%	959	19.1%
JUTIAPA	2,965	39.9%	52	0.7%	3,409	45.9%	1,000	13.5%
PETEN	2,061	27.3%	575	7.6%	4,110	54.5%	797	10.6%
QUETZALTENANGO	1,119	10.1%	155	1.4%	6,149	55.4%	3,682	33.2%
QUICHE	4,491	48.5%	611	6.6%	3,541	38.2%	615	6.6%
RETALHULEU	1,262	25.2%	95	1.9%	2,608	52.1%	1,039	20.8%
SACATEPEQUEZ	441	11.1%	22	0.6%	2,155	54.3%	1,353	34.1%
SAN MARCOS	5,450	27.8%	469	2.4%	10,097	51.5%	3,577	18.3%
SANTA ROSA	1,475	25.1%	82	1.4%	3,548	60.3%	777	13.2%
SOLOLA	1,881	31.1%	70	1.2%	3,321	54.9%	782	12.9%
SUCHITEPEQUEZ	1,383	21.4%	235	3.6%	4,108	63.6%	736	11.4%
TOTONICAPAN	1,991	36.7%	28	0.5%	2,937	54.1%	473	8.7%
ZACAPA	407	13.1%	15	0.5%	2,395	77.1%	290	9.3%

Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

Para complementar la pregunta anterior se indagó sobre el material que predomina en las paredes de la vivienda. Las siguientes gráficas y tablas muestran las respuestas que indican predominio de ladrillo o block con un reporte del 48.2% a nivel nacional; la madera alcanzó el 18.0% y el 15.6% pertenece al adobe.

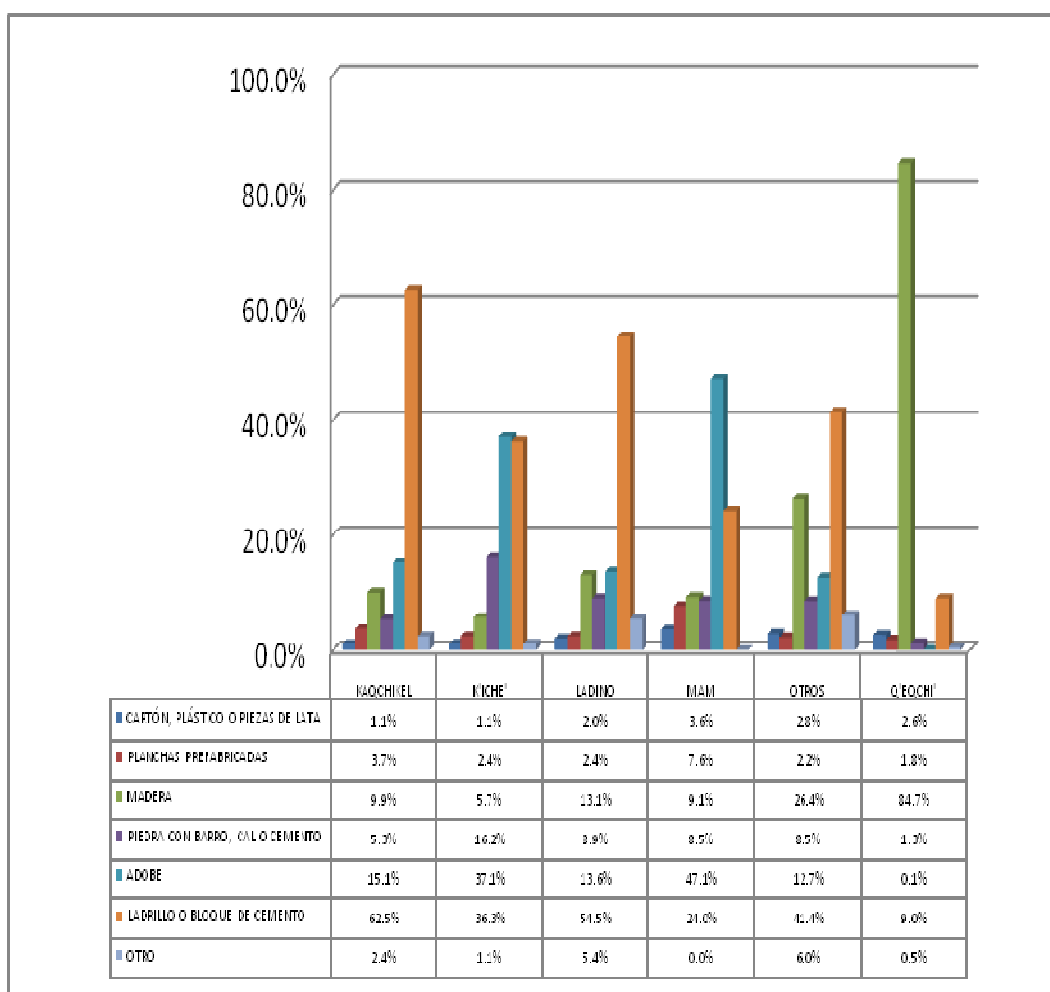
Gráfica No. 184 Resultados nacionales: Material predominante en paredes de la vivienda



Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

En la gráfica 182 se muestran los materiales predominantes para la construcción de las paredes de la vivienda del encuestado, según su adscripción étnica. Las casas de cartón, plástico y/o lata son más comunes entre la etnia Mam y el conglomerado de "otros" grupos étnicos. En cuanto a las paredes de planchas prefabricadas, son un material más común entre las casa kaqchikeles. Las casas de madera se presentan sobre todo entre la etnia Q'eqchi' y "otros". Las pares de piedra con barro son más comunes entre los K'iche's así como las casas de adobe, aunque estas últimas son todavía más comunes entre los Mam. Las casas de ladrillo o bloques de cemento son más comunes entre la etnia kaqchikel y ladina, en ese orden, aunque este material es el de mayores porcentajes para todas las etnias. Por último, las paredes de "otros materiales" se encuentran entre el conglomerado de "otras" etnias y el grupo ladino.

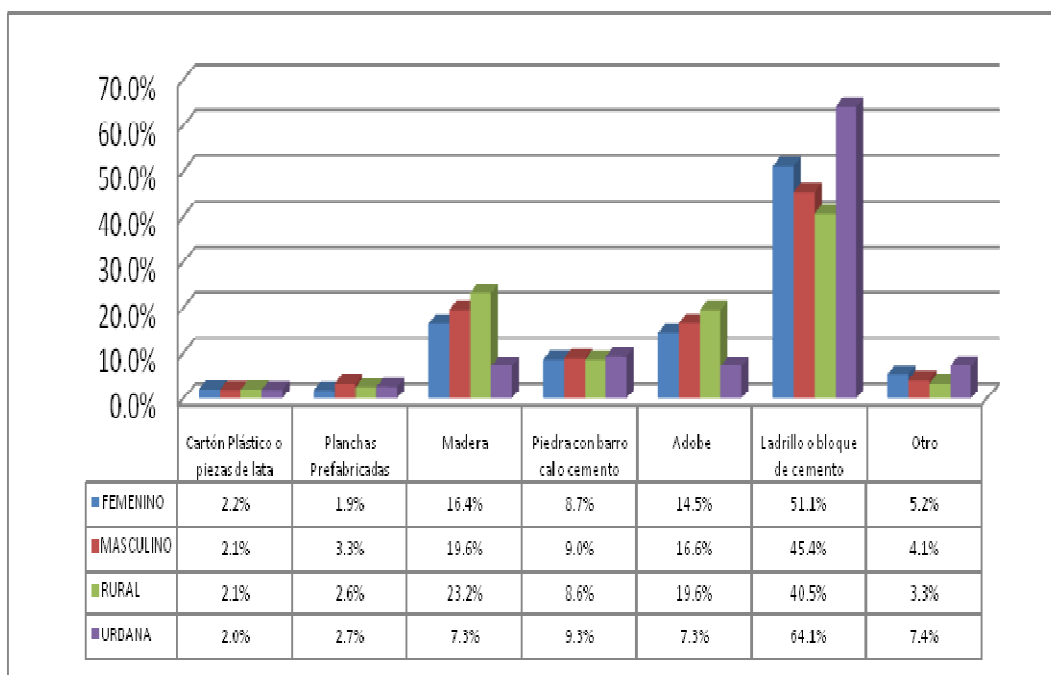
Gráfica No. 185 Resultados por etnia: Material predominante en paredes de la vivienda



Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

En la gráfica 182 se muestran los materiales predominantes en las paredes de la vivienda según género y ubicación geográfica. El material predominante es el ladrillo o block de cemento con porcentajes de 51.1% para las mujeres y un 45.4% para los hombres; para el área geográfica el 40.5% para el área rural frente al 64.1% del área urbana usan ese mismo material de construcción. El material menos reportado son las planchas prefabricadas con porcentajes de 1.9% para las niñas y el 3.3% para los niños, en cuanto al área geográfica el porcentaje para el área rural es de 2.6% y para el área urbana de 2.7%.

Gráfica No. 186 Resultados por área y género: Material predominante en paredes de la vivienda



Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

La tabla 109 muestra el porcentaje por departamento de los materiales predominantes en las paredes de las viviendas. Como puede observarse, los dos materiales predominantes son el ladrillo o bloque de cemento y la madera. Los porcentajes oscilan entre 20.9% y el 66.3% para los departamentos de Alta Verapaz y la Ciudad Capital respectivamente, en la categoría ladrillo o bloque de cemento. Para el material madera los porcentajes oscilan entre el 0.4% para el departamento de Totonicapán y un 69.4% para Alta Verapaz.

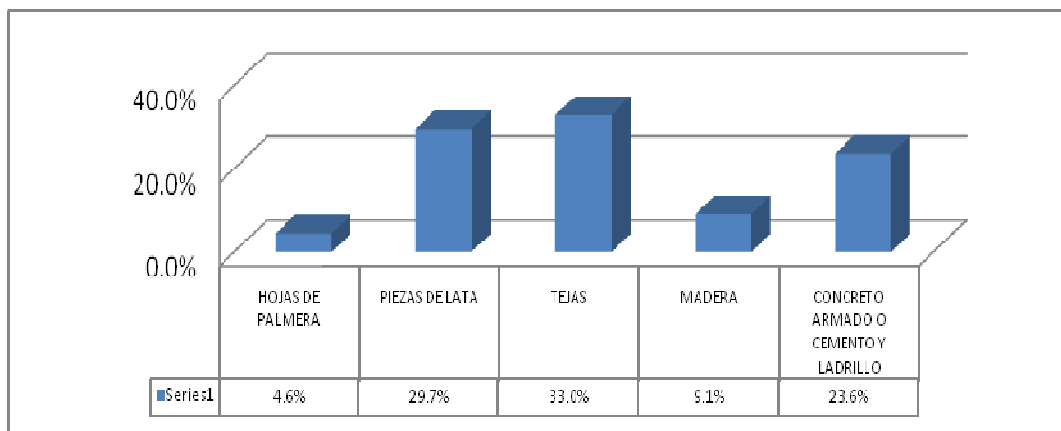
Tabla No. 113 Resultados por departamento: Material predominante en las paredes de la casa

DEPARTAMENTO	QUE MATERIAL PREDOMINA EN LAS PAREDES DE TU VIVIENDA													
	CARTÓN, PLÁSTICO O PIEZAS DE LATA		PLANCHAS PREFABRICADAS		MADERA		PIEDRA CON BARRO, CAL O CEMENTO		ADOBE		LADRILLO O BLOQUE DE CEMENTO		OTRO	
	Conteo	Porcentaje	Conteo	Porcentaje	Conteo	Porcentaje	Conteo	Porcentaje	Conteo	Porcentaje	Conteo	Porcentaje	Conteo	Porcentaje
ALTA VERAPAZ	291	3.0%	154	1.6%	6,766	69.4%	254	2.6%	9	0.1%	2,039	20.9%	230	2.4%
BAJA VERAPAZ	4	0.1%	112	3.9%	318	11.0%	127	4.4%	1,504	51.9%	614	21.2%	217	7.5%
CHIMALTENANGO	59	0.9%	204	3.2%	659	10.5%	496	7.9%	656	10.4%	4,130	65.5%	99	1.6%
CHIQUMULA	22	0.7%	24	0.8%	70	2.2%	433	13.7%	1,347	42.6%	1,134	35.9%	129	4.1%
CIUDAD CAPITAL	171	2.5%	280	4.0%	259	3.7%	596	8.5%	453	6.5%	4,625	66.3%	587	8.4%
EL PROGRESO	13	0.6%	80	3.9%	226	10.9%	219	10.6%	549	26.5%	951	46.0%	30	1.5%
ESCUINTLA	318	4.2%	194	2.6%	1,007	13.4%	931	12.4%	76	1.0%	4,663	62.0%	335	4.5%
GUATEMALA	493	3.0%	855	5.3%	1,200	7.4%	1,087	6.7%	540	3.3%	10,766	66.1%	1,343	8.2%
HUEHUETENANGO	87	0.9%	479	4.8%	767	7.6%	1,117	11.1%	3,376	33.6%	3,931	39.2%	276	2.8%
IZABAL	104	2.1%	84	1.7%	1,640	33.1%	321	6.5%	103	2.1%	2,456	49.6%	243	4.9%
JALAPA	96	2.8%	44	1.3%	271	7.8%	135	3.9%	1,578	45.5%	1,259	36.3%	82	2.4%
JUTIAPA	144	2.9%	48	1.0%	418	8.4%	192	3.9%	1,779	35.9%	2,262	45.7%	110	2.2%
PETEN	312	5.0%	38	0.6%	2,730	43.5%	413	6.6%	6	0.1%	2,589	41.3%	182	2.9%
QUETZALTENANGO	125	1.3%	96	1.0%	652	6.9%	1,250	13.2%	926	9.7%	5,443	57.3%	1,011	10.6%
QUICHE	133	2.3%	21	0.4%	2,112	36.1%	516	8.8%	1,555	26.6%	1,472	25.1%	44	0.8%
RETALHULEU	14	0.3%	92	2.2%	1,341	32.2%	383	9.2%	40	1.0%	2,012	48.3%	283	6.8%
SACATEPEQUEZ	137	3.8%	139	3.9%	215	6.0%	327	9.1%	76	2.1%	2,291	64.0%	395	11.0%
SAN MARCOS	117	0.7%	368	2.3%	2,255	14.4%	1,332	8.5%	3,889	24.8%	7,307	46.6%	414	2.6%
SANTA ROSA	50	1.1%	24	0.5%	459	9.7%	332	7.0%	1,309	27.5%	2,328	48.9%	257	5.4%
SOLOLA	166	4.2%	129	3.2%	456	11.4%	536	13.4%	788	19.8%	1,756	44.0%	156	3.9%
SUCHITEPEQUEZ	105	2.1%	97	2.0%	1,814	36.9%	542	11.0%	78	1.6%	2,098	42.7%	185	3.8%
TOTONICAPAN	52	1.3%	116	2.8%	15	0.4%	711	17.1%	1,370	33.0%	1,875	45.2%	10	0.2%
ZACAPA	23	0.9%	113	4.3%	303	11.5%	443	16.9%	365	13.9%	1,321	50.3%	59	2.2%

Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

Para complementar la pregunta de características físicas de la vivienda, se indagó acerca del material que predomina en los techos de las mismas. La figura 183 muestra los resultados a nivel nacional; en ellos se puede notar que las tejas y las piezas de lata predominan en un 33.0% y 29.7% respectivamente. El 23.6% reporta que el techo es de concreto armado, el 9.1% de madera y el 4.6% de hojas de palmera.

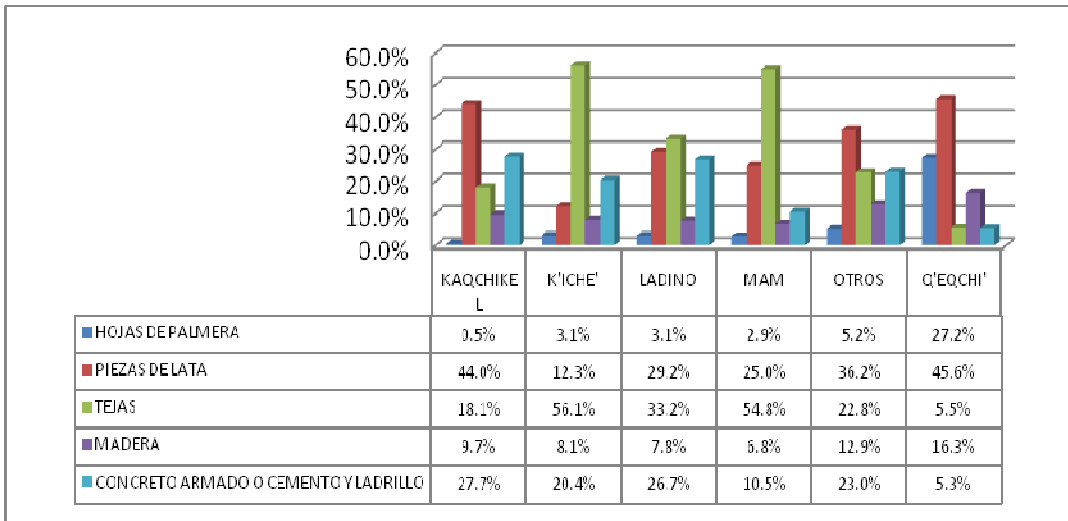
Gráfica No. 187 Resultados nacionales: Material que predomina en los techos de las casas



Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

A continuación se puede observar el material predominante en techos según la adscripción étnica del evaluado. El techo de tejas es el que presenta mayores porcentajes, estos oscilan entre 5.5% en la etnia Q'eqchi' y un 56.1% para la etnia K'iche'. El material predominante en la etnia kaqchikel, "otros" y Q'eqchi' es el de piezas de lata, mientras que para la etnia K'iche', Mam y ladina son las tejas. La etnia que más uso de hace de la madera y el concreto armado como techo son Q'eqchi' y Kaqchikel respectivamente.

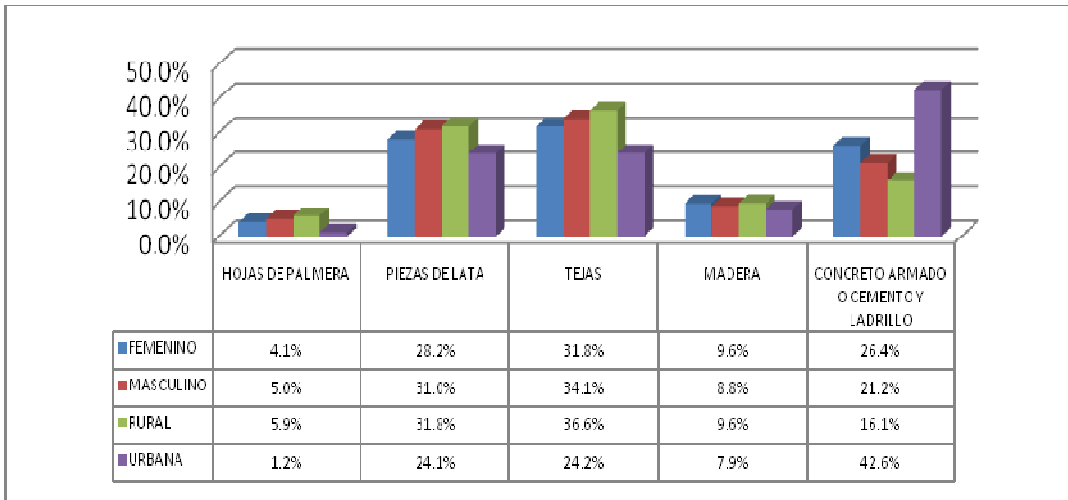
Gráfica No. 188 Resultados por etnia: Material que predomina en los techos de las casas



Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

La figura 185 muestra los mismos datos anteriores reordenándolos por género y área. Para el género femenino el material que predomina en los techos de las viviendas son las tejas con un 31.8% al igual que para los niños con un 34.1%. En cuanto a la ubicación geográfica, el área rural reporta que el material predominante en los techos es la teja con un porcentaje de 36.6%. Para el área urbana el material predominante es el concreto armado o cemento y ladrillo con un porcentaje del 42.6%.

Gráfica No. 189 Resultados por género y área: Material que predomina en los techos de las casas



Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

La tabla 109 muestra por departamento el material predominante en los techos de las viviendas. Como puede apreciarse, la teja es uno de los materiales que más predomina con el 7.1% en El Petén y un 73.3% en el departamento de Baja Verapaz. En la Ciudad Capital, así como en el departamento de Guatemala, el material que predomina es el concreto con 59.5% y 48.6% respectivamente. En Sacatepéquez predomina el mismo material pero alcanza únicamente el 40.8%. En Alta Verapaz y El Progreso el material del techo que más se reporta son las piezas de lata con un 58.1% y 53.8% respectivamente.

Tabla No. 114 Resultados por departamento: Material que predomina en los techos de las casas

Departamento	QUE MATERIAL PREDOMINA EN LOS TECHOS DE TU VIVIENDA									
	HOJAS DE PALMERA		PIEZAS DE LATA		TEJAS		MADERA		CONCRETO ARMADO O CEMENTO Y LADRILLO	
	Conteo	Porcentaje	Conteo	Porcentaje	Conteo	Porcentaje	Conteo	Porcentaje	Conteo	Porcentaje
ALTA VERAPAZ	1,509	13.3%	6,606	58.1%	824	7.3%	1,231	10.8%	1,191	10.5%
BAJA VERAPAZ	39	1.0%	411	10.3%	2,921	73.3%	257	6.5%	355	8.9%
CHIMALTENANGO	196	2.6%	3,281	44.0%	1,204	16.2%	711	9.5%	2,058	27.6%
CHIQUMULA	386	10.7%	1,335	37.0%	1,166	32.3%	313	8.7%	412	11.4%
CIUDAD CAPITAL	72	1.0%	1,345	19.2%	980	14.0%	444	6.3%	4,175	59.5%
EL PROGRESO	119	5.3%	1,215	53.8%	468	20.7%	108	4.8%	349	15.4%
ESCUINTLA	313	3.7%	4,039	47.4%	1,065	12.5%	831	9.8%	2,273	26.7%
GUATEMALA	207	1.2%	4,342	25.6%	2,980	17.6%	1,176	6.9%	8,244	48.6%
HUEHUETENANGO	315	2.3%	4,703	34.4%	4,860	35.5%	1,089	8.0%	2,710	19.8%
IZABAL	813	14.4%	1,945	34.5%	762	13.5%	1,108	19.6%	1,012	17.9%
JALAPA	9	0.2%	1,717	36.9%	2,235	48.0%	105	2.3%	587	12.6%
JUTIAPA	5	0.1%	2,798	41.9%	2,634	39.4%	511	7.6%	734	11.0%
PETEN	1,377	19.6%	3,004	42.8%	498	7.1%	962	13.7%	1,184	16.9%
QUETZALTENANGO	165	1.5%	508	4.6%	5,586	51.0%	960	8.8%	3,738	34.1%
QUICHE	865	9.0%	2,732	28.4%	4,031	41.9%	999	10.4%	994	10.3%
RETALHULEU	247	5.1%	506	10.5%	3,121	64.6%	379	7.8%	582	12.0%
SACATEPEQUEZ	49	1.3%	1,242	33.6%	651	17.6%	250	6.8%	1,509	40.8%

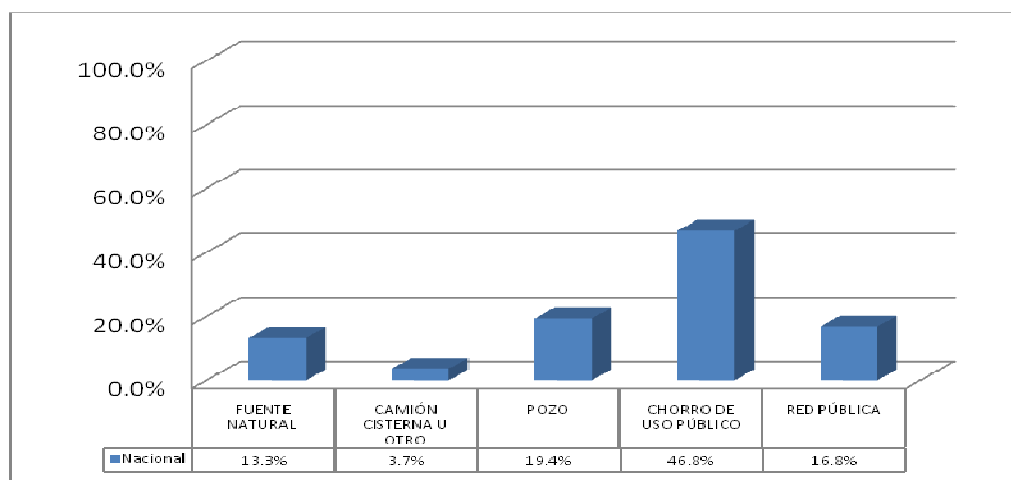
SAN MARCOS	310	1.6%	1,697	8.7%	13,104	67.3%	1,175	6.0%	3,182	16.3%
SANTA ROSA	333	6.0%	2,556	45.8%	1,510	27.1%	425	7.6%	756	13.5%
SOLOLA	194	3.4%	1,783	31.1%	724	12.6%	1,298	22.6%	1,742	30.3%
SUCHITEPEQUEZ	139	2.3%	2,188	35.5%	1,515	24.6%	1,087	17.6%	1,230	20.0%
TOTONICAPAN	83	1.5%	261	4.8%	3,411	63.2%	218	4.0%	1,424	26.4%
ZACAPA	157	5.6%	1,145	40.5%	869	30.7%	178	6.3%	479	16.9%

Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

Se continuó indagando acerca de las características de la vivienda de los evaluados; en este caso sobre los accesos a servicios públicos como agua, desagües, iluminación y electricidad. Las respuestas a estas interrogantes se desglosan a continuación.

En la siguiente gráfica se pueden apreciar a nivel nacional los resultados sobre el abastecimiento de agua: el 46.8% de los evaluados tienen acceso a un chorro de uso público al menos; luego le sigue el acceso a un pozo con 19.4%. Posteriormente, los evaluados tienen en un 16.8% acceso a la red pública y en 13.3% acceso a una fuente natural. Finalmente el 3.7% de evaluados se abastecen de agua por medio de un camión o cisterna.

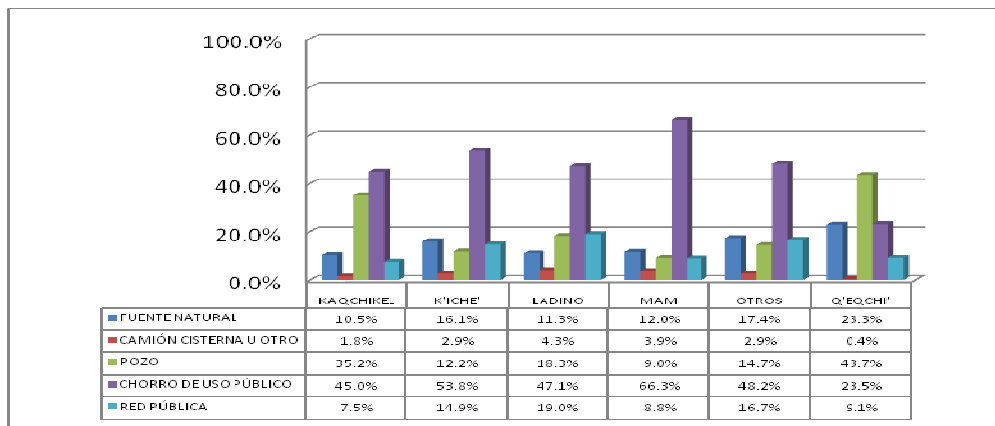
Gráfica No. 190 Resultados nacionales: Abastecimiento de agua



Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

En siguiente gráfica se muestra la forma en la que se abastece de agua la vivienda según la adscripción étnica del evaluado. Para la mayoría de las etnias el acceso al agua es principalmente a través de un chorro de uso público, excepto para la etnia Q'eqchi' en cuyo caso, a pesar de tener acceso al agua de la misma forma en un 23.5%, resulta que su principal fuente es el pozo en 43.7%.

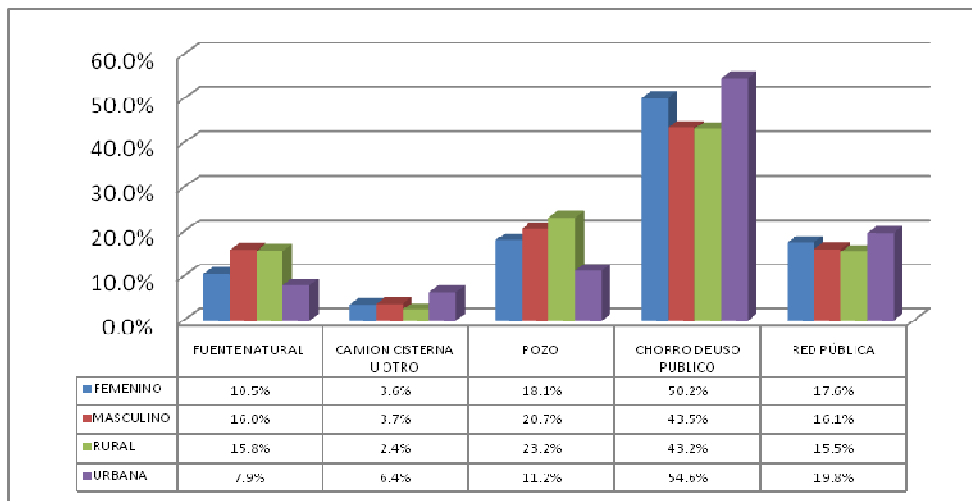
Gráfica No. 191 Resultados por etnia: Abastecimiento de agua



Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

El acceso a agua ordenado por género y área geográfica se expone a continuación: el chorro de uso público es el tipo de acceso por excelencia sin importar género ni área geográfica; sin embargo tanto hombres como mujeres puede acceder a un pozo como segunda opción. En el área rural también el pozo es la segunda opción, pero en la urbana la segunda opción es la red pública.

Gráfica No. 192 Resultados por género y área: Abastecimiento de agua



Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

Según los datos recolectados, el chorro de uso público es la categoría que presenta un mayor porcentaje como fuente de agua; su uso oscila entre el 26.3% para el departamento de Escuintla y el 64% para Baja Verapaz. Es importante hacer notar que en el departamento Escuintla el (57.6%) y en Retalhuleu el (48.6%) de las viviendas se abastecen de agua por medio de pozo.

Tabla No. 115 Resultados por departamento: Abastecimiento de agua

DEPARTAMENTO	COMO SE ABASTECE DE AGUA TU CASA									
	FUENTE NATURAL		CAMIÓN OTRO	CISTERNA U	POZO		CHORRO PÚBLICO	DE USO	RED PÚBLICA	
	Conteo	Porcentaje			Conteo	Porcentaje			Conteo	Porcentaje
ALTA VERAPAZ	1,875	18.4%	132	1.3%	2,879	28.2%	3,497	34.2%	1,829	17.9%
BAJA VERAPAZ	533	18.4%	53	1.8%	322	11.1%	1,858	64.0%	138	4.8%
CHIMALTENANGO	995	15.6%	128	2.0%	1,482	23.2%	3,407	53.3%	376	5.9%
CHIQUMULA	649	23.0%	46	1.6%	373	13.2%	1,342	47.6%	410	14.5%
CIUDAD CAPITAL	235	3.5%	820	12.3%	290	4.4%	3,472	52.1%	1,847	27.7%
EL PROGRESO	272	13.2%	29	1.4%	211	10.2%	1,139	55.1%	417	20.2%
ESCUINTLA	363	4.8%	131	1.7%	4,351	57.6%	1,990	26.3%	718	9.5%
GUATEMALA	832	5.3%	1,557	10.0%	2,392	15.4%	7,508	48.2%	3,293	21.1%
HUEHUETENANGO	1,291	12.8%	304	3.0%	1,606	15.9%	5,320	52.7%	1,579	15.6%
IZABAL	1,217	23.9%	195	3.8%	756	14.8%	2,287	44.8%	647	12.7%
JALAPA	525	14.4%	32	0.9%	1,226	33.6%	1,015	27.8%	854	23.4%
JUTIAPA	863	15.4%	26	0.5%	856	15.3%	2,029	36.2%	1,834	32.7%
PETEN	1,068	16.4%	122	1.9%	1,238	19.0%	3,856	59.1%	243	3.7%
QUETZALTENANGO	965	10.5%	251	2.7%	1,537	16.8%	5,582	60.9%	838	9.1%
QUICHE	952	13.7%	260	3.7%	2,619	37.6%	2,503	36.0%	627	9.0%
RETALHULEU	303	7.2%	118	2.8%	2,048	48.6%	1,516	36.0%	231	5.5%
SACATEPEQUEZ	352	10.1%	216	6.2%	144	4.1%	1,876	54.0%	883	25.4%
SAN MARCOS	2,322	15.0%	444	2.9%	1,096	7.1%	7,385	47.7%	4,219	27.3%
SANTA ROSA	795	16.2%	201	4.1%	748	15.3%	2,214	45.2%	944	19.3%
SOLOLA	921	21.6%	79	1.9%	230	5.4%	2,346	55.0%	686	16.1%
SUCHITEPEQUEZ	551	11.6%	64	1.3%	1,166	24.5%	2,526	53.0%	457	9.6%
TOTONICAPAN	747	19.1%	72	1.8%	351	9.0%	1,909	48.9%	825	21.1%
ZACAPA	581	22.6%	32	1.2%	177	6.9%	1,292	50.3%	486	18.9%

Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

Otro aspecto investigado fue el acceso a servicio de desagües; los resultados a nivel nacional indican que un 63.6% de las viviendas cuentan con dicho servicio, mientras que el 36.4%, no.

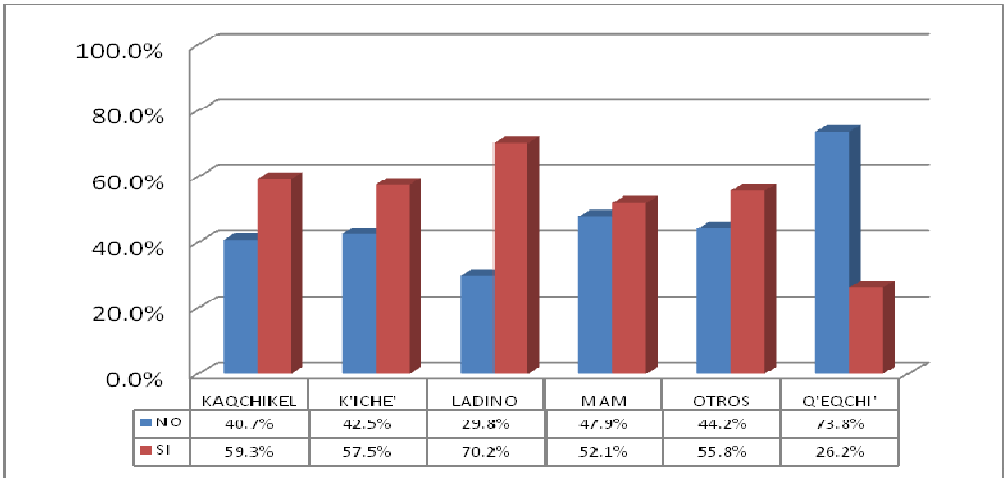
Gráfica No. 193 Resultados nacionales: Servicio de desagües



Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

A continuación se muestran los mismos datos anteriores ordenados étnicamente. Como puede observarse, el grupo que más reporta tener acceso a desagües es el ladino con un 70.2% y la etnia que menor acceso tiene a desagües es la Q'eqchi con un 26.2%.

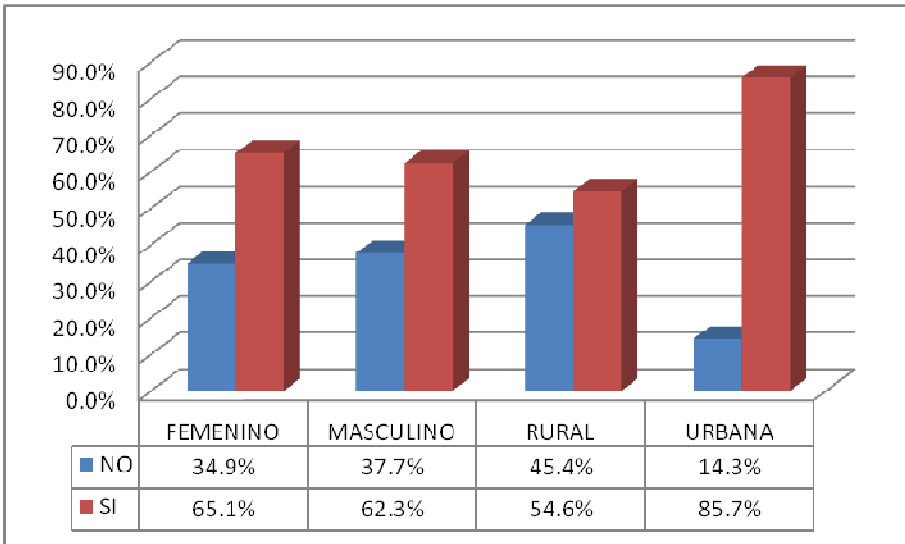
Gráfica No. 194 Resultados por etnia: Servicio de desagües



Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

En la gráfica 191 se muestra el servicio a desagües por género y área geográfica. Como puede apreciarse, más del 62% de niñas y niños tienen acceso a este servicio, aunque en las mujeres es un poco más alto. Respecto al área, la urbana tiene mucho más (31.1%) acceso al servicio de desagües.

Gráfica No. 195 Resultados por género y área: Servicio de desagües



Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

La siguiente tabla muestra el servicio de desagües por departamento. El de mayor porcentaje es la Ciudad Capital con 92.8% de acceso, seguida por Sacatepéquez con un 81.4%. Es importante hacer notar que los departamentos con menor porcentaje de servicio de desagües son Alta Verapaz (36.5%) y Jutiapa (37.7%).

Tabla No. 116 Resultados por departamento: Servicio a desagües

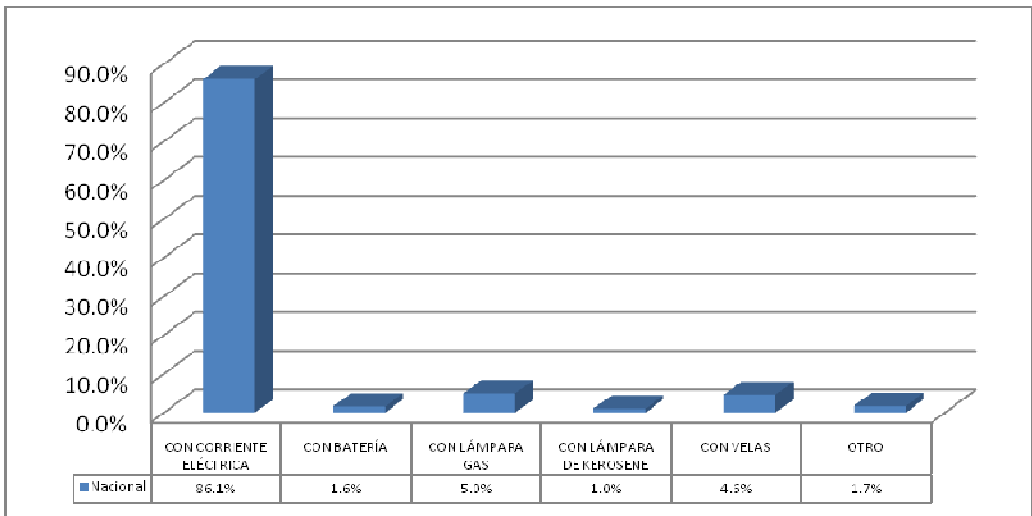
DEPARTAMENTO	¿Tu vivienda tiene servicio de desagüe?			
	NO		SI	
	Conteo	Porcentaje	Conteo	Porcentaje
ALTA VERAPAZ	7,280	63.5%	4,193	36.5%
BAJA VERAPAZ	1,508	38.3%	2,431	61.7%
CHIMALTENANGO	2,414	31.5%	5,240	68.5%
CHIQUMULA	1,268	36.4%	2,217	63.6%

CIUDAD CAPITAL	511	7.2%	6,627	92.8%
EL PROGRESO	816	32.7%	1,676	67.3%
ESCUINTLA	2,693	30.8%	6,043	69.2%
GUATEMALA	3,858	22.3%	13,446	77.7%
HUEHUETENANGO	5,232	40.7%	7,610	59.3%
IZABAL	1,818	32.5%	3,782	67.5%
JALAPA	2,343	46.9%	2,648	53.1%
JUTIAPA	4,469	62.3%	2,705	37.7%
PETEN	3,766	55.3%	3,039	44.7%
QUETZALTENANGO	2,433	22.6%	8,338	77.4%
QUICHE	5,530	57.4%	4,106	42.6%
RETALHULEU	2,020	43.0%	2,683	57.0%
SACATEPEQUEZ	709	18.6%	3,108	81.4%
SAN MARCOS	4,667	25.2%	13,862	74.8%
SANTA ROSA	2,648	45.9%	3,116	54.1%
SOLOLA	2,170	39.7%	3,301	60.3%
SUCHITEPEQUEZ	1,623	25.4%	4,778	74.6%
TOTONICAPAN	2,150	43.1%	2,836	56.9%
ZACAPA	951	31.0%	2,118	69.0%

Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

A continuación se muestra cómo se iluminan las viviendas a nivel nacional y se puede apreciar que el 86.1% lo hace con corriente eléctrica, seguida por el 5% de casa que se iluminan con lámpara de gas.

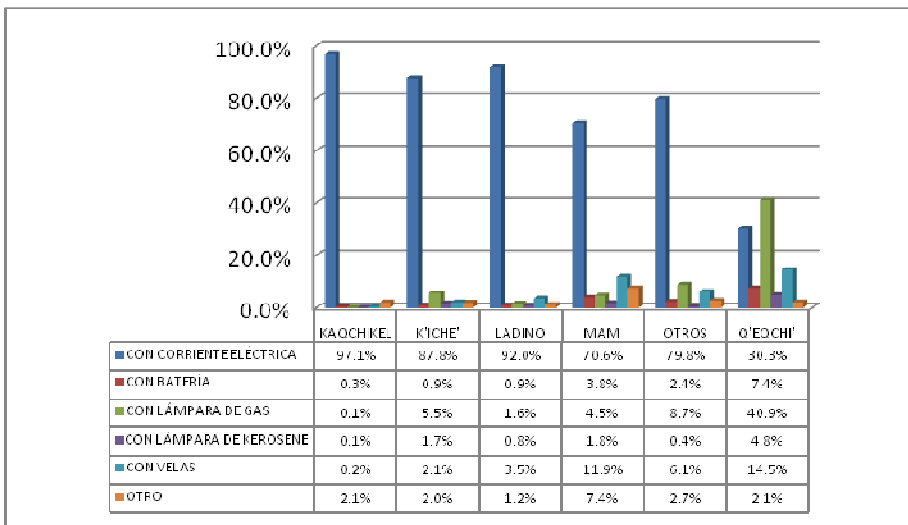
Gráfica No. 196 Resultados nacionales: Cómo se ilumina la casa



Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

La figura 193 muestra la forma en la que se ilumina la vivienda según la adscripción étnica. Como puede observarse, en la categoría "corriente eléctrica" los porcentajes se encuentran entre el 30.3% para la etnia Q'eqchi' y un 97.1% para la Kaqchikel. Es importante hacer notar que el 40.9% de la etnia Q'eqchi' ilumina su vivienda con lámparas de gas y el 14.5% del mismo grupo utiliza velas para el mismo fin. La etnia Mam es la más utiliza "otros" métodos de iluminación.

Gráfica No. 197 Resultados por etnia: Cómo se ilumina la casa

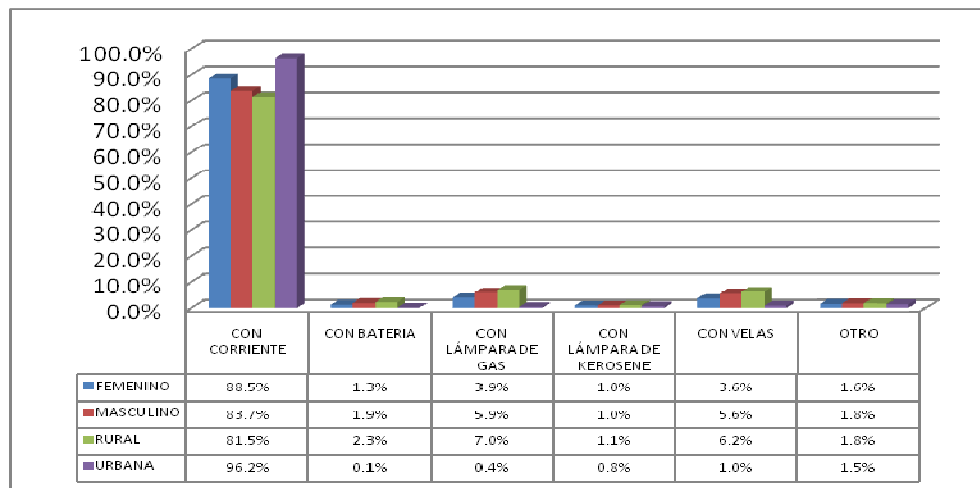


Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

En la siguiente figura se puede observar la forma en que se ilumina la vivienda según género y área geográfica. El 88.5% de las mujeres y el 83.7% de los hombres reportan iluminar su vivienda con corriente eléctrica; mientras que en el área urbana el

96.2% reporta iluminar la vivienda de la misma manera, catorce puntos porcentuales arriba del área urbana.

Gráfica No. 198 Resultados por género y área: Cómo se ilumina la casa



Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

En la tabla 112 se muestra la forma que se iluminan las viviendas por departamento. Como puede apreciarse el mayor porcentaje se encuentra en la categoría de corriente eléctrica; los porcentajes oscilan entre el 97.2% en Sacatepéquez y el 45.8% en Alta Verapaz. En la categoría "iluminación con baterías" los porcentajes van de 0% en la Ciudad Capital al 6.5% en el departamento de Quiché. Las viviendas que se iluminan con lámpara de gas tienen su mayor porcentaje en el departamento de Alta Verapaz, así como la categoría "con lámparas de gas kerosene" y "con velas".

Tabla No. 117 Resultados por departamento: Cómo se ilumina la casa

DEPARTAMENTO	COMO SE ILUMINA TU CASA											
	CON CORRIENTE ELÉCTRICA		CON BATERÍA		CON LÁMPARA DE GAS		CON LÁMPARA DE KEROSENE		CON VELAS		OTRO	
	Conteo	Porcentaje	Conteo	Porcentaje	Conteo	Porcentaje	Conteo	Porcentaje	Conteo	Porcentaje	Conteo	Porcentaje
ALTA VERAPAZ	4,808	45.8%	543	5.2%	3,091	29.4%	394	3.8%	1,478	14.1%	187	1.8%
BAJA VERAPAZ	2,847	84.2%	50	1.5%	11	0.3%	35	1.0%	372	11.0%	65	1.9%
CHIMALTENANGO	7,134	96.7%	14	0.2%	6	0.1%	10	0.1%	70	0.9%	146	2.0%
CHIQUMULA	3,113	88.3%	28	0.8%	94	2.7%	14	0.4%	185	5.2%	91	2.6%
CIUDAD CAPITAL	7,030	95.9%	0	0.0%	3	0.0%	74	1.0%	45	0.6%	182	2.5%

EL PROGRESO	2,078	89.3%	85	3.7%	14	0.6%	37	1.6%	69	3.0%	45	1.9%
ESCUINTLA	7,389	93.4%	117	1.5%	37	0.5%	96	1.2%	232	2.9%	44	0.6%
GUATEMALA	16,534	96.5%	57	0.3%	13	0.1%	142	0.8%	124	0.7%	270	1.6%
HUEHUETENANGO	9,496	82.0%	417	3.6%	1,048	9.0%	146	1.3%	374	3.2%	106	0.9%
IZABAL	4,203	76.7%	51	0.9%	504	9.2%	80	1.5%	610	11.1%	35	0.6%
JALAPA	3,976	88.8%	103	2.3%	141	3.2%	57	1.3%	141	3.2%	57	1.3%
JUTIAPA	5,030	88.7%	0	0.0%	80	1.4%	23	0.4%	469	8.3%	66	1.2%
PETEN	5,760	82.0%	143	2.0%	518	7.4%	13	0.2%	575	8.2%	16	0.2%
QUETZALTENANGO	9,807	95.1%	188	1.8%	22	0.2%	4	0.0%	185	1.8%	110	1.1%
QUICHE	4,037	54.9%	479	6.5%	1,426	19.4%	56	0.8%	612	8.3%	742	10.1%
RETALHULEU	4,135	90.6%	6	0.1%	109	2.4%	89	2.0%	196	4.3%	28	0.6%
SACATEPEQUEZ	3,695	97.2%	1	0.0%	8	0.2%	6	0.2%	58	1.5%	34	0.9%
SAN MARCOS	15,421	89.1%	184	1.1%	459	2.7%	85	0.5%	910	5.3%	251	1.5%
SANTA ROSA	5,054	94.1%	3	0.1%	73	1.4%	1	0.0%	211	3.9%	29	0.5%
SOLOLA	4,317	89.7%	93	1.9%	87	1.8%	81	1.7%	177	3.7%	57	1.2%
SUCHITEPEQUEZ	4,938	92.1%	5	0.1%	131	2.4%	33	0.6%	172	3.2%	85	1.6%
TOTONICAPAN	4,356	93.5%	0	0.0%	52	1.1%	98	2.1%	44	0.9%	110	2.4%
ZACAPA	2,661	94.1%	0	0.0%	37	1.3%	64	2.3%	67	2.4%	0	0.0%

Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

El equipamiento del hogar es otro dato relevante para determinar la posición socioeconómica del estudiante evaluado. Es por eso que este factor también se tomó en cuenta en la presente evaluación, dándole al evaluado diferentes opciones de equipo doméstico a marcar si lo poseía en su casa. A continuación se presentan los resultados desglosados por departamento: la cocina de gas o eléctrica se presenta con mayor frecuencia en la Ciudad Capital y Guatemala, mientras que los porcentajes de cocina a leña oscilan entre 2.2% en la Ciudad Capital y 19.1% en Quiché. El televisor a color se presenta entre porcentajes del 11% y 13% en todos los departamentos, así como el teléfono celular.

Tabla No. 118 Resultados por departamento: Equipamiento del hogar

Departamento	Auto	Cocina a gas o eléctrica	Cocina a kerosene	Cocina a leña	Camión, tractor	Refrigeradora	Televisor a color	Televisor blanco y negro
ALTA VERAPAZ	4.0%	7.6%	1.1%	16.1%	0.8%	7.4%	11.1%	2.7%
BAJA VERAPAZ	3.0%	7.9%	1.4%	15.4%	0.4%	7.4%	11.8%	3.6%
CHIMALTENANGO	4.0%	7.6%	1.0%	14.4%	0.6%	6.5%	13.1%	4.5%
CHIQUEMULA	3.7%	9.4%	1.4%	10.7%	0.4%	8.8%	11.6%	2.6%
CIUDAD CAPITAL	5.2%	10.8%	1.5%	2.2%	0.2%	10.0%	12.3%	1.8%
EL PROGRESO	4.3%	9.0%	1.0%	9.4%	0.6%	9.6%	11.7%	2.9%
ESCUINTLA	4.0%	9.3%	1.1%	9.7%	0.6%	8.8%	12.9%	2.8%
GUATEMALA	4.8%	10.7%	1.6%	3.8%	0.2%	9.2%	12.7%	1.9%
HUEHUETENANGO	5.1%	8.3%	1.2%	11.7%	0.3%	7.7%	12.1%	2.8%
IZABAL	3.9%	9.1%	1.6%	8.6%	0.5%	9.9%	12.0%	2.1%
JALAPA	4.6%	8.5%	1.5%	12.5%	0.5%	7.6%	12.0%	4.2%
JUTIAPA	3.9%	8.4%	1.2%	12.6%	0.4%	7.9%	11.8%	4.0%
PETEN	4.2%	8.7%	1.2%	9.2%	0.7%	9.3%	11.7%	2.2%
QUETZALTENANGO	5.2%	8.3%	1.1%	11.0%	1.0%	7.3%	12.3%	3.4%
QUICHE	3.8%	7.2%	0.7%	19.1%	0.8%	4.8%	12.3%	3.5%
RETALHULEU	3.9%	7.0%	1.3%	10.7%	0.7%	8.8%	12.6%	3.2%
SACATEPEQUEZ	3.7%	9.9%	1.1%	9.5%	0.2%	6.8%	13.6%	2.9%
SAN MARCOS	4.1%	7.5%	1.3%	14.1%	0.6%	6.5%	12.0%	3.7%
SANTA ROSA	4.2%	8.9%	1.0%	12.1%	0.5%	8.0%	12.8%	3.4%
SOLOLA	4.0%	6.8%	1.4%	16.2%	0.5%	5.7%	13.1%	4.1%
SUCHITEPEQUEZ	2.8%	7.9%	0.9%	13.3%	0.6%	7.6%	13.4%	3.1%
TOTONICAPAN	5.8%	6.5%	1.0%	13.2%	0.2%	5.8%	12.6%	4.1%
ZACAPA	4.2%	9.4%	0.7%	8.5%	0.6%	9.8%	12.5%	2.3%

Departamento	Computadora	Equipo de sonido o tocadiscos a corriente	Lavadora de ropa	Plancha eléctrica	Teléfono (con línea fija)	Teléfono Celular	Video grabadora (VHS)
ALTA VERAPAZ	3.6%	10.0%	2.1%	12.2%	4.9%	11.9%	4.5%
BAJA VERAPAZ	2.7%	9.9%	2.6%	11.5%	5.5%	12.3%	4.7%
CHIMALTENANGO	2.8%	10.0%	1.3%	12.3%	4.7%	12.2%	5.1%
CHIQUEMULA	3.3%	9.9%	2.6%	12.9%	5.2%	12.1%	5.3%
CIUDAD CAPITAL	4.6%	10.6%	3.9%	11.8%	6.4%	12.0%	6.7%
EL PROGRESO	3.3%	9.7%	3.4%	12.7%	5.3%	12.1%	5.0%
ESCUINTLA	2.1%	10.9%	2.0%	13.4%	4.5%	12.9%	5.1%
GUATEMALA	4.2%	10.9%	3.2%	12.4%	5.8%	12.1%	6.4%
HUEHUETENANGO	3.1%	9.8%	2.8%	10.1%	6.0%	12.6%	6.5%
IZABAL	3.5%	9.4%	3.5%	11.4%	6.3%	12.4%	5.8%
JALAPA	2.4%	10.4%	2.2%	12.6%	4.7%	10.9%	5.4%
JUTIAPA	1.8%	10.7%	1.6%	13.2%	4.9%	12.0%	5.6%
PETEN	3.7%	9.7%	3.6%	12.4%	5.6%	12.3%	5.3%
QUETZALTENANGO	3.1%	10.7%	2.3%	10.7%	6.2%	11.6%	5.9%
QUICHE	2.7%	10.0%	3.5%	8.0%	4.8%	12.6%	6.2%
RETALHULEU	2.9%	10.4%	1.8%	13.0%	5.7%	12.3%	5.7%
SACATEPEQUEZ	3.7%	11.0%	2.1%	12.5%	4.6%	12.9%	5.5%
SAN MARCOS	2.6%	9.5%	2.3%	11.9%	6.2%	11.7%	5.9%
SANTA ROSA	2.4%	9.9%	1.8%	13.2%	4.1%	13.2%	4.6%
SOLOLA	3.0%	10.5%	2.6%	8.4%	5.7%	12.6%	5.5%
SUCHITEPEQUEZ	2.2%	9.9%	1.6%	14.2%	4.7%	13.2%	4.6%
TOTONICAPAN	3.7%	10.7%	2.2%	9.9%	6.3%	12.1%	5.9%
ZACAPA	2.6%	10.3%	3.2%	13.3%	4.8%	12.6%	5.2%

Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

La tabla 114 muestra el equipamiento del hogar de acuerdo al área. En el área urbana sobre sale que la mayoría de evaluados reportaron tener televisores a color, plancha eléctrica y teléfono celular, en ese orden; mientras que en el área rural sobre salen los porcentajes de posesión de cocina a leña, televisor a color (tan sólo 0.3% menos que en el área urbana), teléfono celular (0.9 % más que en el área urbana) y plancha eléctrica (0.5% menos que en el área rural).

Tabla No. 119 Resultados por área: Equipamiento del hogar

	URBANA		RURAL	
	Conteo	%	Conteo	%
Auto	17.677	4.7%	22.366	3.5%
Cocina a gas o eléctrica	36.996	9.8%	43.36	6.9%
Cocina a kerosene	4.999	1.3%	7.589	1.2%
Cocina a leña	25.037	6.6%	106.883	16.9%
Camión, tractor	1.724	0.5%	3.806	0.6%
Refrigeradora	33.183	8.8%	40.995	6.5%
Televisor a color	46.438	12.3%	75.842	12.0%
Televisor blanco y negro	9.143	2.4%	24.755	3.9%
Computadora	15.189	4.0%	11.793	1.9%
Equipo de sonido o tocadiscos a corriente	39.769	10.6%	62.522	9.9%
Lavadora de ropa	11.427	3.0%	14.587	2.3%
Plancha eléctrica	45.113	12.0%	72.595	11.5%
Teléfono (con línea fija)	22.349	5.9%	30.168	4.8%
Teléfono Celular	44.935	11.9%	80.79	12.8%
Video grabadora (VHS)	22.634	6.0%	33.44	5.3%

Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

Al analizar la posesión de bienes electrodomésticos, resulta que el automóvil es poseído con casi igualdad de porcentaje por todas las etnias. La cocina de leña se encuentra concentrada en la población Q'eqchi'. Llama la atención que ninguna etnia sobre pasa el 0.7% de tenencia de camión o tractor, cifra que únicamente la etnia Mam alcanza a pesar de que este es un país eminentemente agrícola.

Tabla No. 120 Resultados por etnia: Equipamiento del hogar

	KAQCHIKEL		K'ICHE'		LADINO		MAM		OTRO		Q'EQCHI'	
	Conteo	%	Conteo	%	Conteo	%	Conteo	%	Conteo	%	Conteo	%
Auto	112	3.8%	317	5.2%	3040	4.4%	44	3.2%	438	3.8%	58	3.4%
Cocina a gas o eléctrica	221	7.4%	417	6.8%	6.545	9.4%	71	5.2%	884	7.6%	102	5.9%
Cocina a kerosene	34	1.1%	64	1.0%	906	1.3%	10	0.7%	126	1.1%	18	1.0%
Cocina a leña	466	15.7%	859	14.0%	5.633	8.1%	311	22.9%	1.845	15.9%	398	23.1%
Camión, tractor	14	0.5%	28	0.5%	305	0.4%	9	0.7%	56	0.5%	11	0.6%
Refrigeradora	161	5.4%	360	5.9%	6.203	8.9%	55	4.0%	639	5.5%	107	6.2%
Televisor a color	397	13.4%	774	12.6%	8.584	12.4%	156	11.5%	1.516	13.0%	181	10.5%
Televisor blanco y negro	158	5.3%	247	4.0%	1.818	2.6%	46	3.4%	417	3.6%	40	2.3%
Computadora	81	2.7%	202	3.3%	2.362	3.4%	26	1.9%	302	2.6%	54	3.1%
Equipo de sonido o tocadiscos a corriente	297	10.0%	656	10.7%	7.159	10.3%	125	9.2%	1.225	10.5%	152	8.8%
Lavadora de ropa	37	1.2%	152	2.5%	1.918	2.8%	42	3.1%	258	2.2%	44	2.6%
Plancha eléctrica	324	10.9%	575	9.4%	8.735	12.6%	115	8.5%	1.246	10.7%	199	11.5%
Teléfono (con línea fija)	117	3.9%	358	5.8%	3.879	5.6%	71	5.2%	574	4.9%	69	4.0%
Teléfono Celular	409	13.8%	766	12.5%	8.404	12.1%	189	13.9%	1.453	12.5%	234	13.6%
Video grabadora (VHS)	145	4.9%	356	5.8%	3.991	5.7%	90	6.6%	651	5.6%	58	3.4%

Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

En la siguiente tabla se muestran los porcentajes del equipamiento del hogar de acuerdo al género y se puede notar una distribución similar en cada uno de los objetos mencionados tanto para género femenino como masculino.

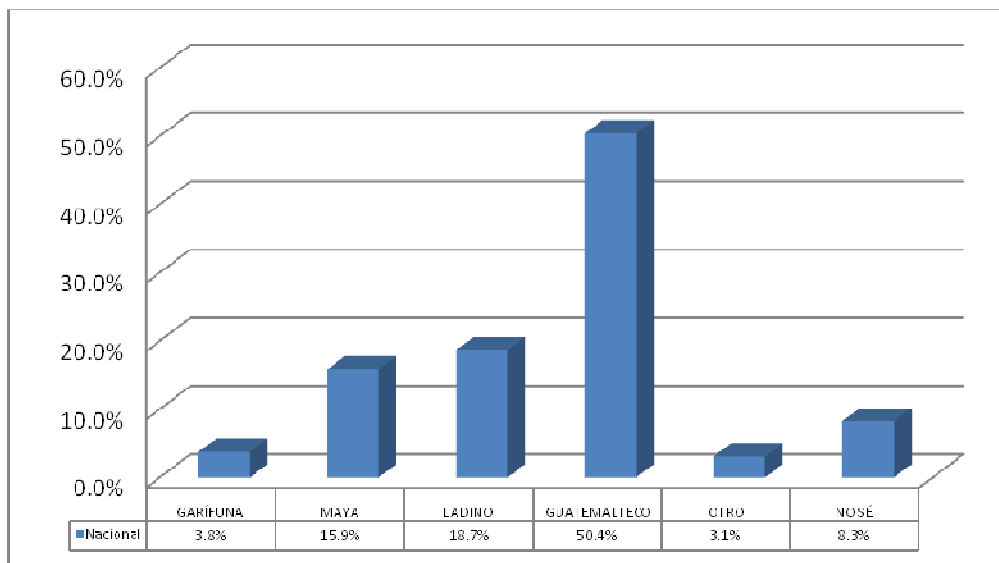
Tabla No. 121 Resultados por género: Equipamiento del hogar

	FEMENINO		MASCULINO	
	Conteo	%	Conteo	%
Auto	20.094	4.0%	20.109	3.9%
Cocina a gas o eléctrica	40.778	8.2%	39.668	7.7%
Cocina a kerosene	6.322	1.3%	6.31	1.2%
Cocina a leña	6.1923	12.5%	70.179	13.7%
Camión, tractor	2.43	0.5%	3.102	0.6%
Refrigeradora	37.896	7.6%	36.401	7.1%
Televisor a color	60.222	12.1%	62.212	12.1%
Televisor blanco y negro	15.776	3.2%	18.189	3.5%
Computadora	13.853	2.8%	13.181	2.6%
Equipo de sonido o tocadiscos a corriente	50.675	10.2%	51.764	10.1%
Lavadora de ropa	12.956	2.6%	13.169	2.6%
Plancha eléctrica	59.714	12.0%	58.226	11.4%
Teléfono (con línea fija)	25.788	5.2%	26.781	5.2%
Teléfono Celular	62.645	12.6%	63.319	12.3%
Video grabadora (VHS)	25.937	5.2%	30.211	5.9%

Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

La etnicidad, para Guatemala que es un país multicultural y plurilingüe, es un factor importantísimo de estudiar pues influencia en casi todos los factores socioeconómicos del país. La presente evaluación ha manejado hasta el momento conceptos como autoadscripción étnica y cruzado esta variable con el uso cotidiano de idiomas tradicionales. Sin embargo no se pudo dejar de incluir en la evaluación una pregunta que ahondara sobre el deseo de pertenencia étnica del evaluado. Para esto se le presentaron seis opciones: 1. Garífuna; 2. Maya; 3. Ladino; 4. Guatemalteco; 5. Otro y 6. No sé. Los resultados nacionales indican que la cuarta categoría que incluye a todas las demás (Guatemalteco) fue la más elegida por la muestra alcanzado una representatividad del 50.4%. La siguiente categoría en ser representada (pero muy lejos de la primera) fue "ladino" con el 18.7% y la categoría "maya" obtuvo el 15.9%.

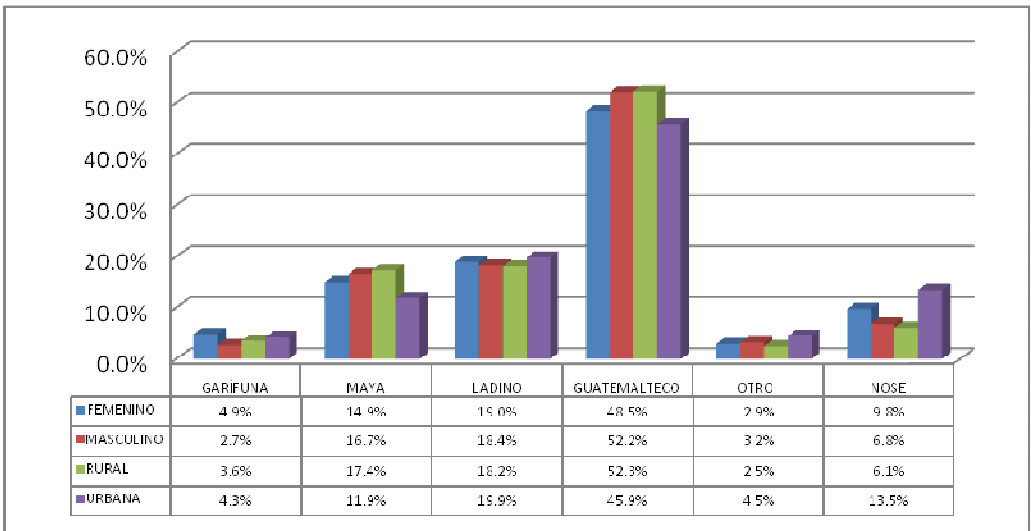
Gráfica No. 199 Resultados nacionales: Deseo de pertenencia étnica



Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

El deseo de pertenencia étnica de los niños y niñas de sexto Primaria muestra que al dividir los resultados por género se obtiene que la categoría con mayor representatividad es "Guatemalteco" tanto para el género femenino con un 48.5% como para el masculino con un 52.2%. Para la ubicación geográfica el área rural presenta un 52.3% en la misma categoría mientras que el área urbana, un 45.9%. Debe resaltarse que las mujeres del área urbana fueron quienes más marcaron la opción "no sé".

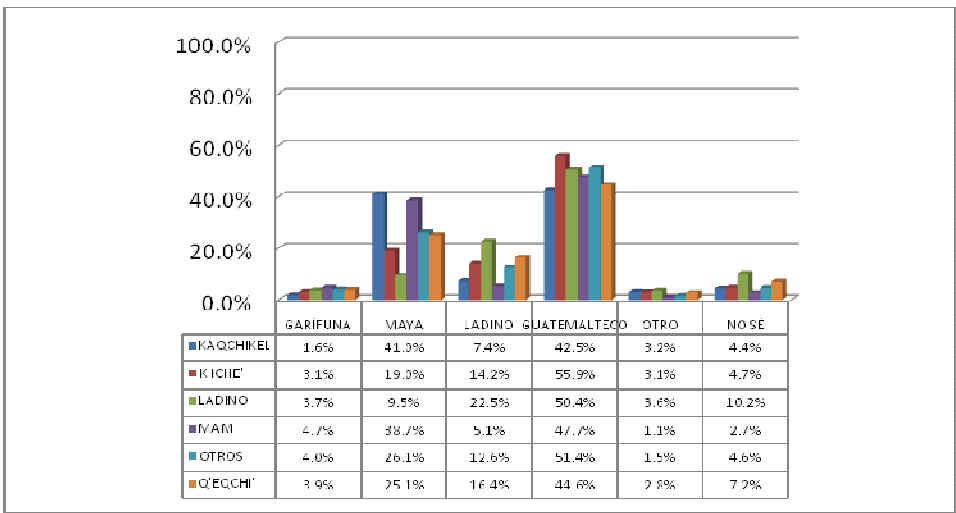
Gráfica No. 200 Resultados por género y área: Deseo de pertenencia étnica



Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

Al ordenar los datos anteriores por etnia se obtienen resultados interesantes. Por ejemplo el 9.5% de los ladinos desean pertenecer a la etnia maya, y el 16.4% de Q'eqchi'es desean pertenecer a la etnia ladina. Ninguna de las etnias indígenas desglosadas aquí (Kaqchikel, K'iche, Mam, Q'eqchi' y el conglomerado "otros") supera en 41% el deseo de pertenecer al grupo maya. También destaca que quienes menos saben a qué etnia desean pertenecer son los ladinos con un 10.2%.

Gráfica No. 201 Resultados por etnia: Deseo de pertenencia étnica



Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

La tabla 116 muestra el deseo de pertenencia étnica de de los niños y niñas de sexto Primaria ordenando los datos por departamento donde se aplicó la evaluación. Resulta que en Baja Verapaz se encuentra la mayoría de personas que desearían pertenecer a la etnia Garífuna, mientras que en la Ciudad Capital el 7.0% desearían lo mismo. El deseo de pertenecer a la etnia Maya se concentra en Chimaltenango con el 33.6%, seguido por Sololá con el 23.7%. Para la opción "Ladino", el departamento que reportó mayor porcentaje fue Santa Rosa con el 29.2%, seguido de Jutiapa con el 28.4% y Jalapa con el 27.9%. Para la categoría "Guatemalteco", el departamento que obtuvo mayor porcentaje fue Suchitepéquez con el 67.2%, seguido por Quetzaltenango con el 60.1%.

Tabla No. 122 Resultados por departamento: Deseo de pertenencia étnica

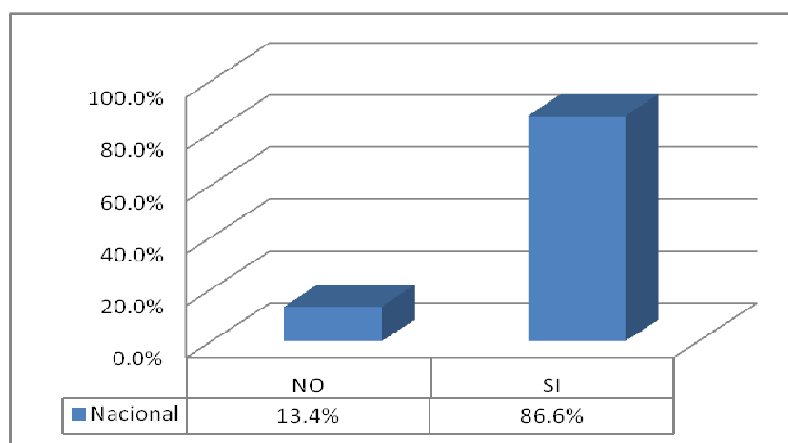
DEPARTAMENTO	SI PUDIERA ESCOGER ME GUSTARÍA SER											
	GARÍFUNA		MAYA		LADINO		GUATEMALTECO		OTRO		NO SÉ	
	Conteo	Porcentaje	Conteo	Porcentaje	Conteo	Porcentaje	Conteo	Porcentaje	Conteo	Porcentaje	Conteo	Porcentaje
ALTA VERAPAZ	433	3.9%	2,112	19.0%	2,266	20.4%	4,858	43.7%	342	3.1%	1,112	10.0%
BAJA VERAPAZ	342	8.6%	460	11.6%	894	22.5%	2,036	51.3%	48	1.2%	189	4.8%
CHIMALTENANGO	75	1.0%	2,604	33.6%	767	9.9%	3,707	47.8%	237	3.1%	366	4.7%
CHIQUMULA	82	2.2%	220	5.9%	944	25.2%	2,159	57.6%	104	2.8%	239	6.4%
CIUDAD CAPITAL	496	7.0%	558	7.9%	1,455	20.6%	2,427	34.4%	464	6.6%	1,660	23.5%
EL PROGRESO	118	4.6%	324	12.6%	443	17.3%	1,361	53.1%	65	2.5%	254	9.9%
ESCUINTLA	314	3.9%	654	8.0%	1,804	22.1%	4,841	59.4%	144	1.8%	391	4.8%
GUATEMALA	847	5.0%	1,941	11.4%	3,194	18.7%	6,743	39.5%	1,258	7.4%	3,086	18.1%
HUEHUETENANGO	351	2.6%	3,316	24.7%	1,563	11.7%	7,610	56.8%	122	0.9%	445	3.3%
IZABAL	381	6.4%	1,088	18.4%	1,235	20.9%	2,358	39.9%	379	6.4%	470	8.0%
JALAPA	74	1.4%	739	14.2%	1,448	27.9%	2,214	42.6%	184	3.5%	533	10.3%
JUTIAPA	153	2.4%	652	10.4%	1,781	28.4%	3,226	51.5%	38	0.6%	417	6.7%
PETEN	449	6.2%	1,579	21.7%	1,022	14.0%	3,820	52.4%	123	1.7%	298	4.1%
QUETZALTENANGO	202	1.8%	1,342	12.3%	1,744	15.9%	6,573	60.1%	420	3.8%	660	6.0%
QUICHE	500	5.0%	2,362	23.6%	1,081	10.8%	5,547	55.4%	176	1.8%	338	3.4%
RETALHULEU	86	1.8%	430	8.8%	682	13.9%	2,862	58.5%	280	5.7%	550	11.2%

SACATEPEQUEZ	124	3.3%	605	16.0%	756	20.0%	1,662	43.9%	153	4.0%	482	12.7%
SAN MARCOS	544	3.1%	2,746	15.6%	4,053	23.1%	9,110	51.9%	88	0.5%	1,022	5.8%
SANTA ROSA	234	4.4%	657	12.3%	1,563	29.2%	2,356	44.0%	144	2.7%	403	7.5%
SOLOLA	158	2.7%	1,363	23.7%	654	11.3%	3,093	53.7%	120	2.1%	375	6.5%
SUCHITEPEQUEZ	169	2.8%	518	8.6%	822	13.7%	4,028	67.2%	184	3.1%	276	4.6%
TOTONICAPAN	168	3.1%	807	14.9%	1,153	21.3%	2,763	50.9%	176	3.2%	356	6.6%
ZACAPA	166	5.4%	232	7.6%	812	26.6%	1,470	48.2%	53	1.7%	314	10.3%

Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

Por último se cerraron los datos descriptivos de la evaluación preguntando a los niños de 6to. Primaria por su expectativa de continuar los estudios en el nivel secundario. Los datos nacionales indican que el 86.6% esperan sí continuarlos.

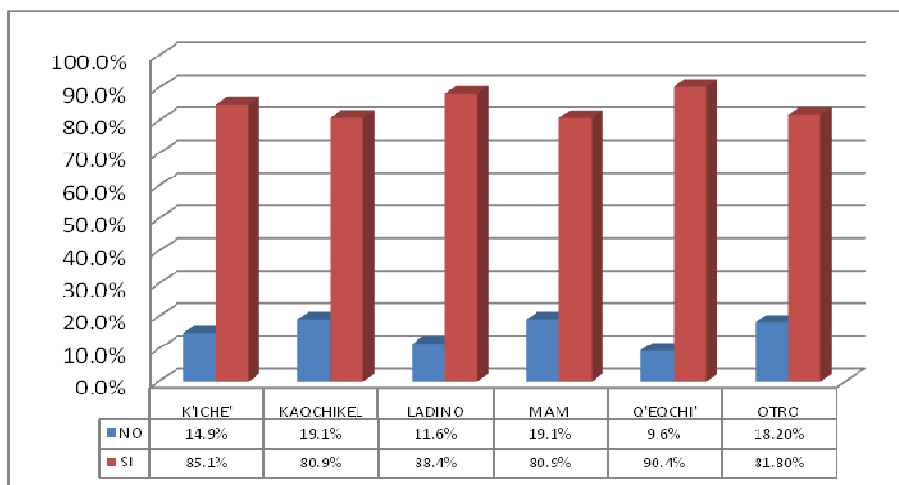
Gráfica No. 202 Resultados nacionales: Expectativa de continuar estudios en Secundaria



Fuente: DIGEDUCA, 2006.

Al organizar la expectativa por grupos étnicos, lo que destaca es que todos los niños y niñas encuestados esperan ingresar a secundaria pues los porcentajes oscilan entre el 90.4% y el 85.1% para las etnias Q'eqchi' y K'iche' respectivamente.

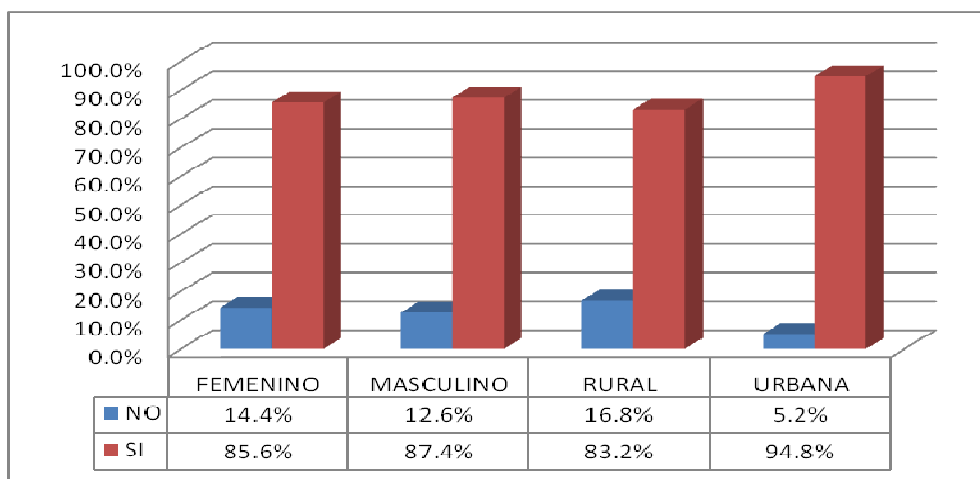
Gráfica No. 203 Resultados por etnia: Expectativa de continuar estudios en Secundaria



Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

En la siguiente gráfica puede observarse que al igual que las niñas, los niños poseen un alto porcentaje de expectativa de continuar los estudios de secundaria, los porcentajes oscilan entre 85.6% y 87.4%. En la misma figura, se puede identificar la expectativa por área geográfica, aquí puede observarse que el área urbana tiene un 94.8% de expectativa, comparada con el 83.2% que muestra el área rural.

Gráfica No. 204 Resultados por género y área: Expectativa de continuar estudios en Secundaria



Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

La tabla 117 muestra la expectativa de continuar los estudios en secundaria por departamento. En la Ciudad Capital el 95.7% de niños evaluados esperan seguir con sus estudios, y en el departamento de Guatemala el 92.7% desean lo mismo. Los porcentajes de expectativa son seguidos por San Marcos y Sacatepéquez con el 91.8% y el 91.7%, respectivamente.

Tabla No. 123 Resultados por departamento: Expectativa de continuar estudios en Secundaria

DEPARTAMENTO	¿CREES QUE VAS A ESTUDIAR LA SECUNDARIA?			
	NO		SI	
	Conteo	Porcentaje	Conteo	Porcentaje
ALTA VERAPAZ	1,303	11.5%	10,043	88.5%
BAJA VERAPAZ	918	22.4%	3,186	77.6%
CHIMALTENANGO	1,222	15.8%	6,515	84.2%
CHIQUMULA	667	17.7%	3,097	82.3%
CIUDAD CAPITAL	317	4.3%	7,039	95.7%
EL PROGRESO	204	8.0%	2,342	92.0%
ESCUINTLA	999	11.4%	7,762	88.6%
GUATEMALA	1,303	7.3%	16,445	92.7%
HUEHUETENANGO	2,947	21.7%	10,654	78.3%
IZABAL	1,309	22.4%	4,535	77.6%
JALAPA	807	15.8%	4,309	84.2%
JUTIAPA	1,579	21.1%	5,894	78.9%
PETEN	1,329	17.8%	6,133	82.2%
QUETZALTENANGO	1,103	9.9%	10,020	90.1%
QUICHE	1,456	15.0%	8,273	85.0%
RETALHULEU	453	9.4%	4,349	90.6%
SACATEPEQUEZ	319	8.3%	3,521	91.7%
SAN MARCOS	1,573	8.2%	17,643	91.8%

SANTA ROSA	1,012	18.0%	4,610	82.0%
SOLOLA	834	14.4%	4,945	85.6%
SUCHITEPEQUEZ	1,046	15.9%	5,519	84.1%
TOTONICAPAN	591	10.9%	4,844	89.1%
ZACAPA	600	19.3%	2,516	80.7%

Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

IV. LOS APRENDIZAJES EN MATEMÁTICAS

De acuerdo a los resultados obtenidos por los estudiantes en las pruebas de Matemáticas y Lectura se analizan los datos de acuerdo a cuatro niveles de desempeño: Insatisfactorio, Debe mejorar, Satisfactorio y Excelente. El nivel del logro es la suma de los porcentajes de Satisfactorio y Excelente. En las siguientes gráficas el punto de corte para logro está indicado por el eje vertical.

A. El enfoque de la evaluación en Matemáticas

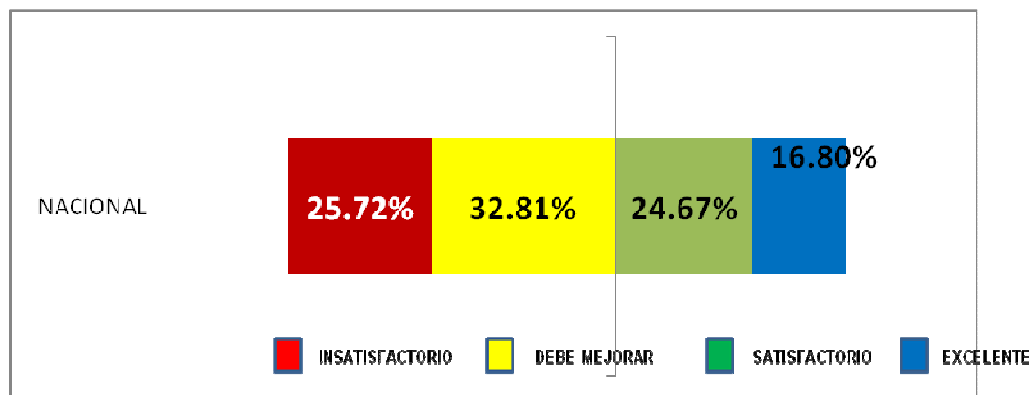
Los resultados obtenidos en la evaluación Primaria fueron divididos en tres categorías, a saber: resultados descriptivos, resultados de desempeño y resultados comparativos. Los resultados de desempeño presentan los porcentajes de insatisfactorio, debe mejorar, satisfactorio y excelente.

Los resultados presentados no son resultados que describan a la muestra ya que los resultados fueron ponderados por el expansor respectivo, esto quiere decir que los resultados son plenamente utilizados y validados para hacer inferencia de toda la población.

B. Rendimiento en Matemáticas de los estudiantes de 1º Primaria

En la siguiente sección se presentan los resultados de desempeño de la evaluación de Matemáticas realizada a los infantes de primer grado de Primaria, dichos resultados se presentan a nivel nacional y luego se desagregan por género, área rural, área urbana y departamentos. Los resultados a nivel nacional muestran que las categorías de "Satisfactorio" y "Excelente" suman 41.47%, el cual se constituye en el porcentaje de logro que es alcanzado por los estudiantes en Matemáticas. Sin embargo es importante notar, por otro lado, que 58.53% de los estudiantes no alcanzan el nivel de logro, lo cual indica que es importante diseñar políticas y proyectos que permitan reducir el porcentaje de "No logro" al mínimo.

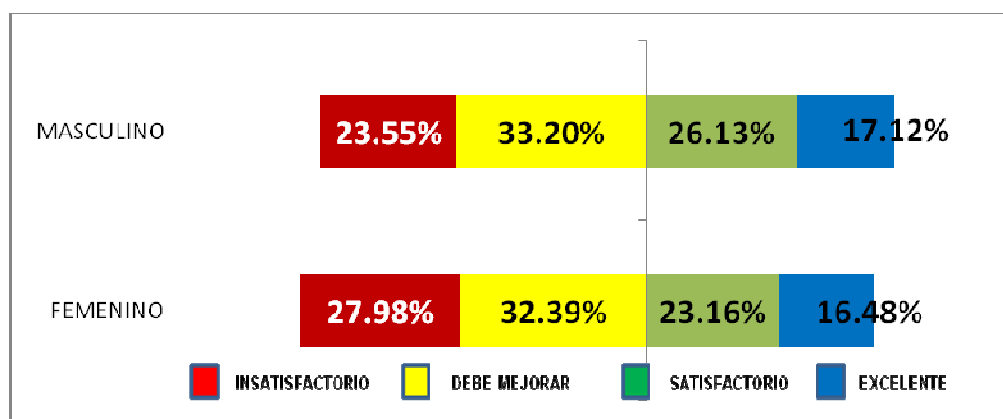
Gráfica No. 205 Resultados nacionales: Desempeño y logro en Matemáticas



Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

La gráfica 201 presenta los resultados desagregados según género, allí se puede ver que los niños tienen porcentajes más altos en las categorías de "Satisfactorio", "Excelente" y "Debe Mejorar", mientras que las niñas lo hacen en la categoría de "Insatisfactorio". La categoría en la que se agrupan más estudiantes de acuerdo a su desempeño es en "Debe Mejorar", allí las niñas tienen un 32.39% y los niños un 33.20%. En general, los resultados evidencian que los porcentajes de logro en Matemáticas son más altos en los niños que en las niñas, 43.25% y 39.64% respectivamente; sin embargo ninguno de los dos llegan al 50%. Para evidenciar la diferencia de logro entre los niños y las niñas se corrió una prueba de medias para muestras independientes, utilizando la estadística de "Z" como prueba. La hipótesis a probar con un nivel de significancia del 5% fue que la diferencia en el porcentaje de logro de las niñas era menor o igual al porcentaje de logro de los niños.

Gráfica No. 206 Resultados por género: Desempeño y logro en Matemáticas



Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

Para evidenciar la diferencia de logro entre los niños y las niñas se corrió una prueba de diferencia de proporciones, utilizando la estadística de "Z" como prueba; la hipótesis

a probar con un nivel de significancia del 5% fue que la diferencia en el porcentaje de logro de las niñas era igual al porcentaje de logro de los niños. El valor crítico de "Z" determinado en la prueba fue de ± 1.96 y el valor de la "Z" calculada fue de -1.210 con un valor de probabilidad de 0.226; con lo cual no se tuvo suficiente evidencia estadística para rechazar la hipótesis planteada. En otras palabras, la proporción de logro en Matemáticas de los niños es igual a la proporción de logro de las niñas. Los resultados de la prueba se muestran a continuación.

Tabla No. 124 Datos y resultados de la prueba de hipótesis de diferencia de proporciones aplicada a las proporciones de logro en Matemáticas entre niños y niñas

Datos	
Diferencia Hipotetizada	0
Nivel de significancia	0.05
Niñas	
Número de sucesos	4621
Tamaño de la muestra	10377
Niños	
Número de sucesos	4775
Tamaño de la muestra	10526
Cálculos intermedios	
Proporción en el área urbana	0.445
Proporción en el área rural	0.454
Diferencia en las proporciones	-0.008
Proporción promedio	0.450
Estadístico Z	-1.210
Prueba de cola superior	
Valor crítico inferior de z	-1.960

Valor crítico superior de z	1.960
Valor de probabilidad	0.22626249

Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

Las estadísticas descriptivas de la habilidad promedio de Matemáticas se muestran en la siguiente tabla, allí se ve que la habilidad promedio de los niños es mayor que la habilidad promedio de las niñas. De este hecho se planteó la hipótesis de que la habilidad promedio de Matemáticas de los niños era igual a de las niñas; de tal forma que para validar dicha hipótesis se estableció una prueba de medias con muestras independientes utilizando la estadística de "t" con un nivel de significancia del 5%. Este procedimiento se trabajó con la metodología de varianzas no homogéneas, ya que el estadístico de Levene indicó una F igual a 49.35 y un valor de probabilidad menor que 0.01 por lo que se determinó que las varianzas de habilidad de los niños y niñas no eran iguales. Debido a estos resultados se trabajó el estadístico de "t" con el procedimiento de varianzas no homogéneas.

Tabla No. 125 Estadísticas descriptivas del nivel de habilidad, según género,

Género del Estudiante	Total de casos expandidos	Media	Desviación estándar	Error Estándar de la media
Niña	192,245	-0.3291	1.69831	0.00387
Niño	199,598	-0.2144	1.68143	0.00376

Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

Los resultados de la prueba determinaron un valor "t" de -21.24 con un valor de probabilidad menor que 0.01; los detalles de los resultados de la prueba se presentan en la siguiente tabla. Con estos resultados se procedió a rechazar la hipótesis planteada, en otras palabras se puede decir que se tiene suficiente evidencia estadística para apoyar la idea que la habilidad promedio de Matemáticas de los niños es diferente (mayor) que la habilidad promedio de Matemáticas de las niñas.

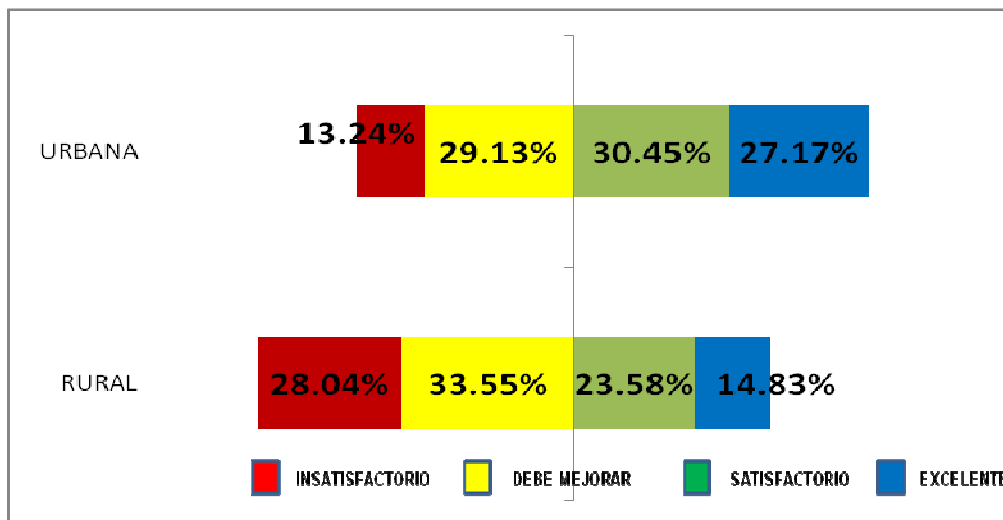
Tabla No. 126 Resultados de la prueba de diferencia de medias de la habilidad de niños y niñas en Matemáticas

t	Grados de Libertad	Significancia (bilateral)	Diferencia de medias	Error Estándar de la diferencia	95% Intervalo de confianza para la diferencia	
					Superior	Inferior
-21.24	390,958.0	< 0.01	-0.1147	0.0054	-0.10412	-0.12529

Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

Los resultados de desempeño en Matemáticas para el área rural y urbana presentan tendencias parecidas a los resultados obtenidos por género: el área urbana tiene porcentajes mayores que el área rural en la categorías de "Satisfactorio" y "Excelente", 30.45% y 27.17% contra 23.58% y 14.83% del área rural; por otro lado los porcentajes en el área rural son más altos en las categorías de "Insatisfactorio" y "Debe Mejorar", 28.04% y 33.55% contra 13.24% y 29.13% del área urbana. Esta combinación de porcentajes permite que los indicadores de logro sean mayores para el área urbana que el área rural, 57.62% contra 38.41%. El detalle de los resultados se puede ver en la siguiente gráfica.

Gráfica No. 207 Resultados de desempeño y logro en Matemáticas según área



Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

Los resultados obtenidos en los porcentajes de logro de Matemáticas permitieron establecer la hipótesis de que la proporción de estudiantes del área rural que alcanza el logro es igual a la proporción de estudiantes que alcanza el logro en el área urbana. Para probar esta hipótesis se utilizó la estadística "Z" para la diferencia de proporciones poblacionales, con un nivel de significancia del 5%. El nivel de significancia de la prueba estableció un valor crítico de "Z" igual a ± 1.96 y los resultados de la prueba determinaron un valor calculado de "Z" igual a 24.766 con un valor de probabilidad menor que 0.001, con lo cual se procedió a rechazar la hipótesis planteada, dicho en otras palabras, se tuvo suficiente evidencia estadística para apoyar la idea que la proporción de estudiantes del área urbana que alcanza el nivel de logro es mayor que la proporción de estudiantes del área rural; la conclusión anterior puede ser una evidencia más de que los estudiantes del área urbana están mejor preparados, en términos de Matemáticas, que los estudiantes del área rural. Los detalles de la prueba están en la tabla 127.

Tabla No. 127 Datos y resultados de la prueba de hipótesis de diferencia de proporciones aplicada a las proporciones de logro en Matemáticas entre el área rural y urbana

Datos	
Diferencia Hipotetizada	0
Nivel de significancia	0.05
Área Urbana	
Número de sucesos	4283
Tamaño de la muestra	7631
Área Rural	
Número de sucesos	5004
Tamaño de la muestra	13041
Cálculos intermedios	
Proporción en el área urbana	0.561
Proporción en el área rural	0.384
Diferencia en las proporciones	0.178
Proporción promedio	0.449

Estadístico Z	24.766
Prueba de cola superior	
Valor crítico inferior de z	-1.960
Valor crítico superior de z	1.960
Valor de probabilidad	0

Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

El siguiente paso realizado fue observar las estadísticas descriptivas de la habilidad en Matemáticas en el área rural y urbana. La habilidad promedio de Matemáticas en el área urbana es mayor que la habilidad promedio en el área rural. Con este indicio, se determinó la diferencia en el nivel de habilidad promedio de Matemáticas entre el área rural y el área urbana. Para realizar esto se estableció la hipótesis de que la diferencia en la habilidad promedio de Matemáticas entre las áreas urbana y rural era igual a cero. La hipótesis fue probada por medio del estadístico "t" con muestras independientes a un nivel de significancia del 5%. El procedimiento del estadístico "t" fue realizado con varianzas no homogéneas ya que la prueba de homogeneidad de varianzas de Levene determinó un valor de "F" de 403.901 con un valor de probabilidad menor que 0.01.

Tabla No. 128 Estadísticas descriptivas del nivel de habilidad, según área, de la prueba de Matemáticas

ÁREA	Total de casos expandidos	Media	Desviación estándar	Error Estándar de la media
URBANA	61,712	0.3186	1.62083	0.00652
RURAL	329,199	-0.3815	1.68120	0.00293

Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

Los resultados del estadístico de "t" se observan en detalle en la siguiente tabla, allí se ve que el valor de "t" obtenido es de 97.88 con una probabilidad menor que 0.01, lo cual indica el rechazo de la hipótesis planteada. Es decir que se apoya la idea de que la diferencia de la habilidad promedio de Matemáticas es diferente de cero, esto apoya la idea que la habilidad promedio de Matemáticas de los estudiantes de primera grado de Primaria del área urbana es diferente (mayor) que la habilidad de los estudiantes del área rural.

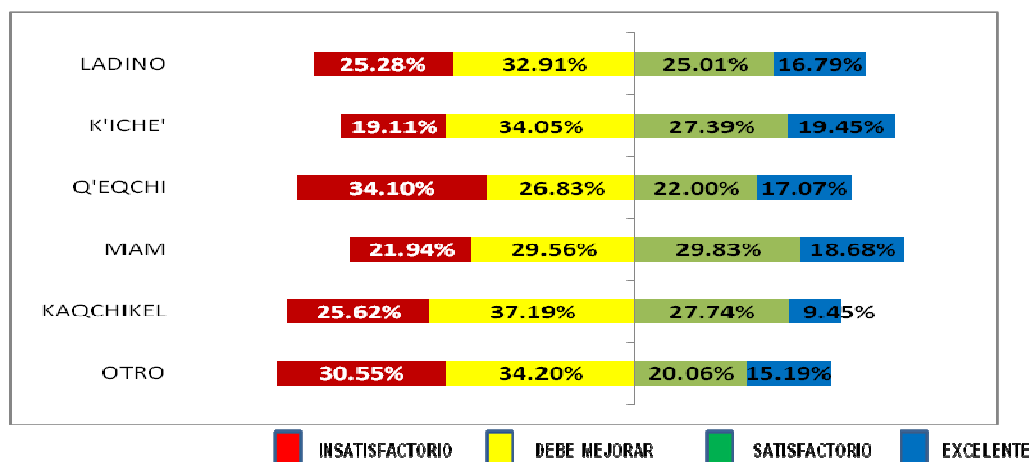
Tabla No. 129 Resultados de la prueba de diferencia de medias entre la habilidad del área rural y área urbana en Matemáticas

t	Grados de Libertad	Significancia bilateral	Diferencia de medias	Error Estándar de la diferencia	95% Intervalo de confianza para la diferencia	
					Superior	Inferior
97.881	88438.87	0.001	-0.70008	0.00715	-0.68605	-0.714102

Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

Al desagregar los resultados de desempeño en Matemáticas según etnia, se obtienen los porcentajes de la gráfica 203. Se observa en esa gráfica que los porcentajes de "Insatisfactorio" van desde 19.11% de la etnia K'iche' hasta 34.10% en la etnia Q'eqchi; en la categoría "Debe Mejorar" los porcentajes oscilan entre 26.83% de la etnia Q'eqchi y el 37.19% en la etnia K'aqchikel. En "Satisfactorio" los porcentajes están en un rango de 20.06% en Otros a 29.83% en Mam; en "Excelente" los resultados van desde 9.45% en K'aqchikel hasta 19.45% en K'iche. Finalmente en cuanto a porcentaje de logro se refiere, la gráfica deja ver que la etnia Mam tiene el porcentaje de logro más alto seguido de K'iche, Ladino, Q'eqchi y K'aqchikel y con el porcentaje más bajo se encuentra en el conglomerado de otras etnias. Es de particular interés notar que en todas las etnias, las barras que representan a "Satisfactorio" y "Excelente" tienen los porcentajes más bajos, en consecuencia los porcentajes de logro en cada una de las etnias no alcanza ni siquiera el 50%.

Gráfica No. 208 Resultados de desempeño y logro de Matemáticas según etnia



Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

Para establecer la diferencia del logro en Matemáticas entre etnias, se realizó la prueba no paramétrica de Kruskal- Wallis para varias muestras independientes, la cual es un equivalente no paramétrico del ANOVA de un factor y requiere un nivel de medida ordinal. El resultado de la prueba obtuvo una significancia menor que 0.001, lo cual indica que sí existe diferencia entre etnias en el logro de Matemáticas. Posteriormente se realizó un análisis de varianza de un factor utilizando la prueba post hoc de Tamhane para determinar entre qué etnias existe la diferencia.

Para tal efecto, en la tabla 130 se puede apreciar que el nivel de logro en Matemáticas es igual entre las etnias K'iche' y Mam ya que no difieren entre sí y se puede considerar que forman un grupo. Un segundo grupo lo conforma la etnia ladino, la cual estadísticamente es diferente a todas las demás pero con un desempeño menor a las etnias que integran el primer grupo. El tercero y último grupo lo conforman las etnias Kaqchikel, Q'eqchi' y el conglomerado Otros, las cuales tienen el mismo desempeño entre ellas pero distinto a los demás grupos étnicos.

Tabla No. 130 Diferencias de logro, según etnia, de la prueba de Matemáticas

	Etnia	K'iche'	Mam	Ladino	Kaqchikel	Q'eqchi	Otros
MATEMATICAS	K'iche'			**	**	**	**
	Mam			**	**	**	**
	Ladino	**	**		**	**	**
	Kaqchikel	**	**	**			
	Q'eqchi	**	**	**			**
	Otros	**	**	**			

Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

**Los asteriscos muestran diferencias significativas al nivel 0.05.

Finalmente se presentan los resultados según departamento, estos se encuentran en las siguientes dos tablas. En la tabla 131 se puede observar que en la categoría de "Insatisfactorio" los porcentajes de desempeño de Matemáticas varían entre 4.01% en la Ciudad Capital y 50.74% en El Petén. En la categoría "Debe Mejorar" la variación está entre 21.36% en Izabal y 42.80% en Baja Verapaz; en "Satisfactorio" los porcentajes oscilan entre 12.91% en El Petén y 40.42% en Quetzaltenango; finalmente en "Excelente" los porcentajes van desde 9.23% en Jalapa a 37.86% en la Ciudad Capital.

En cuanto al porcentaje de logro, los resultados clasifican los departamentos en tres grupos: en el primero, con porcentajes mayores al 50%, se encuentran la Ciudad Capital, Retalhuleu, Quetzaltenango, Totonicapán, Santa Rosa e Izabal,. En el segundo grupo, con porcentajes entre el 40% y 50% están Escuintla, Huehuetenango, Chimaltenango, El Quiché, El Progreso, Sololá y Sacatepéquez; finalmente en el tercer

grupo, con porcentajes menores al 40%, se encuentran los departamentos de Chiquimula, Baja Verapaz, Suchitepéquez, Guatemala, Jutiapa, Alta Verapaz, Zacapa, Jalapa, San Marcos y El Petén. Es de reconocer que el departamento con el porcentaje más alto de logro lo tiene la Ciudad Capital y el más bajo lo tiene Petén.

Tabla No. 131 Resultados de desempeño y logro de la prueba de Matemáticas según departamento

DEPARTAMENTO	INSATISFACTORIO	DEBE MEJORAR	SATISFACTORIO	EXCELENTE	LOGRO
CIUDAD CAPITAL	4.01%	23.89%	34.25%	37.86%	72.11%
RETALHULEU	10.43%	29.34%	32.34%	27.89%	60.23%
QUETZALTENANGO	9.07%	32.88%	40.42%	17.63%	58.05%
TOTONICAPAN	13.60%	29.39%	28.96%	28.05%	57.01%
SANTA ROSA	21.28%	26.65%	31.99%	20.08%	52.08%
IZABAL	27.01%	21.36%	28.85%	22.78%	51.63%
ESCUINTLA	27.54%	25.59%	23.61%	23.27%	46.88%
HUEHUETENANGO	24.68%	29.77%	25.84%	19.70%	45.55%
CHIMALTENANGO	19.41%	35.47%	30.61%	14.50%	45.12%
QUICHE	20.73%	34.58%	25.64%	19.05%	44.69%
EL PROGRESO	17.04%	39.09%	29.50%	14.37%	43.87%
SOLOLA	14.76%	42.06%	26.90%	16.28%	43.18%
SACATEPEQUEZ	17.89%	40.57%	26.32%	15.22%	41.54%
NACIONAL					41.47%
CHIQUMULA	25.90%	35.81%	24.85%	13.44%	38.29%
BAJA VERAPAZ	19.97%	42.80%	25.53%	11.70%	37.23%
SUCHITEPEQUEZ	31.09%	32.27%	21.79%	14.85%	36.64%
GUATEMALA	25.00%	38.82%	23.67%	12.52%	36.19%
JUTIAPA	31.16%	33.78%	23.34%	11.71%	35.05%
ALTA VERAPAZ	32.64%	33.11%	18.81%	15.43%	34.24%
ZACAPA	35.31%	34.41%	20.10%	10.18%	30.28%
JALAPA	31.87%	40.70%	18.20%	9.23%	27.43%
SAN MARCOS	38.26%	35.81%	16.54%	9.38%	25.92%
PETEN	50.74%	26.48%	12.91%	9.87%	22.78%

Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

Con el fin de establecer diferencias entre departamentos en la habilidad de Matemáticas, se realizó un análisis de varianza de un factor y con el resultado de la prueba se obtuvo una significancia menor que 0.001, lo cual indica que sí existe diferencia en la habilidad matemática entre departamentos, por lo que se complementó con la prueba post hoc de Bonferroni para determinar entre qué departamentos existe la diferencia. Los detalles se muestran en la tabla 124.

Se puede notar que la Ciudad Capital muestra una diferencia estadísticamente significativa (superior) a todos los demás departamentos y presenta, también, una habilidad en Matemáticas más alta que el resto de ellos. En un segundo grupo podrían incluirse aquellos departamentos como Retalhuleu, que muestra una diferencia estadística significativa con todos los demás departamentos pero menor a la de la Ciudad Capital. Un tercer grupo lo constituyen los departamentos de Totonicapán y Quetzaltenango, los cuales son estadísticamente iguales entre ellos pero diferentes a los demás departamentos, con una habilidad menor que los dos grupos anteriores. El cuarto grupo se encuentra integrado por los departamentos de El Quiché, Huehuetenango y Chimaltenango, los cuales son estadísticamente iguales entre ellos pero distintos a los demás departamentos.

Entre el tercer y cuarto grupo se pueden situar a los departamentos de Sololá, Izabal, Santa Rosa, El Progreso y Sacatepéquez, los cuales comparten características con ambos grupos y se entrelazan entre sí, por lo que no es posible situarlos dentro de alguno de ellos o de conformar otro grupo. Un quinto grupo está conformado por los departamentos de Baja Verapaz, Chiquimula y Guatemala, los cuales estadísticamente son iguales entre sí pero distintos a los demás departamentos y con una habilidad en Matemáticas menor a los grupos anteriores. El sexto grupo lo conforma el departamento de Alta Verapaz, el cual es estadísticamente distinto a los demás departamentos. Un séptimo grupo está integrado por el departamento de Suchitepéquez, que al igual que el departamento que conforma el octavo grupo son estadísticamente distintos a los demás departamentos. Entre el sexto y séptimo grupo se pueden ubicar a los departamentos de Escuintla, Jutiapa, San Marcos, Jalapa y Zacapa, los cuales comparten características entre ellos y a la vez se entrelazan con los grupos antes mencionados.

Tabla No. 132 Diferencias en la habilidad de Matemáticas, según departamento

DEPARTAMENTO	CIUDAD CAPITAL	RETALHULEU	TOTONICAPAN	QUETZALTENANGO	SOLOLA	IZABAL	SANTA ROSA	EL PROGRESO	SACATEPEQUEZ	QUICHE	HUEHUETENANGO	CHIMALTENANGO	BAJA VERAPAZ	CHIQUMULA	GUATEMALA	ALTA VERAPAZ	ESCUINTLA	JUTIAPA	SAN MARCOS	JALAPA	ZACAPA	SUCHITEPEQUEZ	PETEN
CIUDAD CAPITAL		**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**
RETALHULEU	**		**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**
TOTONICAPAN	**	**			**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**
QUETZALTENANGO	**	**			**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**
SOLOLA	**	**	**	**					**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**
IZABAL	**	**	**	**					**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**
SANTA ROSA	**	**	**	**						**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**
EL PROGRESO	**	**	**	**									**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**
SACATEPEQU	**	**	**	**	**	**							**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**

EZ																							
QUICHE	**	**	**	**	**	**	**						**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**
HUEHUETENA NGO	**	**	**	**	**	**	**						**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**
CHIMALTENA NGO	**	**	**	**	**	**	**						**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**
BAJA VERAPAZ	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**				**	**	**	**	**	**	**	**
CHIQUMULA	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**				**	**	**	**	**	**	**	**
GUATEMALA	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**				**	**	**	**	**	**	**	**
ALTA VERAPAZ	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**		**	**	**	**	**	**	**
ESCUINTLA	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**					**	**	**
JUTIAPA	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**						**	**
SAN MARCOS	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**						**	**
JALAPA	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**						**	**
ZACAPA	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**					**	**
SUCHITEPEQ	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**		**

UEZ																							
PETEN	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**

Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

**Los asteriscos muestran diferencias significativas al nivel 0.05.

Tabla No. 133 Resultados del Modelo de regresión de factores asociados en Matemáticas

		Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados	T	Significancia
	Variables Dummy	B	Error típico	Beta		
(Constante)		-1.832	0.027		-68.781	0.000
Género	0=niña 1=niño	0.152	0.006	0.044	23.585	0.000
Etnia	0=maya 1=no maya	-0.002	0.007	-0.001	-0.3	0.764
Edad	Edad (continua)	0.122	0.003	0.096	45.499	0.000
Repitencia	0=repite 1=no repite	0.106	0.008	0.028	13.767	0.000
Pre-primaria	0=no asistió 1=sí asistió	0.209	0.007	0.059	31	0.000
Área	0=rural 1=urbana	0.698	0.009	0.145	74.811	0.000
Ayuda de mamá	0=no 1=sí	0.122	0.009	0.026	13.781	0.000
Libros en casa	0=no 1=sí	0.341	0.007	0.094	49.761	0.000

Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

La tabla anterior muestra el modelo de regresión de los factores asociados y el efecto de cada uno de ellos en la habilidad de Matemáticas de los niños de primero Primaria. Se puede observar que en la variable género, el modelo indica que la habilidad promedio en Matemáticas de los hombres está por arriba de la habilidad de las mujeres en 0.152. En cuanto a la etnia, no se observa una diferencia estadísticamente significativa entre ser maya o no maya, de acuerdo a este modelo.

El nivel de habilidad en Matemáticas se ve influenciado por la edad; de hecho el modelo indica que mientras más edad tenga un estudiante respecto a la edad esperada en el grado que cursa, la habilidad promedio en Matemáticas aumenta en 0.122¹. Respecto a la repitencia de grado, quienes no han repetido tienen una habilidad promedio mayor en Matemáticas 0.106 que aquellos que sí han repetido el grado. Otro factor que influye es el hecho de haber asistido, o no, a la Preprimaria: aquellos alumnos que reportaron haber asistido a la Preprimaria tienen una habilidad mayor en Matemáticas en 0.209 unidades frente aquellos que no asistieron.

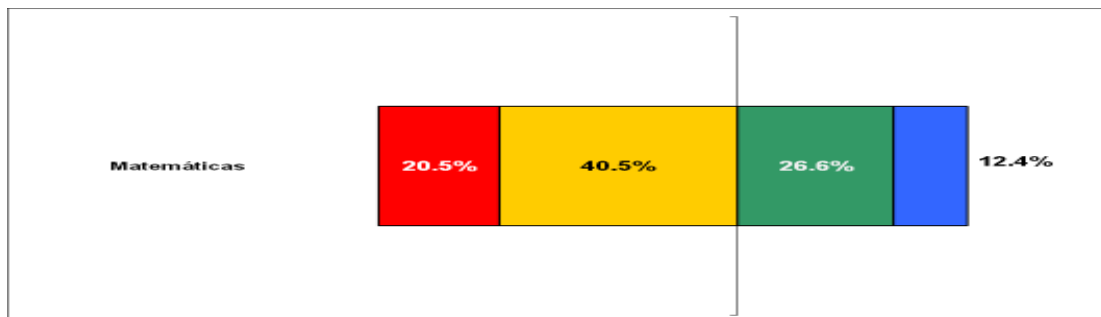
Por otro lado el modelo también indica que la habilidad promedio en Matemáticas de los estudiantes del área urbana es mayor en 0.698 unidades con respecto a aquellos alumnos del área rural. Los niños y niñas que reciben ayuda de la mamá en las tareas tienen una habilidad promedio en Matemáticas mayor (0.122) de quienes no reciben la ayuda de la mamá. De igual forma quienes mencionaron tener libros en su casa muestran una habilidad promedio mayor en Matemáticas (0.341) de los que no reportaron tenerlos.

Por otra parte, los factores relacionados a recibir ayuda en las tareas en general, y que la ayuda provenga de papá, hermanos u otros, así como que alguien de la familia lea cuentos o historias y el gusto por asistir a la escuela, fueron excluidos del modelo para evitar una inadecuada interpretación de los mismos, ya que reflejaron resultados no esperados.

C. Rendimiento en Matemáticas de los estudiantes de 3º Primaria

Los resultados nacionales muestran que en Matemáticas el 12.4% de los estudiantes obtienen un desempeño "Excelente" y el 26.6%, un desempeño "Satisfactorio". Esta situación indica que casi 4 de cada 10 niños obtienen un nivel de logro esperado en la prueba de Matemáticas, pero que el 61% de los estudiantes no lo alcanzan. El desempeño "debe mejorar" concentra el 40.5% de los evaluados y sumado al desempeño "insatisfactorio" (20.5%) se evidencia que 6 de cada 10 de los niños y niñas no alcanzan el nivel de logro esperado.

Gráfica No. 209 nacionales: Niveles de desempeño en Matemáticas de 3º grado

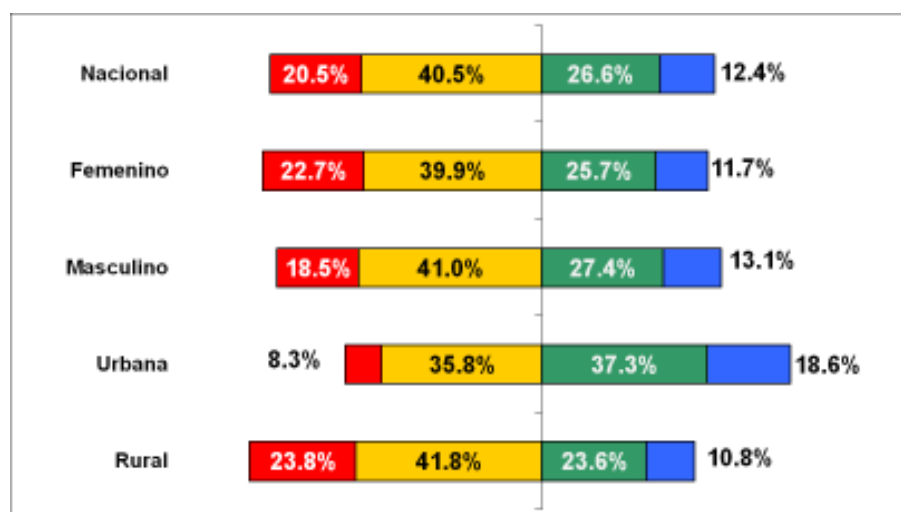


Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

¹ Entiéndase que la edad esperada en primero primaria es de siete años.

La siguiente gráfica presenta los resultados de Matemáticas, se observa que el nivel de logro en el área urbana es alcanzado por más de la mitad de los niños y niñas, 55.99%. En contraste, en el área rural el nivel de logro es alcanzado únicamente por el 34.40% de los niños evaluados. La concentración en cuanto a desempeño "Excelente" ubica a 2 de cada 10 estudiantes urbanos y a 1 de cada 10 estudiantes rurales.

Gráfica No. 210 Resultados según área y género de niveles de desempeño para Matemáticas de 3º Primaria

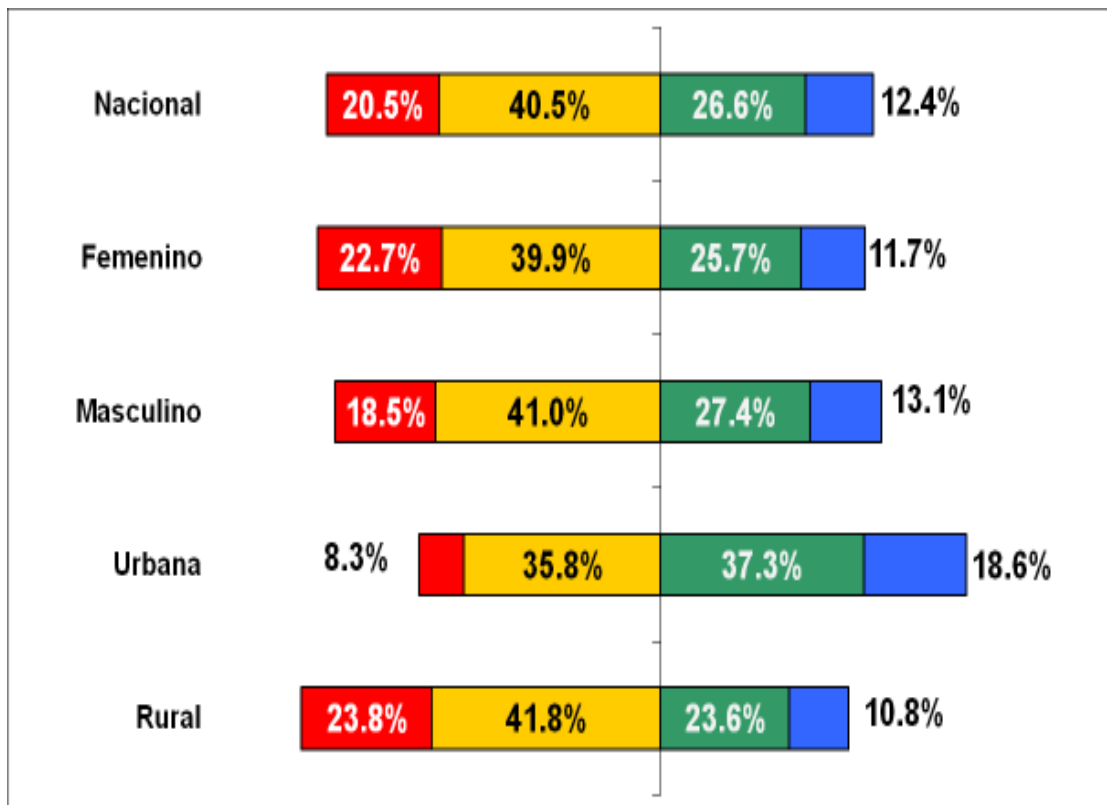


Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

Para determinar si la diferencia de las proporciones de logro en Lectura y Matemáticas respecto al área, se realizó una prueba de proporciones con un nivel de confianza del 95%, siendo la hipótesis nula "No existe diferencia estadísticamente significativa entre el área rural y el área urbana". Los resultados indican que tanto para Matemáticas como Lectura se rechaza la hipótesis nula con un nivel de significancia de 0.001, concluyendo que sí existe una diferencia estadísticamente significativa entre el logro obtenido por los estudiantes rurales y los urbanos.

También se segmentaron los datos por género en cuanto a al nivel de desempeño en las pruebas. En la siguiente gráfica se pueden ver los datos para la prueba de Matemáticas, los niños alcanzan el nivel de logro esperado en un 40.5%, que está conformado por el desempeño "Satisfactorio" y "Excelente"; para las niñas, el logro esperado es alcanzado por el 37.4%. En ambos géneros, el nivel de desempeño con mayor concentración de estudiantes es "debe mejorar".

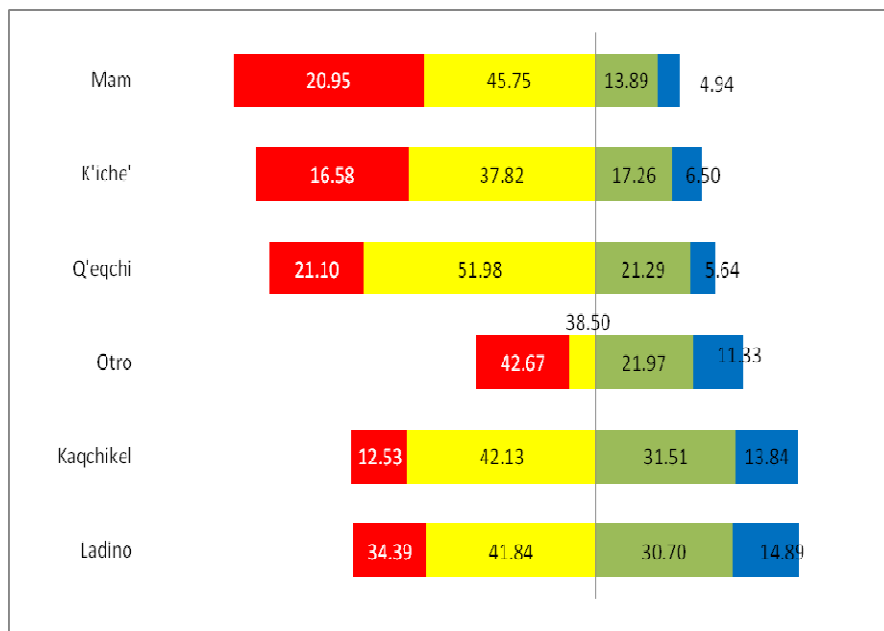
Gráfica No. 211 Resultados, según género y área, de niveles de desempeño para Matemáticas de 3º Primaria



Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

Los resultados del desempeño también fueron segmentados por etnia. La información presentada en la gráfica 207 muestra que para Matemáticas la etnia Ladino presenta la mayor proporción del logro deseado (45.59%), seguida por Kaqchikel con 45.34% y el conglomerado de otras etnias muestran que el 33.30% de sus estudiantes alcanzan el logro esperado. Se pueden realizar comparaciones entre etnias por cada nivel de desempeño y se observa que el desempeño "Excelente" es más alcanzado por los niños ladinos en un 14.89%. El 31.51% de niños kaqchikeles lograron clasificar su desempeño como "Satisfactorio". En "debe mejorar" se ubican con mayor proporción los niños de la etnia Otro 42.69% y la etnia con mayor proporción de estudiantes ubicados en el desempeño "insatisfactorio" es la Q'eqchi con el 51.98% de su población dentro de esta categoría.

Gráfica No. 212 Resultados, según etnia, de niveles de desempeño en Matemáticas para 3º Primaria



Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

Para ampliar el análisis de la diferencia de proporciones entre las etnias se realizó una prueba de Post Hoc de Thamane para identificar las diferencias entre las categorías de etnia. Los resultados para Matemáticas se presentan en la siguiente tabla. Esta debe interpretarse como un cuadro de doble entrada, considerando que los dos asteriscos (**) indican que hay evidencia de diferencia estadísticamente significativa entre los niveles de logro de las etnias relacionadas.

Tabla No. 134 Comparación entre etnias de acuerdo al logro en Matemáticas

	Kaqchikel	Ladino	Otro	Q'eqchi	K'iche'	Mam
Kaqchikel			**	**	**	**
Ladino			**	**	**	**
Otro	**	**		**	**	**
Q'eqchi	**	**	**		**	**
K'iche'	**	**	**	**		**
Mam	**	**	**	**	**	

Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

La comparación entre etnias, en cuanto al logro en Matemáticas presentada en la anterior muestra que las etnias están agrupadas en cinco categorías. La primera con el promedio de logro más alto está formada por Kaqchikel y Ladino, la segunda corresponde a Otras etnias. La tercer categoría para Q'eqchi'; la cuarta a K'iche' y la última por la etnia Mam.

Con la intención de tener un panorama de la educación en la República, se optó por segregar los datos por departamento, la siguiente tabla muestra los resultados en niveles de desempeño y el nivel de logro para Matemáticas.

Tabla No. 135 Resultados, según departamento, de niveles de desempeño para Matemáticas de 3º Primaria

	INSATISFACTORIO	DEBE MEJORAR	SATISFACTORIO	EXCELENTE	LOGRO
CIUDAD CAPITAL	1.6%	32.1%	41.7%	24.6%	66.3%
IZABAL	4.5%	32.0%	38.0%	25.4%	63.5%
RETALHULEU	12.5%	28.6%	40.8%	18.1%	58.9%
SANTA ROSA	7.7%	37.0%	36.9%	18.4%	55.3%
SACATEPEQUEZ	10.1%	35.2%	34.6%	20.1%	54.7%
GUATEMALA	9.9%	38.5%	35.1%	16.5%	51.6%
CHIMALTENANGO	10.0%	42.1%	29.1%	18.8%	47.9%
PETEN	14.4%	38.4%	30.3%	16.9%	47.2%
EL PROGRESO	13.6%	44.4%	31.7%	10.3%	42.0%
ESCUINTLA	17.9%	42.0%	25.6%	14.6%	40.1%
SUCHITEPEQUEZ	13.2%	47.8%	30.8%	8.1%	39.0%
NACIONAL					39.0%
ZACAPA	15.1%	49.0%	27.2%	8.7%	35.9%
SAN MARCOS	27.0%	37.3%	26.7%	9.1%	35.8%
JUTIAPA	26.4%	37.8%	26.0%	9.7%	35.7%

QUETZALTENANGO	28.7%	39.4%	23.5%	8.4%	31.9%
SOLOLA	30.7%	38.0%	17.6%	13.6%	31.3%
TOTONICAPAN	25.9%	44.1%	22.8%	7.2%	30.0%
CHIQUIMULA	25.0%	45.3%	19.3%	10.4%	29.7%
ALTA VERAPAZ	20.0%	50.3%	21.6%	8.2%	29.7%
HUEHUETENANGO	29.3%	41.3%	20.6%	8.7%	29.3%
QUICHE	28.5%	42.4%	18.9%	10.1%	29.0%
BAJA VERAPAZ	30.2%	44.7%	17.8%	7.4%	25.1%
JALAPA	38.9%	40.0%	13.4%	7.8%	21.1%

Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

De acuerdo a los resultados que pueden observarse en la tabla anterior, se muestra que dos departamentos ubican al menos a 6 de cada 10 estudiantes en nivel de logro esperado. La Ciudad Capital con el 41.7%% de niños y niñas en desempeño "satisfactorio" y 24.6% ubicados en "excelente". Izabal muestra un buen nivel de logro también, con 38.0% e desempeño "satisfactorio" y 25.4% de desempeño "excelente". Observando los datos por nivel de desempeño se observa que el departamento que ubica más alumnos en "excelente" es Izabal, en el nivel "satisfactorio", la Ciudad Capital; en el nivel "debe mejorar" se ubica Alta Verapaz y en "insatisfactorio", Jalapa.

Para determinar la significancia estadística a 95% en las diferencias de habilidad promedio de los estudiantes en cada departamento, se realizó una prueba de hipótesis, en donde la hipótesis nula plantea que la diferencia de las habilidades promedio de los departamentos es igual a cero.

La hipótesis nula se rechaza con un nivel de significancia de 0.001 indicando que si existe diferencia estadísticamente significativa entre las habilidades medias de los departamentos.

La prueba post Hoc de Bonferroni permite comparar los departamentos con el fin de organizarlos por grupos, se presentan los resultados en la siguiente tabla. La evidencia estadística permite establecer los siguientes grupos de acuerdo a la habilidad promedio de sus estudiantes.

El primer grupo está formado únicamente por la Ciudad Capital; el segundo lo forma Izabal; los departamentos de Santa Rosa, Sacatepéquez, Retalhuleu, Guatemala y Chimaltenango no presentan evidencia estadística para organizarlos; el tercer grupo lo forma únicamente Petén; el cuarto grupo está integrado por Escuintla, Suchitepéquez y el Progreso, quienes presentan medias de habilidad estadísticamente iguales. El quinto grupo lo conforma Zacapa únicamente; el sexto está formado por Alta Verapaz, Jutiapa. Quetzaltenango y San Marcos; el séptimo grupo Huehuetenango, Totonicapán,

Chiquimula, Baja Verapaz y Quiché; el octavo lo integra Sololá y el último grupo, Jalapa.

Tabla No. 136 Comparación de las habilidades media de Matemáticas entre departamentos.

	C i u d a d C a p i t a l	I z a b a l	S a n t a R o s a	S a c a t e p e q u e z	R e t h a l u l e u	G u a t e m a l a	C h i m a l t e n a n g o	P e t é n	E s c u i n t l a	S u c h i t e p e q u e z	E l P r o g r e s o	Z a c a p a	A l t a V e r a p a z	J u t i a p a	Q u e t z a l t e n a n g o	S a n M a r c o s	H u e h u e t e n a n g o	T o t o n i c a p á n	C h i q u i m u l a	B a j a V e r a p a z	Q u i c h é	S o l o l á	J a l a p a		
Ciudad Capital		**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	
Izabal	**		**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	
Santa Rosa	**	**			**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	
Sacatepequez	**	**					**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	
Rethaluleu	**	**	**					**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	
Guatemala	**	**	**					**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	
Chimaltenango	**	**	**	**				**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	
Petén	**	**	**	**	**	**	**		**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	
Escuintla	**	**	**	**	**	**	**	**					**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	
Suchitepequez	**		**	**	**	**	**	**					**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	
El Progreso	**	**	**	**	**	**	**	**					**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	
Zacapa	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**		**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	
Alta Verapaz	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**						**	**	**	**	**	**	**	
Jutiapa	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**						**	**	**	**	**	**	**	
Quetzaltenango	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**						**	**	**	**	**	**	**	
San Marcos	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**						**	**	**	**	**	**	**	
Huehuetenango	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**						**	**	
Totonicapán	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**						**	**	
Chiquimula	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**						**	**	
Baja Verapaz	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**						**	**	
Quiché	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**						**	**	
Sololá	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**		**
Jalapa	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**

Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

Se realizó un análisis de regresión para determinar si la habilidad del estudiante en Matemáticas y Lectura está influenciada por variables propias del estudiante y las variables externas al estudiante, el procedimiento seleccionado fue la creación de regresión múltiple utilizando variable dummy. De acuerdo a la siguiente tabla se puede observar que sí existe influencia de algunas variables sobre la habilidad promedio en Matemáticas.

Tabla No. 137 Resultados de la regresión múltiple para la habilidad en Matemáticas

	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados Beta	t	Sig.
	B	Error típ.			
(Constante)	-1.592	0.023		-68.154	0.000
Rural o Urbano	0.432	0.006	0.139	67.262	0.000
Maya o No Maya	0.383	0.005	0.147	70.828	0.000
Edad	0.010	0.002	0.012	5.389	0.000
¿Eres niño o niña?	0.156	0.005	0.061	31.078	0.000
- de 1 hora de estudio	0.383	0.006	0.149	62.272	0.000
Entre una y dos horas de estudio	0.411	0.008	0.120	52.447	0.000
Entre dos y tres horas de estudio	0.372	0.013	0.059	28.357	0.000
Más de tres horas de estudio	0.400	0.010	0.083	38.597	0.000
Repitencia	-0.181	0.005	-0.071	-34.058	0.000
Primera posición entre hermanos	0.214	0.007	0.065	29.914	0.000
Segunda posición entre hermanos	0.045	0.008	0.013	5.998	0.000
Tercera posición entre hermanos	0.111	0.007	0.033	15.275	0.000
Cuarta posición entre hermanos	0.140	0.009	0.034	16.306	0.000
Preprimaria	0.167	0.005	0.062	30.664	0.000
¿El docente devuelve las tareas?	-0.054	0.005	-0.021	-10.077	0.000
¿El docente revisa las tareas?	0.516	0.011	0.098	47.571	0.000

¿Te ayudan a hacer tareas?	0.099	0.005	0.037	18.260	0.000
Variable dependiente: Habilidad en Matemáticas					

Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

La tabla anterior se puede interpretar de la siguiente manera:

Área: Los estudiantes residentes de áreas urbanas presentan un aumento de 0.432 en la habilidad promedio sobre los niños residentes en áreas rurales.

Género: Los niños presentan una habilidad en Matemáticas 0.156 mayor que las niñas²

Etnia: La identificación étnica también muestra su influencia, el hecho de ser “no maya” aumenta la habilidad en 0.383 sobre los niños “mayas”³

Horas de estudio: Otro factor explicado por el modelo son las horas dedicadas al estudio, en donde se observa una tendencia al aumento de la habilidad con el aumento de las horas de estudio, partiendo de aquellos niños que no dedican ni una hora a estudiar. Estudiar menos de una hora aumenta su habilidad en Matemáticas 0.383, los que dedican entre una y dos horas la aumentan en 0.411, los que le dedican entre dos y tres horas aumentan la habilidad en 0.372 y los que dedican más de tres horas tienen un aumento de la habilidad promedio en Matemáticas de 0.400 en comparación con aquellos que no dedican ni una hora.

Repetencia: Repetir algún grado repercute negativamente en la habilidad promedio en Matemáticas, ya que ésta disminuye en 0.181 respecto a los niños y niñas que no repiten.

Preprimaria: La asistencia a Preprimaria se presenta también como un factor que influye en la habilidad de Matemáticas, los estudiantes que asisten presentan un aumento en la habilidad de 0.167.

²Es importante hacer la salvedad que no se afirma una superioridad biológica ni mental del género masculino, si no que más bien este dato evidencia la exclusión de la mujer en la sociedad guatemalteca. Sobre todo de la mujer indígena en cuyo caso se sufre una doble discriminación de género y étnica (Porta & Laguna, 2007).

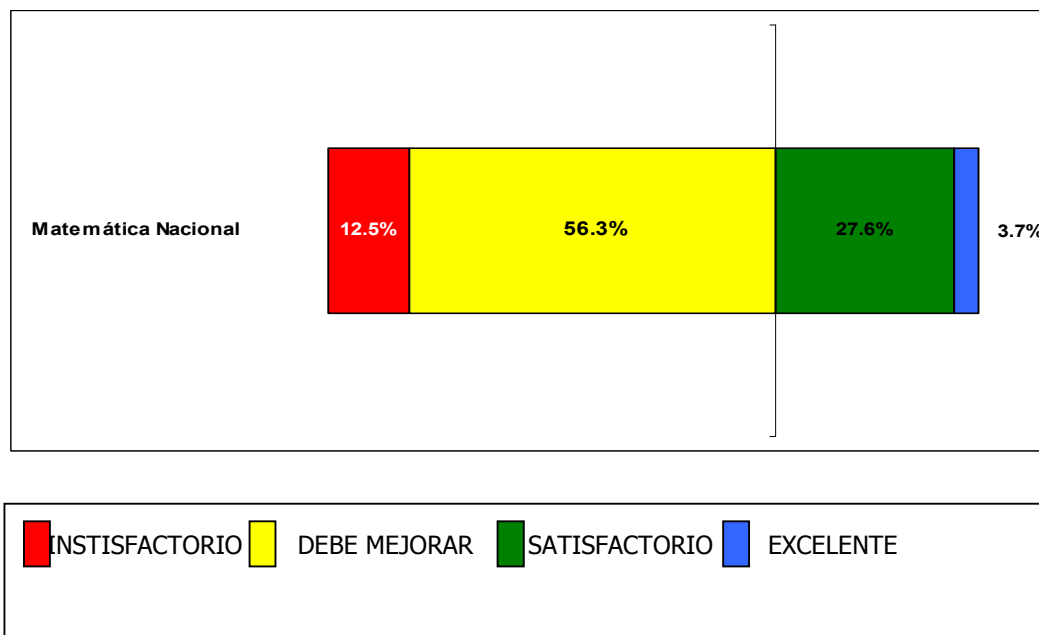
³ Debe hacerse notar que aquí no se afirma que ser maya implica una menor habilidad matemática, si no que la adscripción étnica muestra los efectos de una prolongada discriminación económica, social y educativa (Casaús & Dávila, 2006). La baja habilidad es, entonces, el fruto de diferentes factores discriminatorios y racistas que han incidido. Es importante hacer la salvedad que no se afirma una superioridad biológica ni mental del género masculino, si no que más bien este dato evidencia la exclusión de la mujer en la sociedad guatemalteca. Sobre todo de la mujer indígena en cuyo caso se sufre una doble discriminación de género y étnica (Porta & Laguna, 2007).

Tareas: Resulta importante la revisión de las tareas por parte del docente, los niños y niñas a quienes se les revisa aumentan su habilidad en 0.516. Tener ayuda para realizar las tareas también aumenta la habilidad promedio respecto a quienes no tienen esa ayuda en 0.099. En cuanto a la variable “el maestro devuelve las tareas” el resultado de la regresión debe considerarse con cuidado, porque dentro del modelo indica una tendencia no esperada.

D. Rendimiento en Matemáticas de los estudiantes de 6º Primaria

En la gráfica No. 208 se presentan los resultados nacionales obtenidos en Matemáticas. La gráfica muestra que solamente el 3.7% de los niños se encuentran en la categoría de "excelente", mientras que el 27.6% están en la categoría de "satisfactorio". La suma de ambas es de 31.3%. Esto indica que, a nivel nacional, menos de la mitad de los niños están llegando al logro deseado en Matemáticas. Por otro lado, se observa que las categorías "insatisfactorio" y "debe mejorar" tienen porcentajes de 12.5% y 56.3% respectivamente. Al integrar estas categorías se obtiene que el 68.8% de los estudiantes no alcanzó el porcentaje de logro; aquí es importante resaltar que este dato es mayor que el porcentaje de logro, en aproximadamente 38%, lo cual refleja nuevamente la precaria calidad educativa del sistema.

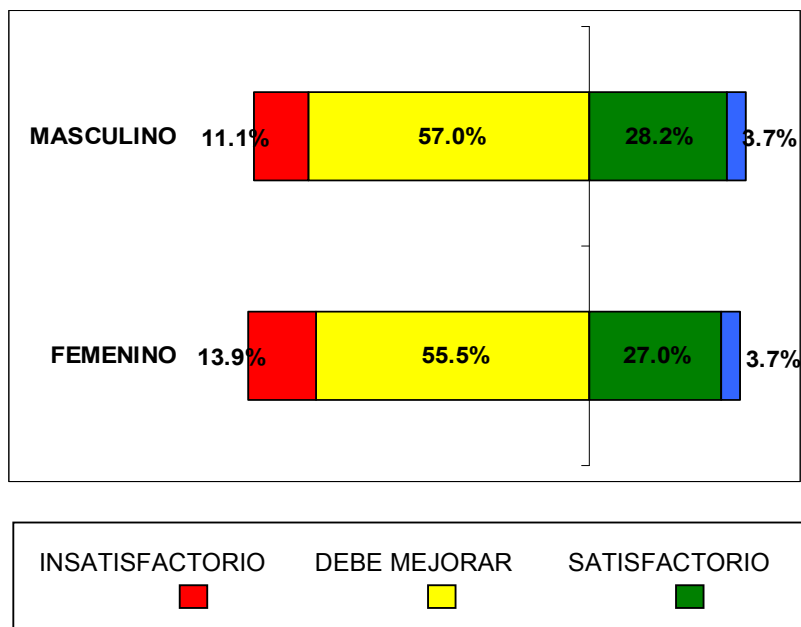
Gráfica No. 213 Resultados nacionales en Matemáticas



Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

Los resultados desagregados por género, se presentan en las siguientes gráficas. Los niños tienen porcentajes más altos en las categorías de "Satisfactorio", "Excelente" y "Debe Mejorar", mientras que las niñas lo hacen en la categoría de "Insatisfactorio", sin embargo la categoría en la que se agrupan más estudiantes de acuerdo a su desempeño es en "Debe Mejorar", allí las niñas tienen un 55.5% y los niños un 57.0%. En general, los resultados evidencian que los porcentajes de logro en Matemáticas son un poco más altos en los niños que las niñas, 31.9% y 30.7% respectivamente.

Gráfica No. 214 Resultados por género en Matemáticas



Se realizó una prueba de diferencia de proporciones mediante el estadístico de “Z” con un nivel de significancia del 5%, estableciendo como hipótesis nula que la diferencia entre las proporciones de logro de las niñas era igual a la proporciones de logro de los niños. La prueba determinó que el valor de Z obtenido fue de -5.804 y los valores críticos de ± 1.96 con un valor de probabilidad menor de 0.01. Con estos resultados se tiene suficiente evidencia estadística para rechazar la hipótesis nula; en otras palabras se tiene suficiente evidencia estadística para apoyar la idea de que la diferencia de proporciones de logro entre niños y niñas es diferente de cero, para este caso los niños tienen un logro mayor que el de las niñas. Los detalles de estos resultados se muestran a continuación:

Tabla No. 138 Diferencia en Matemáticas por género (prueba Z)

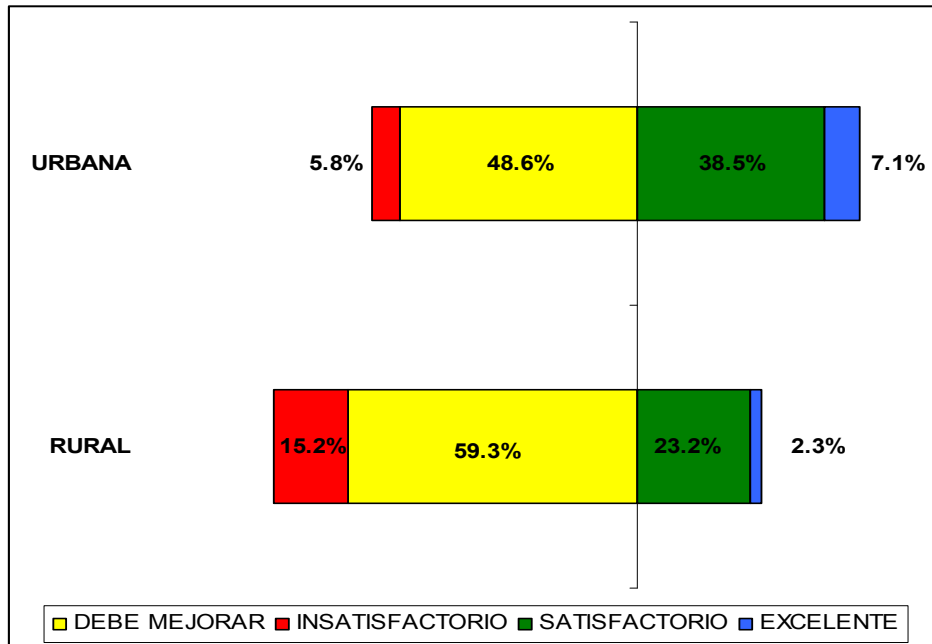
DATOS	
Diferencia Hipotetizada	0 ó menor
Nivel de Significancia	0.05
NIÑAS	
Numero de éxitos	2134
Tamaño de la Muestra	6212
NIÑOS	
Numero de éxitos	2453
Tamaño de la Muestra	6230
Cálculos intermedios	
Proporción en los niñas	0.34353
Proporción en los niños	0.39374
Diferencia en las proporciones	-0.05021
Proporción Promedio	0.36867
Estadístico Z	-5.804
Prueba de Cola Superior	
Valor crítico superior de Z	1.96
Valor de Probabilidad	0.00000001

Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

Los resultados de desempeño de Matemáticas en el área rural y urbana presentan tendencias parecidas a los resultados obtenidos por género, el área urbana tiene porcentajes mayores que el área rural en la categorías de "Satisfactorio" y "Excelente", 38.5% y 7.1% contra 23.2% y 2.3% del área rural.

Por otro lado el área rural tiene porcentajes más altos en las categoría de “Insatisfactorio” y “Debe Mejorar” 15.2% y 59.3% contra 5.8% y 48.6% del área urbana. Esta combinación de porcentajes permite que el logro sea mayor en el área urbana que en el área rural, 45.6% contra 25.5%.

Gráfica No. 215 Resultados por área en Matemáticas



Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

Se realizó una prueba de diferencia de proporciones mediante el estadístico de “Z” con un nivel de significancia del 5%, estableciendo como hipótesis nula que la diferencia entre las proporciones de logro de las niñas era igual a la proporciones de logro de los niños. Al igual que antes, la prueba fue corrida con valores expandidos para que los resultados tuvieran validez nacional.

La prueba determinó que el valor de Z obtenido fue de -19.431 y los valores críticos de ± 1.96 con un valor de probabilidad menor de 0.01. Con estos resultados se tiene suficiente evidencia estadística para rechazar la hipótesis nula, en otras palabras se tiene suficiente evidencia estadística para afirmar que la diferencia de proporciones de logro entre niños y niñas es diferente de cero, para este caso los niños tienen un logro mayor que el de las niñas. Los detalles de estos resultados se muestran en la siguiente tabla.

Tabla No. 139 Diferencia en Matemáticas por área (prueba Z)

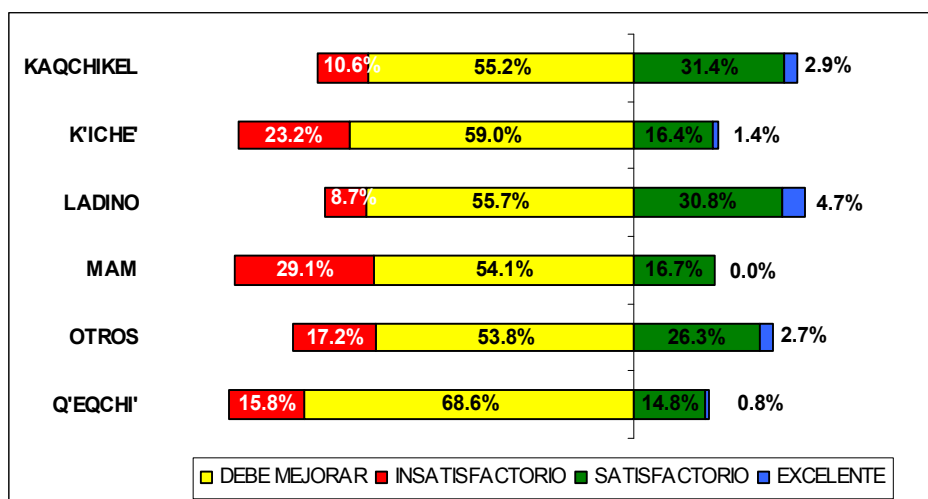
DATOS	
Diferencia Hipotetizada	0 ó menor
Nivel de Significancia	0.05
RURAL	
Numero de éxitos	1762
Tamaño de la Muestra	6184
URBANO	
Numero de éxitos	2790
Tamaño de la Muestra	6148
Cálculos intermedios	
Proporción del área rural	0.2849
Proporción del área urbana	0.4538
Diferencia en las proporciones	-0.1689
Proporción Promedio	0.3691
Estadístico Z	-19.431
Prueba de Cola Superior	
Valor crítico superior de Z	1.96
Valor de Probabilidad	0

Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

Al desagregar los resultados de desempeño en Matemáticas según etnia, se obtiene los porcentajes de la Gráfica No. 211. Se ve en esa gráfica que los porcentajes de "Insatisfactorio" van desde 8.7% del grupo ladino hasta 29.1% en Mam; en la categoría "Debe Mejorar" los porcentajes oscilan entre 53.8% para la categoría otros,

en donde se incluyen todos los demás grupos étnicos de Guatemala y 68.6% de Q'eqchi'. En la categoría "Satisfactorio" los porcentajes están en un rango de 14.8% para la etnia Q'eqchi' y 31.4% en la Kaqchikel. La categoría "Excelente" se reporta desde un 0% en Mam hasta 4.7% en Ladino. Finalmente, en cuanto a porcentaje de logro, el grupo ladino tiene el porcentaje más alto seguido de los Kaqchikeles, Otros, K'iche', y Mam; el porcentaje más bajo lo tiene la etnia Q'eqchi'. Es de particular interés notar que en todas las etnias, las barras que representan las categorías "Satisfactorio" y "Excelente" tienen los porcentajes más bajos, en consecuencia los porcentajes de logro en cada una de las etnias no alcanza ni siquiera el 40%.

Gráfica No. 216 Resultados en Matemáticas por etnia



Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

La tabla 140 muestra los resultados en Matemáticas por departamento, allí se puede observar que en la categoría de "Insatisfactorio" los porcentajes de desempeño de Matemáticas varían entre 2% en Sacatepéquez y 28.7% en Huehuetenango, en la categoría "Debe Mejorar" la variación está entre 40.3% en Sacatepéquez y 67.7% en Baja Verapaz.

En cuanto a la categoría "Satisfactorio" los porcentajes oscilan entre 17.2% en San Marcos y 45.2% en Sacatepéquez; finalmente en "Excelente" los porcentajes van desde 0.3% en Huehuetenango y 12.6% en Sacatepéquez. En cuanto al porcentaje de logro se refiere los departamentos Sacatepéquez, la Ciudad Capital y el Departamento de Guatemala presentan niveles superiores al 50%. Los departamentos Santa Rosa, Chimaltenango, El Progreso y Suchitepéquez tienen niveles de logro de más de 35%.

Es importante hacer notar que los departamentos que se encuentran por encima del nivel de logro nacional son Sacatepéquez, Ciudad Capital, Guatemala, Santa Rosa, Chimaltenango, El Progreso, Suchitepéquez, Retalhuleu, Zacapa y Alta Verapaz.

Tabla No. 140 Resultados en Matemáticas por departamento

DEPARTAMENTO	INSATISFACTORIO	DEBE MEJORAR	SATISFACTORIO	EXCELENTE	LOGRO
SACATEPEQUEZ	2.0%	40.3%	45.2%	12.6%	57.8
CIUDAD CAPITAL	2.8%	43.3%	43.8%	10.1%	53.9
GUATEMALA	3.1%	43.9%	43.4%	9.6%	53.0
SANTA ROSA	4.3%	58.0%	33.2%	4.5%	37.7
CHIMALTENANGO	9.8%	52.7%	33.3%	4.2%	37.5
EL PROGRESO	5.0%	58.7%	32.6%	3.7%	36.3
SUCHITEPEQUEZ	7.3%	56.7%	30.7%	5.3%	36.0
RETALHULEU	9.3%	56.9%	31.2%	2.6%	33.8
ZACAPA	11.2%	56.5%	29.0%	3.3%	32.3
NACIONAL					31.3
ALTA VERAPAZ	10.6%	58.3%	27.2%	3.9%	31.1
ESCUINTLA	8.7%	60.9%	29.4%	1.0%	30.4
JALAPA	12.7%	57.3%	29.4%	0.6%	30.0
IZABAL	12.7%	57.9%	27.6%	1.8%	29.4
QUETZALTENANGO	9.3%	61.9%	26.5%	2.3%	28.8
PETEN	13.7%	60.9%	22.9%	2.6%	25.6
TOTONICAPAN	16.5%	58.4%	22.3%	2.8%	25.1
CHIQUMULA	11.8%	63.5%	22.5%	2.2%	24.7
JUTIAPA	11.6%	64.4%	23.4%	0.7%	24.1
QUICHE	22.8%	55.9%	20.6%	0.7%	21.3
SAN MARCOS	17.5%	61.2%	17.2%	4.1%	21.3
SOLOLA	22.8%	56.6%	19.7%	0.9%	20.6
BAJA VERAPAZ	12.7%	67.7%	18.2%	1.4%	19.6

HUEHUETENANGO	28.7%	53.6%	17.4%	0.3%	17.7

Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

Nuevamente se procedió a correr una Anova con Post Hoc de Bonferroni. El doble asterisco de las celdas en las casillas de la tabla indica que existe diferencia entre las poblaciones comparadas. Como puede observarse en la siguiente tabla, estadísticamente los grupos parecen ser iguales, y no es posible conformar algún grupo específico en cuanto a la habilidad de Matemáticas por departamento, ya que los departamentos no presentan diferencias significativas por bloques, sino más bien sus límites se sobrepasan.

Tabla No. 141 Resultados de comparaciones múltiples con la prueba de Bonferroni para los estudiantes de sexto Primaria en la prueba de Matemáticas, por departamentos.

DEPARTAMENTO	GU AT EM AL A	QU DA CA PIT AL	SA CA PE QU EZ	CHI MA LTE NA NG O	SU CHI TE PE QU EZ	EL PR OG RE SO	SA NT A RO SA	ALT A VE RA PA Z	PE TE N G	RE TA L HU LE CA PA	RET AL HU LE CA PA	JAL TO AP AN	TO TO ES CUI NT LA	QU ET ZAL TENG O	JUT APA ILA	CHI VE RA Z IE	BAJ A PA CH IE	SA N MA RC OS	HU IEH TE NG O	SO LO LA
GUATEMALA																				
CIUDAD CAPITAL																				
SACATEPEQUEZ																				
CHIMALTENANGO																				
SUCHITEPEQUEZ																				
EL PROGRESO																				
SANTA ROSA																				
ALTAVIERAPAZ																				
PETEN																				
CABAL																				
RETALHULEU																				
ZACAPA																				
JALAPA																				
TOTONICAPAN																				
ESCUINTLA																				
QUETZALTENANGO																				
JUTIAPA																				
CHICHIMULA																				
BAJAVIERAPAZ																				
QUICHIE																				
SAN MARCOS																				
HUEHUETENANGO																				
SOLOLA																				

Fuente: elaborado por personal de campo DIGEDUCA.

La tabla 142 muestra los coeficientes para cada una de las variables composicionales del alumno que contiene el modelo. Como puede observarse, la variable horas de estudio (entre dos y tres horas) es la que mayor influencia tiene para el rendimiento en Matemáticas en los alumnos, esto nos indica que la habilidad promedio en Matemáticas de los estudiantes es mayor en 0.380 con respecto a aquellos alumnos que estudian menos de una hora. Otro aspecto importante a hacer notar es el hecho que a medida que el tiempo de estudio se incrementa, después de tres horas la habilidad del alumno en Matemáticas empieza a disminuir.

La misma tabla muestra el análisis sobre género, el modelo indica que la habilidad promedio de los hombres es mayor que la de las mujeres en un 0.123. En cuanto a la edad del estudiante, el mismo modelo indica que mientras más edad tenga un estudiante respecto a la edad esperada en el grado que cursa, la habilidad promedio en Matemáticas disminuye en 0.083. Entiéndase que la edad esperada en sexto Primaria es de 12 años.

Por otro lado, el nivel de habilidad en Matemáticas se ve influenciado por el hecho de ser o no maya. Como puede observarse en la tabla 142, todos aquellos alumnos que reportaron no ser mayas tienen una habilidad mayor en Matemáticas en un 0.246 frente aquellos alumnos que reportaron ser mayas.

Un dato interesante es que los alumnos que reportaron haber asistido a la escuela Pre-primaria, presentan una menor habilidad que aquellos que no asistieron en un 0.083. Estos resultados son contrarios a lo esperado, es por ello que deben ser tomados con mucho cuidado al momento de ser interpretados.

Tabla No. 142 Regresiones Matemáticas variables composicionales del alumno

	Tipo de Variable	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados	t	Sig.
		B	Error típ.	Beta		
(Constante)		0.445	0.028		15.833	0.000
SEXO	Dummy 0 = Femenino 1 = Masculino	0.123	0.005	0.070	25.940	0.000
EDAD	Continua	-0.083	0.002	-0.128	-43.476	0.000

Etnia	Dummy 0 = Maya 1 = Ladino	0.246	0.005	0.132	47.573	0.000
¿Antes de 1ro. Grado fuiste a la escuela?	Dummy 0 = No 1 = Si	-0.081	0.005	-0.042	-15.603	0.000
Repitió	Dummy 0 = No 1 = Si	-0.100	0.006	-0.050	-17.813	0.000
Horas de estudio menos de una hora	Dummy 0 = No 1 = Si	0.210	0.010	0.118	20.912	0.000
horas de estudio Entre una y dos horas	Dummy 0 = No 1 = Si	0.357	0.010	0.191	34.709	0.000
horas de estudio Entre dos y tres horas	Dummy 0 = No 1 = Si	0.380	0.013	0.110	29.351	0.000
horas de estudio más de tres horas	Dummy 0 = No 1 = Si	0.225	0.012	0.071	18.129	0.000
Posición cronológica_1 en la familia	Dummy 0 = No 1 = Si	0.179	0.007	0.081	26.425	0.000
Posición cronológica_2 en la familia	Dummy 0 = No 1 = Si	0.245	0.007	0.108	35.579	0.000
Posición cronológica_3 en la familia	Dummy 0 = No 1 = Si	0.099	0.007	0.042	14.075	0.000

Posición cronológica_4 en la familia	Dummy 0 = No 1 = Si	0.202	0.008	0.075	25.575	0.000

Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

A continuación se muestran los coeficientes para cada una de las variables contextuales del alumno que contiene el modelo. Como puede observarse, la variable "área" es la que mayor influencia tiene -dentro del modelo- para el rendimiento en Matemáticas de los alumnos. Esto indica que la habilidad promedio en Matemáticas de los estudiantes del área urbana es mayor en 0.361 con respecto a aquellos alumnos del área rural.

Tabla No. 143 Regresiones matemáticas (Variables contextuales del alumno)

	Tipo	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados	t	Sig.
		B	Error típ.	Beta		
(Constante)		-0.392	0.028		-13.883	0.000
Área	Dummy 0 = Rural 1 = Urbana	0.361	0.005	0.186	66.032	0.000
¿Tu maestro te revisa las tareas?	Dummy 0 = No 1 = Si	-0.020	0.028	-0.002	-0.735	0.462
¿Tu maestro te devuelve la tarea con nota?	Dummy 0 = No 1 = Si	-0.090	0.005	-0.051	-18.938	0.000
Estudio mamá Primario	Dummy 0 = No 1 = Si	0.060	0.006	0.034	9.282	0.000
Estudio mamá Básico	Dummy 0 = No 1 = Si	0.108	0.009	0.045	12.439	0.000

Estudio Secundaria	mamá	Dummy 0 = No 1 = Si	0.110	0.012	0.028	8.983	0.000
Estudio Universitario	mamá	Dummy 0 = No 1 = Si	0.221	0.013	0.060	17.503	0.000
Estudio papá Primario		Dummy 0 = No 1 = Si	0.197	0.006	0.112	34.242	0.000
Estudio papá Básico		Dummy 0 = No 1 = Si	0.134	0.009	0.048	14.372	0.000
Estudio Secundario	papá	Dummy 0 = No 1 = Si	0.288	0.014	0.063	21.049	0.000
Estudio Universitario	papá	Dummy 0 = No 1 = Si	0.176	0.015	0.037	11.511	0.000
Ayuda con Tareas		Dummy 0 = No 1 = Si	0.054	0.006	0.030	8.866	0.000
Mamá ayuda con tareas		Dummy 0 = No 1 = Si	0.124	0.008	0.047	15.212	0.000
Papá ayuda con tareas		Dummy 0 = No 1 = Si	-0.002	0.009	-0.001	-0.255	0.799
Hermanos ayudan con tareas		Dummy 0 = No 1 = Si	0.054	0.007	0.024	7.523	0.000

Otro Familiar ayuda con tareas	Dummy 0 = No 1 = Si	0.078	0.014	0.016	5.570	0.000

Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

Según los datos anteriores, que el docente revise las tareas de los alumnos hace que la habilidad promedio en Matemáticas sea menor en un 0.020, frente a aquellos alumnos cuyos docentes no les revisan las tareas; sin embargo debe señalarse que esta diferencia no es estadísticamente significativa. Es importante hacer notar que la habilidad promedio de los alumnos a los que los docentes les devuelven la tarea con nota es menor en un 0.090 con respecto de aquellos a los que no se les devuelven las tareas con nota. Estos resultados son contrarios a lo esperado, es por ello que deben ser tomados con mucho cuidado al momento de ser interpretados.

El nivel de estudios de la mamá incide en la habilidad promedio de los estudiantes en Matemáticas, como puede observarse en la siguiente tabla; aquellos alumnos que reportan que su mamá posee un título universitario, tienen una habilidad mayor en 0.221 que aquellos cuya mamá no se graduó de la Universidad. En cuanto a los estudios del papá se refiere, los alumnos que reportan que su papá completó la secundaria tienen una habilidad mayor en 0.288.

En cuanto a las tareas se refiere, los estudiantes que reportan tener ayuda para hacer sus tareas poseen una mayor habilidad en 0.054, que aquellos que no reciben ayuda. Es importante hacer notar que los alumnos que reciben ayuda de la mamá para hacer las tareas tienen una mayor habilidad 0.124.

V. LOS APRENDIZAJES EN LECTURA

A. El enfoque de la evaluación de Lectura

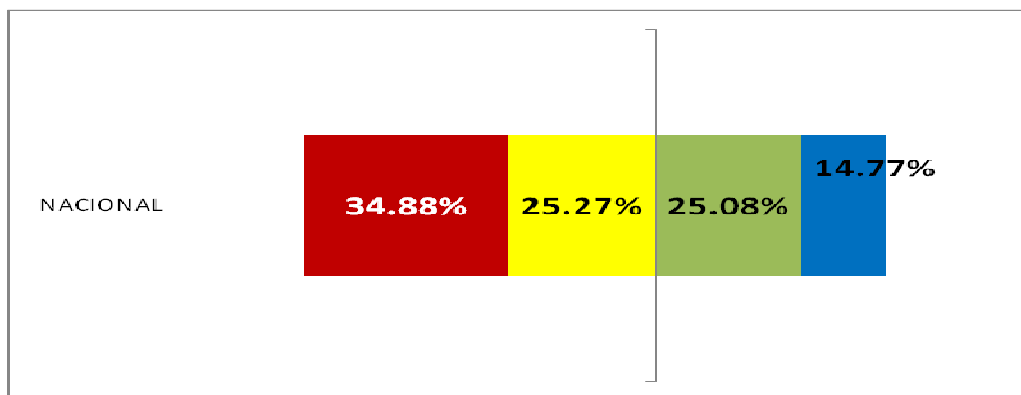
Los resultados obtenidos en la evaluación de primero Primaria fueron divididos en tres categorías, a saber: resultados descriptivos, resultados de desempeño y resultados comparativos. Los resultados de desempeño presentan aquí por porcentajes de categorías previamente establecidas como "insatisfactorio", "debe mejorar", "satisfactorio" y "excelente". Los resultados presentados no son resultados que describan a la muestra ya que fueron ponderados por el expansor respectivo, esto quiere decir que los resultados son plenamente utilizados y validados para hacer inferencia de toda la población guatemalteca. En esta sección se presentan los resultados de la evaluación de Lectura realizada a los alumnos de primer, tercer y sexto grado Primaria. Los

resultados se presentan a nivel nacional, por género, área y por departamentos.

B. Rendimiento en Lectura de los estudiantes de 1º Primaria

Los resultados nacionales de Lectura se presentan en la Gráfica No. 212, los cuales al igual que antes se encuentran expandidos. Esta técnica de expansión fue necesaria para poder tener resultados confiables como mínimo a nivel de departamento. La dicha gráfica muestra que solamente el 14.77% de los niños se encuentran en la categoría de "excelente", mientras que el 25.08% está en la categoría de "satisfactorio". La suma de estas dos categorías dan el porcentaje de logro el cual es del 39.85%. A nivel nacional, solamente la cuarta parte de los niños están llegando al logro deseado en Lectura, por otro lado las categorías "insatisfactorio" y "debe mejorar" tienen porcentajes relativamente altos, 34.88% y 25.27% respectivamente. Si se integran estas categorías se obtiene 60.15% que representa el porcentaje de no logro. Estos resultados dejan ver que los esfuerzos realizados por mejorar la calidad de educación en Guatemala aún no están brindando los frutos necesarios, por esa razón es importante continuar monitoreando y evaluando la calidad educativa del país, así como implementado políticas que permitan mejorar el nivel de los maestros y en consecuencia el nivel de los aprendizajes de los niños.

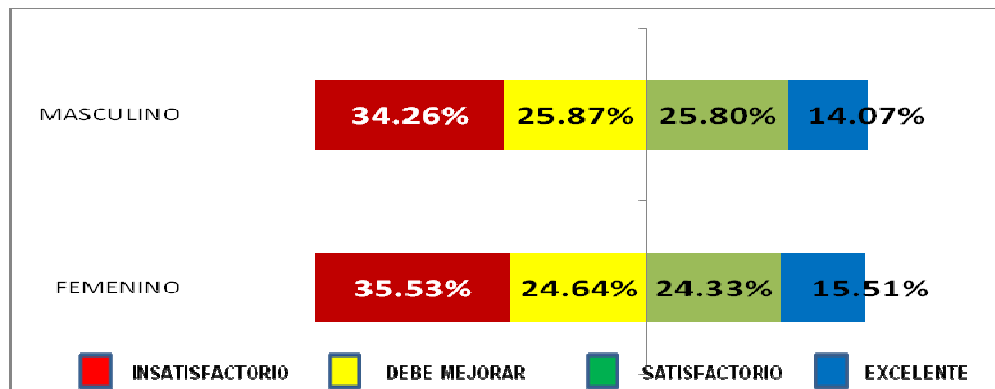
Gráfica No. 217 Resultados nacionales: Desempeño y logro de la prueba de Lectura de 1º Primaria



Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

Los resultados desagregados por género, se presentan en la Gráfica No. 213, allí se ve que los niños tienen un porcentaje más alto que las niñas en las categorías "satisfactorio" y "debe mejorar"; por otro lado las niñas tienen porcentajes más altos en "insatisfactorio" y "excelente". El porcentaje de logro es similar en ambos, 39.87% para el género masculino y un 39.84% para el género femenino. En el porcentaje de logro la diferencia es mínima (0.03%) entre hombres y mujeres, a favor de los primeros. Lo más notable es que los porcentajes de no logro superan el 60% en ambos géneros.

Gráfica No. 218 Resultados por género: Desempeño y logro en la prueba de Lectura de 1º Primaria



Fuente: Elaborado con datos de campo DIGEDUCA, 2006.

En la gráfica anterior se muestra que las niñas tienen porcentajes más altos que los niños en Lectura tanto para la categoría "debe mejorar" y "satisfactorio", así como en el porcentaje de "logro", por otro lado los niños tienen porcentajes más altos en los extremos: "insatisfactorio" y "satisfactorio". Al parecer las diferencias de porcentajes entre niños y niñas en las categorías no es muy grande, a lo sumo cuatro puntos porcentuales. Lo mismo sucede con el porcentaje de "logro", en donde las niñas están 4.7 puntos porcentuales por arriba de los niños. Es importante hacer notar que el mayor porcentaje de los evaluados, tanto para el género masculino como para el femenino, en el criterio de no logro es de más del 60%.

Se realizó una prueba de diferencia de proporciones para los porcentajes de logro entre niños y niñas mediante el estadístico de "Z", con un nivel de significancia del 5%. La hipótesis establecida fue que la diferencia entre las proporciones de logro de las niñas era igual a la proporciones de logro de los niños. La prueba determinó que el valor de Z obtenido fue de 2.397 y los valores críticos de ± 1.96 con un valor de probabilidad menor que 0.01. Con estos resultados se tuvo que el valor de probabilidad fue menor que el nivel de significancia, con lo cual se tiene suficiente evidencia estadística para rechazar la hipótesis nula; en otras palabras se tiene suficiente evidencia estadística para apoyar la idea de que la diferencia de proporciones de logro entre niños y niñas es diferente de cero. Para este caso específico las niñas tienen un logro mayor que el de los niños. Los detalles de estos resultados se muestran en la siguiente tabla.

Tabla No. 144 Datos y resultados de la prueba de hipótesis de diferencia de proporciones aplicada a las proporciones de Logro en lectura entre niños y niñas

Datos	
Diferencia Hipotetizada	0
Nivel de significancia	0.05
Femenino	
Número de sucesos	3456
Tamaño de la muestra	7879
Masculino	
Número de sucesos	3403
Tamaño de la muestra	8105
Cálculos intermedios	
Proporción de logro de niños	0.439
Proporción de logro de niñas	0.420
Diferencia de proporciones	0.019
Proporción promedio	0.429
Estadístico Z	2.397
Prueba de cola superior	
Valor crítico inferior de z	-1.960
Valor crítico superior de z	1.960
Valor de probabilidad	0.017

Fuente: DIGEDUCA, 2006.

Como complemento al desempeño de los niños y niñas se presenta la tabla 145, en la que se ve la cantidad expandida de niños y niñas, el promedio de habilidad obtenido y su desviación estándar. En la tabla se observa que la habilidad promedio de las niñas es ligeramente mayor que las de los niños, con valores de -0.3905 y -0.4092 y desviaciones estándar de 1.720 y 1.724 respectivamente. A simple vista los niveles de habilidad parecen ser valores muy cercanos, sin embargo para saber si realmente existía una diferencia estadística en la habilidad real se procedió a realizar el estadístico de "t" por medio de una comparación de medias con muestras independientes a un nivel de significancia del 5%, complementado esto con la prueba de Levene para determinar si las varianzas de ambas poblaciones eran homogéneas. La hipótesis a probar con el estadístico de "t" es "No existe diferencia en la habilidad promedio de Lectura entre los niños y niñas".

Tabla No. 145 Estadísticas descriptivas del nivel de habilidad, según género, de Lectura en 1º Primaria

	Género del Estudiante	N	Media	Desviación Estándar	Error Estándar de la media
Nivel de Habilidad en lectura	Niña	144,397	-0.3905	1.720	0.00453
	Niño	151,585	-0.4092	1.724	0.00443

Fuente: DIGEDUCA, 2006.

La prueba de homogeneidad de varianzas de Levene dio un valor de "F" de 5.761, con un valor de probabilidad de 0.016, por lo cual se trabajó con la metodología de varianzas no homogéneas. Es importante mencionar que se mantuvo el supuesto de normalidad debido al Teorema del Límite central, de tal manera que al correr el estadístico de "t" se obtuvo un valor de probabilidad igual a 0.003, esto permitió el rechazo de la hipótesis nula; en otras palabras se tiene suficiente evidencia estadística para decir que la diferencia en el rendimiento promedio de niños y niñas en la habilidad de Lectura es diferente de cero lo cual quiere decir, para este caso, que las niñas tienen una habilidad en Lectura mayor que los niños. Los detalles del estadístico de "t" se aprecian mejor en la siguiente tabla.

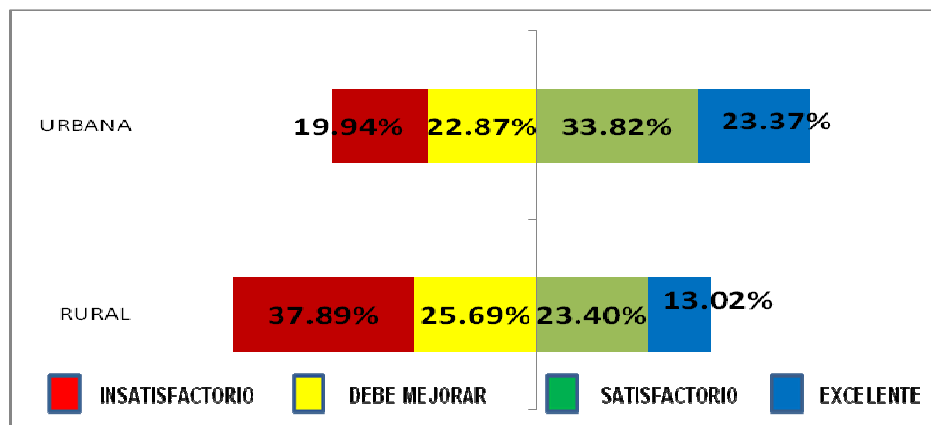
Tabla No. 146 Resultados de la prueba de diferencia de medias entre la habilidad de niños y niñas en Lectura de 1º Primaria

Estadístico "t"	Grados de libertad	Significancia (bilateral)	Diferencia de medias	Error Estándar de la diferencia	95% Intervalo de confianza para la diferencia	
					Superior	Inferior
2.961	2995343.6	0.003	0.018760	0.006335	0.031176	0.006343

Fuente: DIGEDUCA, 2006.

La gráfica número 214 muestra los resultados de desempeño de Lectura según área rural y urbana. Ente términos de resultados ideales, se esperaría tener porcentajes altos en "Satisfactorio" y "Excelente", y porcentajes bajos en "Insatisfactorio" y "Debe Mejorar"; esto no sucede con los resultados del área rural la cual presenta porcentajes más altos en "Insatisfactorio" y "Debe Mejorar", 37.89% y 25.69%, que los de "Satisfactorio" y "Excelente", 23.40% y 13.02%. Lo contrario sucede en el área urbana, los porcentajes en "satisfactorio" y en "excelente" son relativamente altos, 33.82% y 23.37% respectivamente frente a un 19.94% y 22.87% en las categorías de "insatisfactorio" y "debe mejorar". En el porcentaje de "Logro" el área urbana tiene un resultado de 57.19% mientras que el porcentaje del área rural es 36.42%. Como puede observarse en la gráfica el porcentaje de logro es mayor en el área urbana que en el área rural, por lo que sería interesante a futuro determinar cuáles son los factores que provocan este margen.

Gráfica No. 219 Resultados según área de desempeño y logro en Lectura de 1º Primaria



Fuente: DIGEDUCA, 2006.

Aunque los resultados de la gráfica anterior indican que el porcentaje de logro en el área rural es menor que en el área urbana, se corrió una prueba de diferencia de proporciones del porcentaje de logro utilizando el estadístico "Z", con un nivel de significancia del 5%. Se estableció como hipótesis nula que la proporción de logro del área rural en Lectura era igual que la proporción de logro en Lectura del área urbana. Al correr la prueba se obtuvo un valor crítico de "Z" igual a ± 1.96 , el estadístico "Z" calculado fue igual a -36.987 con un valor de probabilidad menor que 0.001. Esta evidencia estadística sirvió para rechazar la hipótesis nula, en otras palabras, se tuvo suficiente evidencia estadística para apoyar la idea que habilidad promedio de Lectura en el área urbana es mayor que la habilidad promedio en el área rural; los detalles de estos resultados están en la tabla siguiente.

Tabla No. 147 Datos y resultados de la prueba de hipótesis de diferencia de proporciones aplicada a las proporciones de logro en Lectura de 1er grado entre el área rural y urbana

Datos	
Diferencia Hipotetizada	0
Nivel de significancia	0.05
Área Urbana	
Número de sucesos	3182
Tamaño de la muestra	10035
Área Rural	
Número de sucesos	3556
Tamaño de la muestra	5736
Cálculos intermedios	
Proporción en el área urbana	0.317
Proporción en el área rural	0.620
Diferencia en las proporciones	-0.303
Proporción promedio	0.427
Estadístico Z	-36.987

Prueba de cola superior	
Valor crítico inferior de z	-1.960
Valor crítico superior de z	1.960
Valor de probabilidad	0

Fuente: DIGEDUCA, 2006.

Para tener una idea de las habilidades por cada área, se presenta en la tabla 148 los promedios de habilidad, la desviación estándar de la muestra, el error estándar de la media y las respectivas muestras ya expandidas. Se observa que la habilidad promedio de Lectura en el área urbana es mucho mayor que en el área rural, siendo la diferencia entre ambas de 0.739 unidades *logit*, también es importante notar que el tamaño de las muestras expandidas es bastante diferente. Con esta información y para complementar los resultados obtenidos anteriormente, se aplicó el estadístico de "t" con muestras independientes y una significancia del 5%, para determinar la diferencia de medias en la habilidad de Lectura de los estudiantes del área rural y el área urbana. También se desarrolló una prueba de homogeneidad de varianza utilizando el test de Levene, pero se mantuvo el supuesto de normalidad apelando al Teorema Central de Límite. La prueba de hipótesis a probar en el estadístico de "t" fue que la diferencia promedio en la habilidad de Lectura de los estudiantes del área urbana es menor o igual que la habilidad de Lectura de los estudiantes del área rural.

Tabla No. 148 Estadísticas descriptivas del nivel de habilidad, según área de la prueba de Lectura

AREA	TAMAÑO DE LA MUESTRA EXPANDIDA	MEDIA	DESVIACION ESTANDAR	ERROR ESTANDAR DE LA MEDIA
URBANA	49,028	0.2137	1.586403	0.007165
RURAL	245,846	-0.525	1.72415	0.00347

Fuente: DIGEDUCA, 2006.

Al realizar la prueba de homogeneidad de las varianzas se determinó un valor de "F" igual a 900.719 con un valor de probabilidad menor que 0.01, con lo cual se tuvo suficiente evidencia estadística para desarrollar el estadístico de "t" con metodología de varianzas no homogéneas. El estadístico de "t" permitió establecer un valor de probabilidad menor 0.01, con lo cual se puede decir que se tiene suficiente evidencia estadística para rechazar la hipótesis nula, en otras palabras se tiene suficiente evidencia estadística para decir que los estudiantes de primer grado del área urbana tienen mayor habilidad en Lectura que los estudiantes del área rural; el detalle de estos resultados están a continuación.

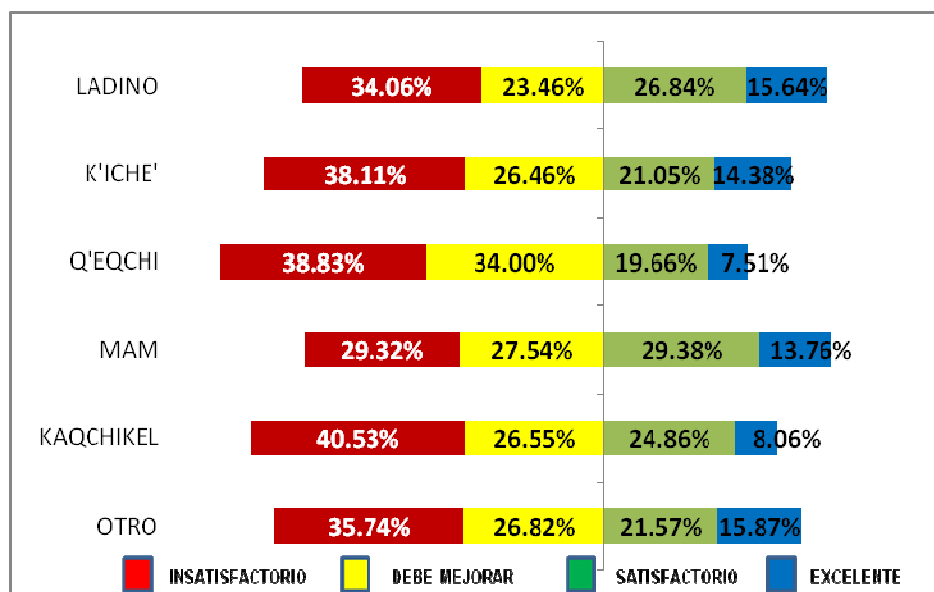
Tabla No. 149 Resultados de la prueba para diferencia entre la habilidad del área rural y la urbana en Lectura de 1º Primaria

Estadístico "t"	Grados de libertad	Significancia de una cola	Diferencia de medias	Error Estándar de la diferencia	95% Intervalo de confianza para la diferencia	
					Superior	Inferior
-92.752	74,026.13	< 0.001	-0.738665	0.007964	- 0.723056	- 0.754274

Fuente: DIGEDUCA, 2006.

Cuando los resultados se desagregaron por etnia se obtuvieron los porcentajes mostrados en la siguiente gráfica: los resultados de todas las etnias muestran que en las categorías "Insatisfactorio" y "Debe Mejorar" están los porcentajes más altos; asimismo todas las etnias tienen un factor común que se manifiesta en los porcentajes más bajos en la categoría "Excelente", los cuales van desde 7.5% en la etnia Q'eqchi hasta 15.87% en la etnia "Otros". Un factor importante a notar es que en ninguna de las etnias el porcentaje de logro alcanza el 50%; al respecto el valor más alto está en la etnia Mam con 43.14% y el más bajo lo tiene la etnia Q'eqchi con 27.17%.

Gráfica No. 220 Resultados de desempeño y logro de Lectura en 1º Primaria, según etnia



Fuente: DIGEDUCA, 2006.

Para establecer la diferencia del logro en Lectura entre etnias, se realizó la prueba no paramétrica de Kruskal - Wallis para varias muestras independientes, la cual es un

equivalente no paramétrico del ANOVA de un factor y requiere un nivel de medida ordinal. El resultado de la prueba obtuvo una significancia menor que 0.001, lo cual indica que sí existe diferencia entre etnias en el logro de Lectura. Posterior a ello se realizó un análisis de varianza de un factor utilizando la prueba *post hoc* de Tamhane para determinar entre qué etnias existe la diferencia. Para tal efecto, en la siguiente tabla se puede apreciar que el nivel de logro en Lectura es diferente en todas las etnias. El orden en que se muestran las etnias va de mayor a menor nivel de logro.

Tabla No. 150 Diferencias de logro, según etnia, de la prueba de Lectura

LECTURA	Etnia	MAM	LADINO	OTRO	K'ICHE'	KAQCHIKEL	Q'EQCHI
	MAM		**	**	**	**	**
	LADINO	**		**	**	**	**
	OTRO	**	**		**	**	**
	K'ICHE'	**	**	**		**	**
	KAQCHIKEL	**	**	**	**		**
	Q'EQCHI	**	**	**	**	**	

**Los asteriscos muestran diferencias significativas al nivel 0.05.

Fuente: DIGEDUCA, 2006.

De acuerdo a la siguiente tabla los porcentajes de la categoría "Insatisfactorio" oscilan entre 11.3% en Quetzaltenango y un 57.57% en El Petén; los porcentajes de "Debe Mejorar" están en un rango de 12.29% en Jalapa y 32.47% en Guatemala. En la categoría de "Satisfactorio" los porcentajes van desde 13.16% en El Petén a 45.80% en Quetzaltenango; finalmente los porcentajes de Excelente se ubican entre 1.71% en El Petén y 27.65% en la Ciudad Capital. Respecto al logro, hay cuatro departamentos en los cuales el porcentaje es cercano al 70% estos son Retalhuleu, la Ciudad Capital, Quetzaltenango y Totonicapán. Existe un segundo grupo de departamentos que se ubican entre el 60 y el 50% de logro, estos son El Progreso, Izabal, Huehuetenango y Escuintla. Para el resto de departamentos el porcentaje de logro se ubica por debajo del 50%, siendo el más bajo de todos los departamentos El Petén.

Tabla No. 151 Resultados según departamento de niveles de desempeño para 3ro. Primaria en Lectura

DEPARTAMENTO	INSATISFACTORIO	DEBE MEJORAR	SATISFACTORIO	EXCELENTE	LOGRO
RETALHULEU	16.18%	14.82%	39.95%	29.05%	69.00%
CIUDAD CAPITAL	14.44%	16.82%	41.10%	27.65%	68.75%
QUETZALTENANGO	11.13%	22.41%	45.80%	20.66%	66.46%
TOTONICAPAN	19.83%	17.97%	36.30%	25.90%	62.20%
EL PROGRESO	20.16%	23.67%	39.01%	17.16%	56.17%
IZABAL	25.41%	25.61%	28.87%	20.10%	48.97%
HUEHUETENANGO	30.22%	22.43%	21.10%	26.25%	47.35%
ESCUINTLA	38.18%	14.61%	31.84%	15.37%	47.21%
SOLOLA	23.33%	30.15%	31.76%	14.77%	46.53%
CHIMALTENANGO	33.43%	20.38%	27.01%	19.19%	46.20%
SACATEPEQUEZ	25.67%	30.18%	35.67%	8.48%	44.15%
JALAPA	46.51%	12.29%	22.66%	18.54%	41.21%
SANTA ROSA	32.00%	28.03%	33.29%	6.68%	39.98%
NACIONAL					39.85%
BAJA VERAPAZ	38.72%	25.85%	19.83%	15.61%	35.44%
SUCHITEPEQUEZ	38.69%	25.91%	23.44%	11.96%	35.40%
GUATEMALA	32.79%	32.47%	27.41%	7.33%	34.74%
QUICHE	40.17%	30.43%	16.17%	13.22%	29.39%
JUTIAPA	50.79%	20.51%	13.89%	14.81%	28.69%
SAN MARCOS	41.65%	31.38%	18.24%	8.73%	26.97%
CHIQUIMULA	47.30%	28.75%	16.47%	7.48%	23.95%
ALTA VERAPAZ	44.79%	31.93%	14.02%	9.27%	23.28%

ZACAPA	57.43%	19.86%	14.77%	7.94%	22.71%
PETEN	57.57%	27.55%	13.16%	1.71%	14.88%

Fuente: DIGEDUCA, 2006.

Con el fin de establecer diferencias entre departamentos en la habilidad de Lectura se realizó un análisis de varianza de un factor y con el resultado de la prueba se obtuvo una significancia menor que 0.001, lo cual indica que sí existe diferencia en la habilidad de Lectura, por lo que se complementó con la prueba *post hoc* de Bonferroni para determinar entre qué departamentos existe la diferencia, con la salvedad que no se pudieron conformar grupos de departamentos excluyentes de acuerdo a su nivel de Lectura. Los detalles se muestran en la siguiente tabla.

Tabla No. 152 Diferencias en la habilidad de Lectura, según departamento

DEPARTAMENTOS	QUETZALTENANGO	CIUDAD CAPITAL	RETALHULEU	TOTONICAPAN	IZABAL	EL PROGRESO	HUEHUETENANGO	SOLOLA	CHIMALTENANGO	SACATEPEQUEZ	GUATEMAL	BAJA VERAPAZ	SANTA ROSA	SAN MARCOS	JALAPA	ESCUINTLA	QUICHE	ALTA VERAPAZ	JUTIAPA	SUCHITEPEQUEZ	CHIQUIMULA	ZACAPA	PETEN
QUETZALTENANGO				**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**
CIUDAD CAPITAL				**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**
RETALHULEU				**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**
TOTONICAPAN	**	**	**		**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**
IZABAL	**	**	**	**				**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**
EL PROGRESO	**	**	**	**				**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**
HUEHUETENANGO	**	**	**	**				**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**
SOLOLA	**	**	**	**	**	**	**		**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**
CHIMALTENANGO	**	**	**	**	**	**	**	**			**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**
SACATEPEQUEZ	**	**	**	**	**	**	**	**			**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**
GUATEMALA	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**		**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**
BAJA VERAPAZ	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**					**	**	**	**	**	**	**	**
SANTA ROSA	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**					**	**	**	**	**	**	**	**

SAN MARCOS	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**					**	**	**	**	**	**	**	**
JALAPA	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**							**	**	**	**	**	**
ESCUINTLA	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**				**	**	**	**	**	**
QUICHE	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**					**	**	**	**	**
ALTA VERAPAZ	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**			**	**	**	**	**
JUTIAPA	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**		**	**	**	**	**
SUCHITEPEQUEZ	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**		**	**	**
CHIQUMULA	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**		**	**	**
ZACAPA	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**
PETEN	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**

Fuente: DIGEDUCA, 2006.

**Los asteriscos muestran diferencias significativas al nivel 0.05.

Arriba se puede notar que los departamentos de Quetzaltenango, la Ciudad Capital y Retalhuleu conforman el primer grupo con la habilidad de Lectura más alta. Un segundo grupo es integrado por el departamento de Totonicapán, el cual presenta una habilidad en Lectura estadísticamente diferente a los demás departamentos pero menor a los que integran el primer grupo. El tercer grupo se encuentra integrado por los departamentos de Izabal, El Progreso y Huehuetenango; estos tienen estadísticamente la misma habilidad en Lectura, pero son distintos a los demás departamentos. El cuarto grupo lo conforma el departamento de Sololá, con una habilidad estadísticamente distinta a los demás departamentos, pero menor a la de los grupos anteriores. Un quinto grupo es integrado por los departamentos de Chimaltenango y Sacatepéquez, los cuales poseen la misma habilidad entre ellos pero distinta a la de los demás departamentos.

El departamento de Guatemala forma el sexto grupo, con una habilidad estadísticamente distinta a todos los demás departamentos. Un séptimo grupo se encuentra conformado por los departamentos de Baja Verapaz, Santa Rosa y San Marcos, los cuales estadísticamente tienen la misma habilidad entre ellos pero distinta a la de los demás departamentos. El octavo grupo se encuentra integrado por el departamento de Escuintla el cual es distinto a los demás departamentos estadísticamente hablando, pero con una habilidad menor que la de los otros grupos. El noveno grupo se encuentra integrado por los departamentos de Suchitepéquez y Chiquimula; y el último grupo se encuentra integrado por los departamentos de Zacapa y Petén con los niveles más bajos en Lectura. Los departamentos de El Quiché, Alta Verapaz y Jutiapa no se ubican en ninguno de los grupos, ya que poseen características que los hacen que se sitúen en varios de los grupos.

A continuación se muestra el efecto de los factores asociados en la habilidad de Lectura de los niños y niñas de primero Primaria. Se puede observar que en la variable género, el modelo indica que la habilidad promedio en Lectura de los hombres está por debajo de la habilidad de las mujeres en 0.020. El nivel de habilidad en Lectura se ve influenciado también por el hecho de ser o no maya. Como puede observarse en la tabla, el modelo muestra que todos aquellos alumnos que reportaron no ser mayas tienen una habilidad mayor en Lectura en 0.008 unidades frente aquellos alumnos que reportaron sí serlo.

Esto refleja la necesidad de la creación de políticas educativas destinadas a la reducción de esta brecha entre grupos. En cuanto a la edad del estudiante, el modelo indica, que mientras más edad tenga un estudiante respecto a la edad esperada en el grado que cursa, la habilidad promedio en Lectura aumenta en 0.057.

Entiéndase que la edad esperada en primero Primaria es de siete años. Respecto a la repitencia de grado, quienes no han repetido tienen una habilidad promedio mayor en Lectura 0.173 que aquellos que sí han repetido el grado. Otro factor que influye es el hecho de haber asistido o no a la Preprimaria; aquellos alumnos que reportaron haber asistido a la Preprimaria tienen una habilidad mayor en Lectura en 0.208 unidades frente aquellos que no asistieron.

Tabla No. 153 Resultados del Modelo de regresión de factores asociados en Lectura para 1º Primaria

		Coeficientes estandarizados no		Coeficientes estandarizados	t	Significancia
	Variables Dummy	B	Error típico	Beta		
(Constante)		- 1.338	0.032		-41.682	0.000
Género	0=niña 1=niño	- 0.020	0.008	-0.006	-2.624	0,009
Etnia	0=maya 1=no maya	0.008	0.008	0.018	7.889	0.000
Edad	Edad (continua)	0.057	0.003	0.042	17.116	0.000
Repitencia	0=repite 1=no repite	0.173	0.009	0.045	18.981	0.000
Pre-Primaria	0=no asistió 1=sí asistió	0.208	0.008	0.057	25.550	0.000
Área	0=rural 1=urbana	0.746	0.011	0.156	68.577	0.000
Ayuda de mamá	0=no 1=sí	0.200	0.01	0.042	19.347	0.000
Libros en casa	0=no 1=sí	0.143	0.008	0.038	17.118	0.000

Fuente: DIGEDUCA, 2006.

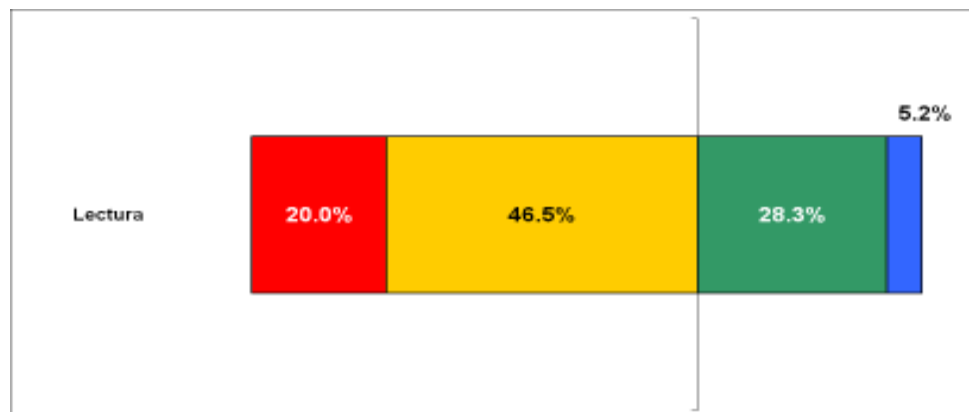
El nivel de habilidad en Lectura se ve influenciado entonces por diferentes variables, pero como indica la tabla anterior el factor de mayor influencia dentro del modelo para el rendimiento de Lectura es el área geográfica. Esto indica que la habilidad promedio en Lectura de los estudiantes del área urbana es mayor en 0.746 unidades con respecto a aquellos alumnos del área rural. Los niños y niñas que reciben ayuda de la

mamá en las tareas tienen una habilidad promedio en Lectura mayor 0.200 de quienes no reciben ayuda. De igual forma quienes mencionaron tener libros en su casa muestran una habilidad promedio mayor en Lectura 0.143 de los que no reportaron tenerlos. Por aparte, los factores relacionados a recibir ayuda en las tareas en general, y que la ayuda provenga de papá, hermanos u otros, así como que alguien de la familia lea cuentos o historias y el gusto por asistir a la escuela, fueron excluidos del modelo para evitar una inadecuada interpretación de los mismos, ya que reflejaron resultados no esperados.

C. Rendimiento en Lectura de los estudiantes de 3º Primaria

La siguiente gráfica muestra que, en los resultados obtenidos por los estudiantes en Lectura, el logro fue alcanzado únicamente por el 33.5% de los evaluados, colocándose en un desempeño satisfactorio el 28.3% y en "excelente" solamente el 5.2%. Por debajo del nivel de logro, el desempeño "debe mejorar" está conformado por el 46.5% de los estudiantes y el desempeño "insatisfactorio" ubica a dos de cada diez evaluados.

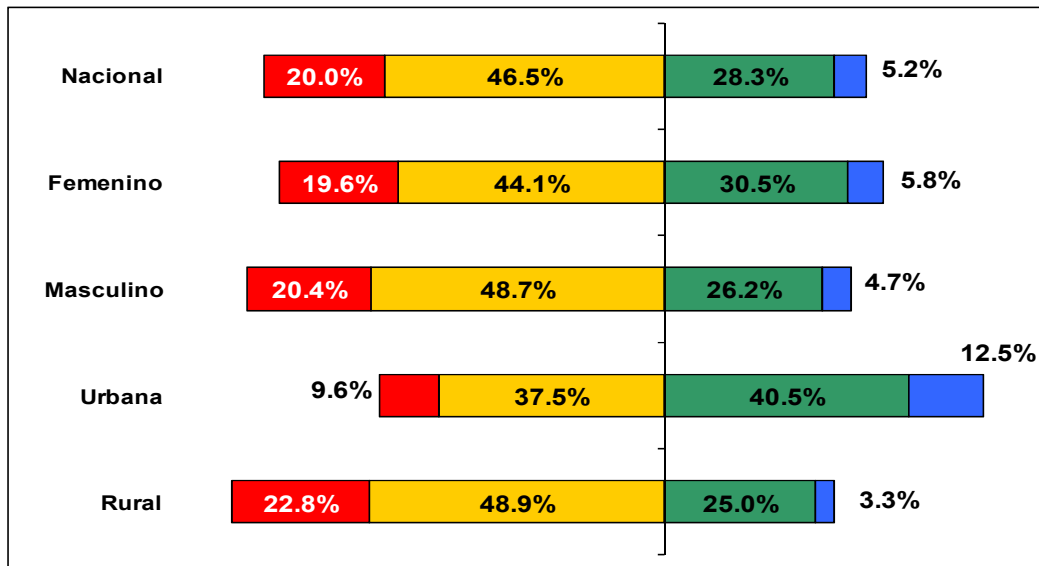
Gráfica No. 221 Resultados nacionales de niveles de desempeño para tercero Primaria en Lectura



Fuente: DIGEDUCA, 2006.

Los resultados segmentados por área para los datos de Lectura, son presentados en la siguiente gráfica y muestran que en el área urbana cinco de cada diez de los evaluados alcanzan el logro esperado, 40.5% se ubican en desempeños "satisfactorio" y 12.5% se ubican en desempeño "excelente". El área rural presenta una tasa de logro únicamente del 28.3% de los alumnos, conformada por 25.0% que obtuvieron un desempeño "satisfactorio" y 3.3% un desempeño "excelente".

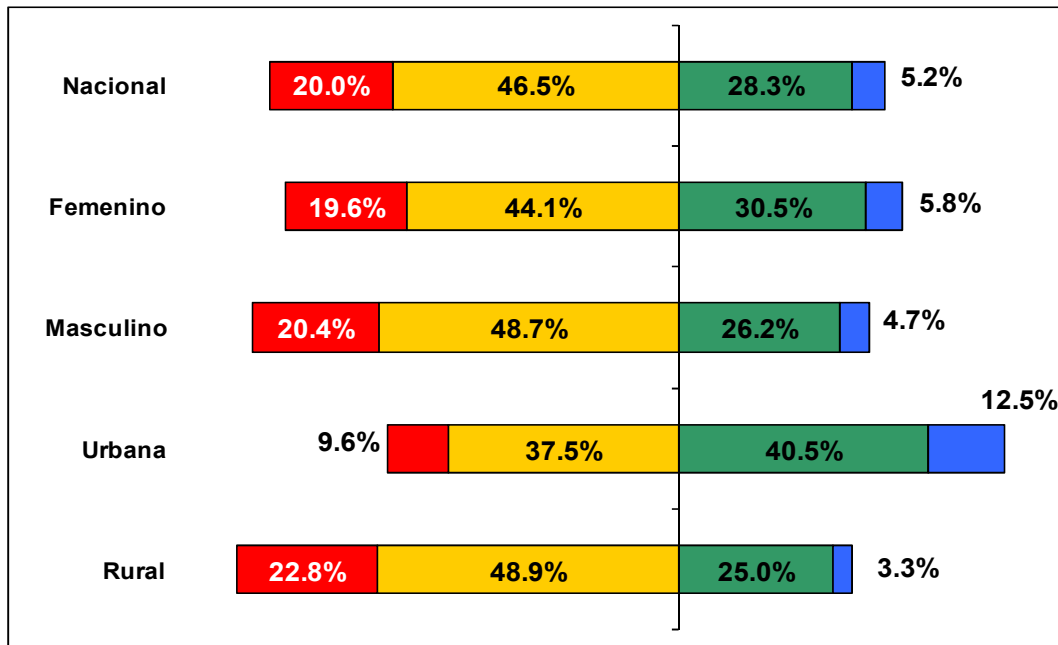
Gráfica No. 222 Resultados según área de niveles de desempeño para 3ª Primaria en Lectura



Fuente: DIGEDUCA, 2006.

Se realizó una prueba de proporciones, con nivel de confianza de 95% para determinar si la diferencia entre las proporciones de niños y niñas en el nivel de logro en matemática es significativa. La hipótesis "No existe una diferencia estadísticamente significativa en el nivel de logro de niños y niñas" fue aceptada, con un nivel de significancia de 0.14 demostrando que no existe una diferencia estadísticamente significativa entre el nivel de logro de los niños y el de las niñas.

Gráfica No. 223 Resultados según género de niveles de desempeño para tercero Primaria en Lectura



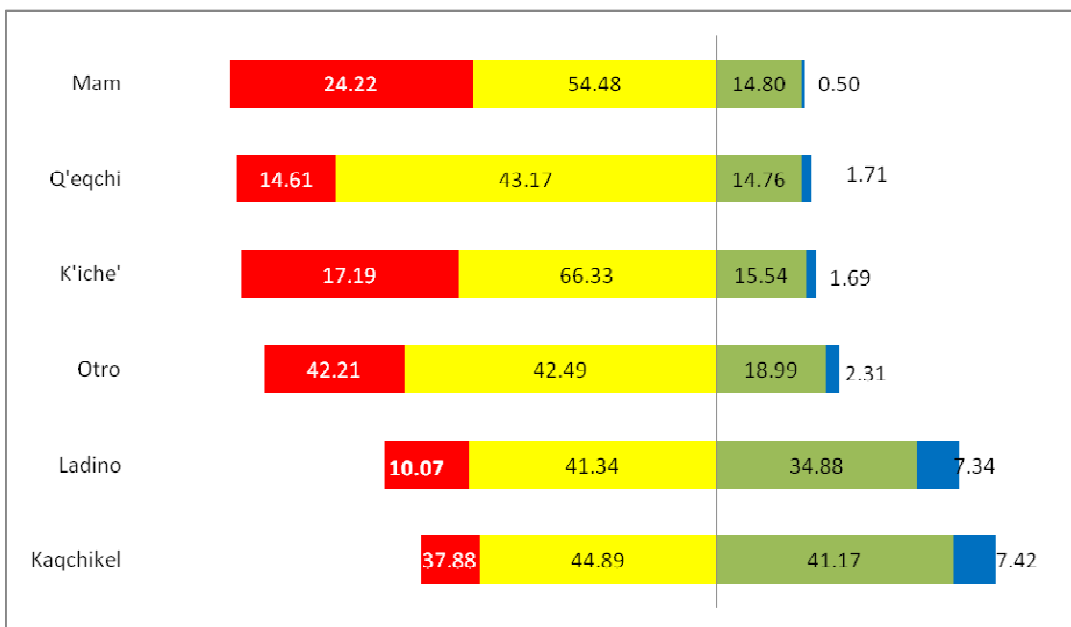
Fuente: DIGEDUCA, 2006.

Las niñas alcanzan el logro de Lectura en un 36.3%; por su parte los niños lo alcanzan en 40.9%. El nivel de desempeño que concentra a la mayoría de estudiantes en ambos casos es el nivel de desempeño "debe mejorar" con más de cuatro estudiantes de cada diez.

Para determinar si la diferencia en las proporciones de nivel de logro entre niños y niñas es significativa, se analizaron los datos a través de una prueba de hipótesis con un nivel de confianza de 95%. Se planteó la hipótesis nula "No existe diferencia estadísticamente significativa entre los niveles de logro en Lectura entre niños y niñas". Con una significancia de 0.001 se rechaza la hipótesis nula, por lo tanto se asume que si existe una diferencia en el nivel de logro en Lectura a favor de las niñas.

Los resultados para Lectura, en cuanto a etnia, mostrados a continuación en la gráfica 219 indican que la etnia con mayor proporción de alumnos que alcanzaron el nivel de logro esperado es la Kaqchikel con el 48.59%, en donde el 41.17% se ubicó en el desempeño "satisfactorio" y 7.42% en desempeño "excelente". Luego se ubica la etnia Ladino con 42.22% de niños en el nivel de logro esperado.

Gráfica No. 224 Resultados según etnia de niveles de desempeño para Tercero Primaria en Lectura



Fuente: DIGEDUCA, 2006.

Tanto para Matemática como Lectura se realizó una prueba de hipótesis con el objetivo de determinar si las diferencias de proporción entre las áreas son significativas. Se utilizó la prueba de Kruskal-Wallis para Lectura y Matemática con un nivel de confianza del 95%. La hipótesis nula "no existe diferencia estadísticamente significativa entre los niveles de logro en Matemáticas y Lectura entre las etnias" fue rechazada con significancia de 0.001. Esta situación indica que si hay diferencia entre las etnias respecto a los niveles de logro; dicha diferencia se muestra a continuación:

Tabla No. 154 Comparación entre etnias de acuerdo al logro en Lectura

	Kaqchikel	Ladino	Q'eqchi	Otro	K'iche'	Mam
Kaqchikel		**	**	**	**	**
Ladino	**		**	**	**	**
Q'eqchi	**	**			**	**
Otro	**	**			**	**
K'iche'	**	**	**	**		**
Mam	**	**	**	**	**	

Fuente: DIGEDUCA, 2006.

A continuación se desglosan los resultados por departamento, lo cual permite observar que la media nacional es que el 33.5% de los estudiantes alcancen el logro esperado en Lectura. Cabe destacar que la Ciudad Capital e Izabal son los únicos departamentos que logran sobrepasar el 60% de estudiantes que alcanzan dicho logro. Jalapa, por su parte, es el departamento donde menor porcentaje de alumnos (15.2%) alcanzan el indicador de logro.

Tabla No. 155 Resultados según departamento de niveles de desempeño para 3ª Primaria en Lectura

	INSATISFACTORIO	DEBE MEJORAR	SATISFACTORIO	EXCELENTE	LOGRO
CIUDAD CAPITAL	8.1%	29.8%	43.9%	18.1%	62.1%
IZABAL	6.3%	32.8%	45.5%	15.4%	60.9%
RETALHULEU	7.1%	39.4%	41.9%	11.6%	53.5%
SANTA ROSA	11.9%	38.9%	41.0%	8.1%	49.1%
SACATEPEQUEZ	15.4%	37.0%	38.4%	9.2%	47.6%
GUATEMALA	11.0%	43.3%	39.9%	5.8%	45.7%
CHIMALTENANGO	19.7%	38.5%	36.6%	5.2%	41.9%
PETEN	11.8%	46.6%	31.3%	10.3%	41.6%
EL PROGRESO	10.7%	53.5%	29.5%	6.4%	35.9%
ESCUINTLA	15.0%	50.0%	29.4%	5.6%	35.0%
SUCHITEPEQUEZ	11.8%	54.0%	28.0%	6.1%	34.1%
NACIONAL					33.5%
ZACAPA	24.3%	42.6%	29.2%	4.0%	33.2%
SAN MARCOS	19.0%	49.6%	27.9%	3.5%	31.4%
JUTIAPA	18.3%	50.8%	27.0%	3.9%	30.9%
QUETZALTENANGO	22.2%	47.2%	27.7%	2.8%	30.6%
SOLOLA	23.3%	49.4%	23.4%	4.0%	27.4%
TOTONICAPAN	25.0%	48.0%	24.7%	2.2%	26.9%

CHIQUIMULA	14.6%	59.4%	20.5%	5.5%	26.0%
ALTA VERAPAZ	23.7%	52.5%	22.6%	1.2%	23.8%
HUEHUETENANGO	31.8%	44.6%	21.7%	2.0%	23.6%
QUICHE	14.4%	63.2%	20.3%	2.0%	22.4%
BAJA VERAPAZ	34.9%	44.9%	16.2%	3.9%	20.2%
JALAPA	39.3%	45.6%	13.9%	1.2%	15.2%

Fuente: DIGEDUCA, 2006.

Para presentar los resultados de Lectura de acuerdo al departamento, también se ejecutó una prueba *post hoc* de Bonferroni. Los resultados muestran evidencia estadísticamente significativa para armar grupos de acuerdo a la habilidad promedio. El primer grupo corresponde únicamente a la Ciudad Capital; el segundo incluye sólo a Sacatepéquez; el tercer grupo, a Guatemala. Los departamentos de Santa Rosa, Izabal, Retalhuleu y Chimaltenango no presentan evidencia estadística suficiente para agruparlos de acuerdo a la habilidad promedio de sus estudiantes. Un cuarto grupo lo conforman Zacapa, Suchitepéquez, Escuintla y El Progreso; tampoco existe evidencia estadística para agrupar a los departamentos de Jalapa, Petén, Jutiapa, Alta Verapaz, Quetzaltenango y San Marcos. El quinto grupo ubica a Totonicapán y Baja Verapaz; el sexto grupo a Chiquimula, Sololá y Huehuetenango. Por último, el séptimo grupo se conforma únicamente por El Quiché.

Los datos por departamento para los resultados de Lectura muestran que únicamente dos tienen más de seis de cada diez estudiantes en el nivel de logro esperado: la Ciudad Capital (donde 18.1% tiene desempeño "excelente" y 43.9% "satisfactorio") e Izabal. En cada nivel de desempeño existe un departamento que sobresale, en "excelente" destaca la Ciudad Capital con 18.1%, en el desempeño "satisfactorio" destaca Izaba con 45.5%, en desempeño "debe mejorar" sobresale El Quiché con 63.2% y en "insatisfactorio" destaca Jalapa con el 39.3%.

Tabla No. 156 Comparación de las habilidades media de Matemática entre departamentos

	Ciudad Capital	Sacatepequez	Guatemala	Santa Rosa	Izabal	Rethaluleu	Chimaltenango	Zacapa	Suchitepequez	Escuintla	El Progreso	Jalapa	Petén	Jutiapa	Alta Verapaz	Quetzaltenango	San Marcos	Totonicapán	Baja Verapaz	Chiquimula	Sololá	Huehuetenango	Quiché
Ciudad Capital	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**
Sacatepequez	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**
Guatemala	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**
Santa Rosa	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**
Izabal	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**
Rethaluleu	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**
Chimaltenango	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**
Zacapa	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**
Suchitepequez	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**
Escuintla	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**
El Progreso	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**
Jalapa	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**
Petén	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**
Jutiapa	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**
Alta Verapaz	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**
Quetzaltenango	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**
San Marcos	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**
Totonicapán	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**
Baja Verapaz	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**
Chiquimula	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**
Sololá	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**
Huehuetenango	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**
Quiché	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**

Fuente: DIGEDUCA, 2006.

De acuerdo a la tabla 157 se puede observar que si existe influencia de algunas variables sobre la habilidad promedio en Lectura; dicha relación se logró establecer a través de una regresión múltiple de coeficientes no estandarizados. A continuación se incluye la tabla que presenta dichos datos:

Tabla No. 157 Resultados de la regresión múltiple para la habilidad en Lectura

	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados Beta	t	Sig.
	B	Error típ.			
(Constante)	-0.841	0.019		-44.471	0.000
Rural o Urbano	0.337	0.005	0.139	64.351	0.000
Maya o No Maya	0.389	0.004	0.193	88.548	0.000
Edad	-0.018	0.002	-0.027	-11.722	0.000
¿Eres niño o niña?	-0.035	0.004	-0.018	-8.656	0.000
- de 1 hora de estudio	0.221	0.005	0.110	44.050	0.000
Entre una y dos horas de estudio	0.333	0.006	0.126	52.178	0.000
Entre dos y tres horas de estudio	0.319	0.010	0.066	30.574	0.000
Más de tres horas de estudio	0.307	0.009	0.081	35.872	0.000
Repitencia	-0.188	0.004	-0.095	-43.305	0.000
Primera posición entre hermanos	0.055	0.006	0.021	9.381	0.000
Segunda posición entre hermanos	0.073	0.006	0.027	11.945	0.000
Tercera posición entre hermanos	0.067	0.006	0.026	11.245	0.000
Cuarta posición entre hermanos	0.122	0.007	0.038	17.330	0.000
Preprimaria	0.142	0.004	0.068	32.112	0.000
¿El docente devuelve las tareas?	-0.091	0.004	-0.045	-20.861	0.000
¿El docente revisa las	0.356	0.009	0.089	41.039	0.000

tareas?					
¿Te ayudan a hacer tareas?	0.081	0.004	0.039	18.369	0.000
Variable dependiente: Habilidad en Lectura					

Fuente: DIGEDUCA, 2006.

En base a los datos expuestos en la tabla anterior, se puede afirmar que los estudiantes residentes de áreas urbanas presentan un aumento de 0.337 en la habilidad promedio sobre los residentes en áreas rurales. En cuanto a género, el análisis indica que los niños presentan una habilidad en Lectura 0.035 mayor que las niñas.

El mismo análisis, aplicado a la adscripción étnica demuestra que el hecho de ser “no maya” aumenta la habilidad en 0.389 de Lectura sobre los niños que se consideran “mayas”. Otro factor explicado por el modelo anterior son las horas dedicadas al estudio, en donde se observa una tendencia al aumento de la habilidad con el aumento de las horas de estudio, partiendo de aquellos niños que no dedican ni una hora a estudiar: Estudiar menos de una hora aumenta la habilidad en Lectura en 0.221, los que dedican entre una y dos horas la aumentan en 0.333, los que le dedican entre dos y tres horas aumentan la habilidad en 0.319 y los que dedican más de tres horas tienen un aumento de la habilidad promedio en Lectura de 0.307 en comparación con aquellos que no dedican ni una hora.

Repetir algún grado repercute negativamente en la habilidad promedio en Lectura, ya que ésta disminuye en 0.188 respecto a los niños y niñas que no repiten. Así también la asistencia a Preprimaria se presenta también como un factor que influye en la habilidad de Lectura, los estudiantes que asisten presentan un aumento en la habilidad de 0.142.

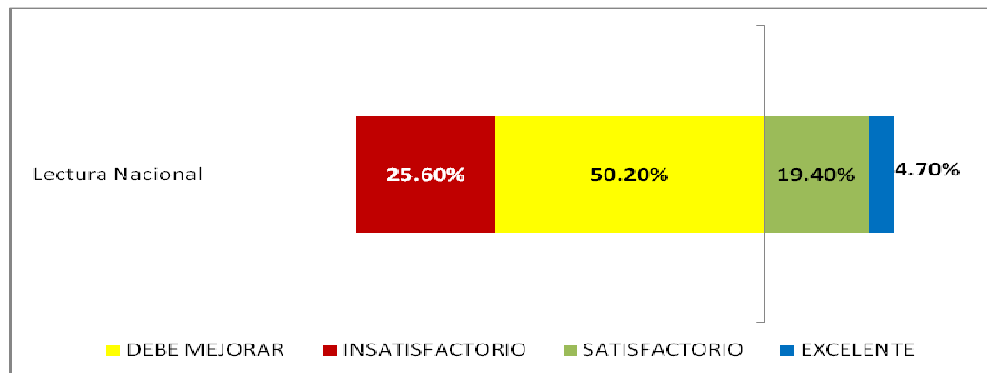
Por último, resulta importante la revisión de las tareas por parte del docente, pues los niños y niñas a quienes se las revisan aumentan su habilidad en 0.356. Así también tener ayuda para hacer las tareas aumenta la habilidad promedio en 0.081 respecto a aquellos que no cuentan con ayuda. En cuanto a la variable “el maestro devuelve las tareas” el resultado de la regresión debe considerarse con cuidado, porque dentro del modelo indica una tendencia no esperada.

D. Rendimiento en Lectura de los estudiantes de 6º Primaria

En esta sección se presentan los resultados de la evaluación de Lectura realizada a los alumnos de sexto grado Primara. Los resultados se presentan a nivel nacional, por género, área geográfica, etnia y por departamentos. Los resultados nacionales de Lectura se resumen en la gráfica número 220, estos pueden utilizarse para generalizar

sobre toda la población pues han utilizado los expansores. Solamente el 4.70% de los niños se encuentran en la categoría “excelente”, mientras que el 19.40% están en la categoría de “satisfactorio”. La suma de estas dos categorías es de 24.2% lo cual indica el porcentaje de la población que ha alcanzado el logro esperado en Lectura. Por otro lado se observa que las categorías de “insatisfactorio” y “debe mejorar” tienen porcentajes de 25.60% y 50.2% respectivamente. Si se integran estas categorías se obtiene 75.8% que representa el porcentaje que no alcanza el nivel de logro. Estos resultados indican que los esfuerzos realizados por mejorar la calidad de educación en Guatemala aún no están brindando los frutos necesarios, por esa razón es importante continuar monitoreando y evaluando la calidad educativa del país, así como implementado políticas que permitan mejorar el nivel de los maestros y en consecuencia el nivel de los aprendizajes de los niños.

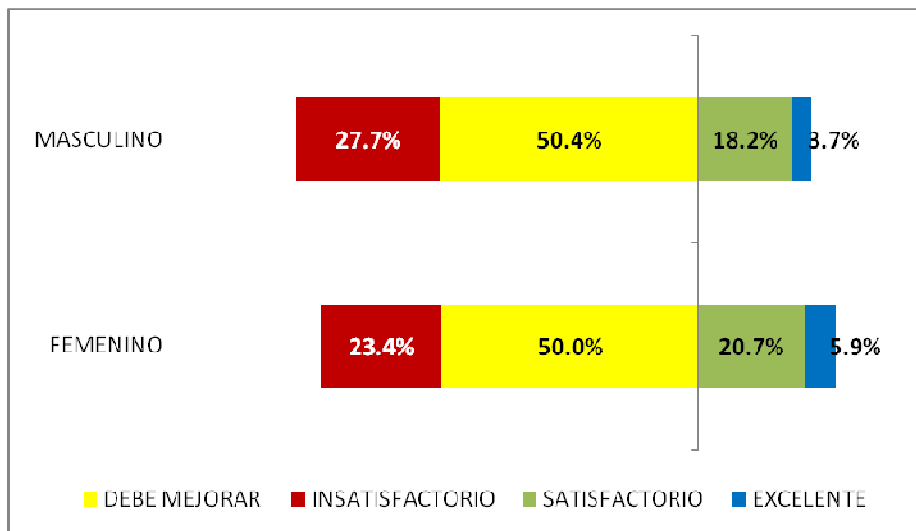
Gráfica No. 225 Resultados nacionales en Lectura de 6º Primaria



Fuente: DIGEDUCA, 2006.

Al ordenar los datos de logro por género, puede verse que los niños acumulan mucho mayor porcentaje debajo de la línea del logro esperado, mientras que las niñas tienen mayores porcentajes en las categorías superiores a este nivel: 20.7% en la categoría “satisfactorio” y 5.9% en “excelente”. Sin embargo debe subrayarse que ninguno de los dos géneros llega a alcanzar el logro en un 27% de su población.

Gráfica No. 226 Resultados por género en Lectura de 6º Primaria



Fuente: DIGEDUCA, 2006.

Se realizó una prueba de diferencia de proporciones mediante el estadístico de "Z" con un nivel de significancia del 5%, estableciendo como hipótesis nula que la diferencia entre las proporciones de logro de las niñas era igual a la proporciones de logro de los niños. La prueba determinó que el valor de Z obtenido fue 4.26 y los valores críticos de ± 1.96 con un valor de probabilidad de 0.00002. Con estos resultados se tiene suficiente evidencia estadística para rechazar la hipótesis nula, en otras palabras se tiene suficiente evidencia estadística para apoyar la idea de que la diferencia de proporciones de logro entre niños y niñas es diferente de cero, para esta caso las niñas tienen un logro mayor que el de los niños. Los detalles de estos resultados se muestran en la siguiente tabla.

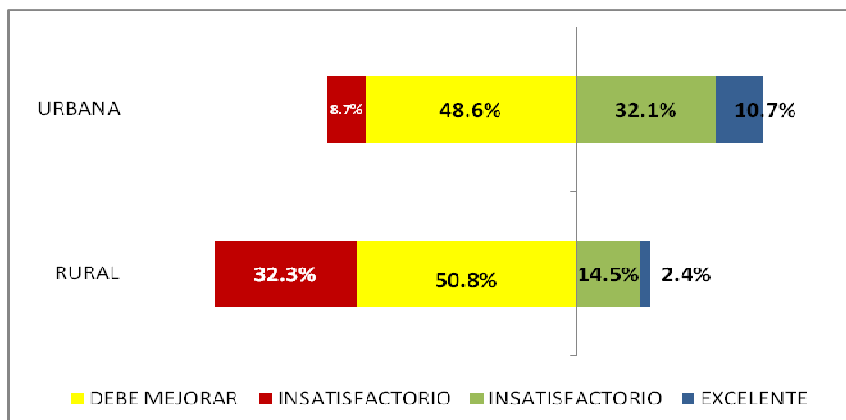
Tabla No. 158 Diferencia en Lectura por género (Prueba Z) para 6º Primaria

DATOS	
Diferencia Hipotetizada	0 ó menor
Nivel de Significancia	0.05
NIÑAS	
Numero de éxitos	1699
Tamaño de la Muestra	5087
NIÑOS	
Numero de éxitos	1492
Tamaño de la Muestra	5063
Cálculos intermedios	
Proporción en los niñas	0.33398
Proporción en los niños	0.29468
Diferencia en las proporciones	0.03930
Proporción Promedio	0.31438
Estadístico Z	4.2642
Prueba de Cola Superior	
Valor crítico superior de Z	1.96
Valor de Probabilidad	0.00002

Fuente: DIGEDUCA, 2006.

La siguiente gráfica muestra los resultados de desempeño de Lectura según área geográfica. Lo ideal a esperar sería tener porcentajes altos en "Satisfactorio" y "Excelente", y porcentajes bajos en "Insatisfactorio" y "Debe Mejorar" en ambas áreas. Sin embargo esto solamente sucede con los resultados del área urbana, la cual tiene resultados relativamente bajos en "Insatisfactorio" (8.7%) y en "Debe Mejorar" (48.6%); por otro lado esta misma área urbana tiene resultados altos en "Satisfactorio" (32.1%) y en "Excelente" (10.7%). Lo contrario ocurre con los porcentajes del área rural ya que en las dos categorías que integran el "No Logro" posee porcentajes más altos que el área urbana, y que incluso sobrepasan el 83% de niños que no alcanzan el logro esperado. Por otro lado, en el área rural las categorías que integran el porcentaje de "Logro" tienen porcentajes bajos, 14.5% y 2.4%, que suman poco más del 16%. En general, estos resultados reflejan que el área urbana tiene un porcentaje mucho más alto que el área rural en los porcentajes de "Logro" pues sus niños obtienen mejores resultados en las evaluaciones. Deben determinarse cuáles son los factores que provocan este margen.

Gráfica No. 227 Resultados por área en Lectura para 6º Primaria



Fuente: DIGEDUCA, 2006.

Se corrió una prueba de diferencia de proporciones utilizando el estadístico "Z" con un nivel de significancia del 5%. Se estableció como hipótesis nula que la habilidad promedio del área rural en Lectura era menor o al menos igual que la habilidad promedio de Lectura del área urbana. Al correr la prueba se obtuvo un valor crítico de Z superior o igual a 1.96, el estadístico Z igual a -20.884 y un valor de probabilidad menor que 0.01. Esta evidencia estadística sirvió para rechazar la hipótesis nula, en otras palabras, se tuvo suficiente evidencia estadística para apoyar la idea que la habilidad promedio de Lectura en el área urbana es mayor que la habilidad promedio en el área rural; los detalles de estos resultados están en la siguiente tabla.

Tabla No. 159 Diferencias en Lectura por área (Prueba Z) en 6º Primaria

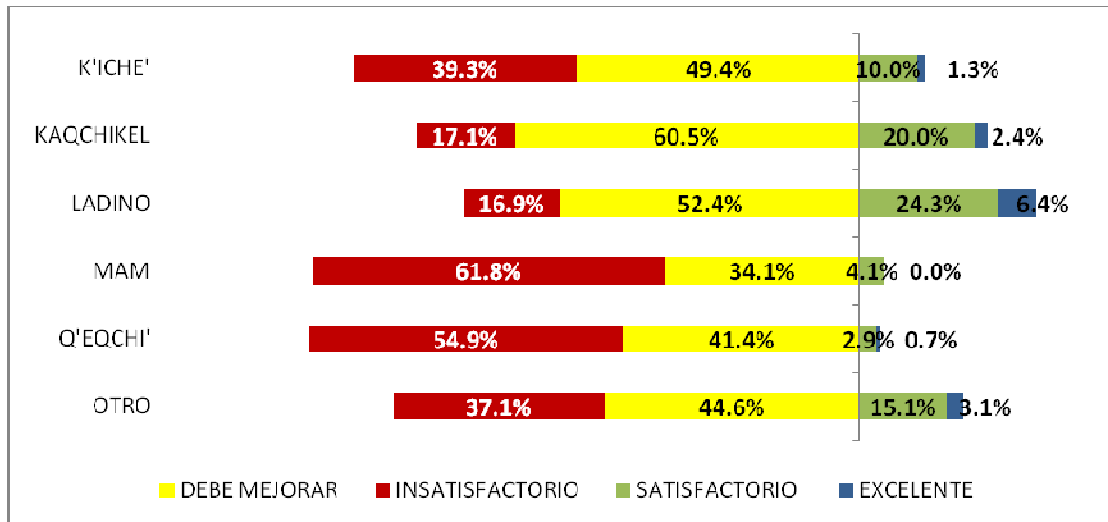
DATOS	
Diferencia Hipotetizada	0 ó menor
Nivel de Significancia	0.05
RURAL	
Numero de éxitos	1102
Tamaño de la Muestra	5052
URBANO	
Numero de éxitos	2068
Tamaño de la Muestra	5028
Cálculos intermedios	
Proporción del área rural	0.2181
Proporción del área urbana	0.4113
Diferencia en las proporciones	-0.1932
Proporción Promedio	0.3145
Estadístico Z	-20.884
Prueba de Cola Superior	
Valor crítico superior de Z	1.96
Valor de Probabilidad	0

Fuente: DIGEDUCA, 2006.

Cuando los resultados se desagregaron por etnia se obtuvieron los porcentajes mostrados en la Gráfica No. 223; la tendencia de todas las etnias fue que en las

categorías “Insatisfactorio” y “Debe Mejorar” se aglomeran los porcentajes más altos. En cuanto a las categorías que pertenecen al nivel de logro (Satisfactorio y Excelente) cabe destacar que la etnia Q’eqchi’ es la que menos población logró colocar ahí, aunque fue la etnia Mam la que tiene 0% en el nivel de excelencia. Otro factor importante de notar es que en ninguna de las etnias el porcentaje de “Logro” supera el 35%, el valor más alto está en la etnia Ladino con 30.7% y le sigue la etnia K’aqchikel con 22.4%.

Gráfica No. 228 Resultados en Lectura por etnia para 6º Primaria



Fuente: DIGEDUCA, 2006.

Se corrió la prueba de Kruskal-Wallis al 5% de significancia, estableciendo como hipótesis que el desempeño es el mismo en todas las etnias. Con esto se determinó las diferencias estadísticas en el desempeño de las diferentes etnias. Esta prueba se corrió para Lectura y Matemáticas teniendo ambas la misma hipótesis. La categoría de desempeño fue la variable objeto de análisis, tomada esta de forma ordinal. Los resultados de la prueba están expuestos en la siguiente tabla, allí se observa que hay diferencias significativas en el desempeño entre las etnias tanto en Lectura como en Matemáticas. La diferencia está marcada debido a que el valor de probabilidad o significancia de la prueba es menor que 0.01. Con esto se puede concluir que se tiene suficiente evidencia estadística para apoyar la idea de que al menos una de las etnias tiene diferente desempeño que el resto, tanto en Lectura como en Matemáticas.

Tabla No. 160 Resultados de la prueba de Kruskal-Wallis para grupos étnicos

MATEMÁTICAS			LECTURA		
Grupo étnico	ESTUDIANTES SOMETIDOS AL ANÁLISIS	RANGO PROMEDIO	Grupo étnico	ESTUDIANTES SOMETIDOS AL ANÁLISIS	RANGO PROMEDIO
LADINO	8394	6398.90	LADINO	6827	5406.01
KAQCHIKEL	452	6250.88	KAQCHIKEL	369	4855.26
OTRO	1877	5661.54	OTRO	1525	4307.44
Q'EQCHI'	369	5297.52	K'ICHE'	723	3980.71
K'ICHE'	869	5255.09	Q'EQCHI'	311	3425.47
MAM	278	4376.87	MAM	232	2863.91
CHI-CUADRADO		274.68	CHI-CUADRADO		630.96
GRADOS DE LIBERTAD		5	GRADOS DE LIBERTAD		5
Valor de Probabilidad (SIGNIFICANCIA)		< 0.01	Valor de Probabilidad (SIGNIFICANCIA)		< 0.01

Fuente: DIGEDUCA, 2006.

Seguidamente se corrió una prueba de Tamhane al 5% para determinar las diferencia estadística entre las etnias; los resultados para Lectura y Matemáticas de dicha prueba se muestran en la tabla siguiente. El doble asterisco de las celdas en las casillas de la tabla indican que existe diferencia entre las poblaciones comparadas.

Tabla No. 161 Resultados de comparaciones multiples con la prueba de Tamhane para los grupos etnicos de estudiantes de 6ª Primaria

LECTURA	ETNIA	LADINO	KAQCHIKEL	OTRO	K'ICHE'	Q'EQCHI'	MAM
	LADINO		**	**	**	**	**
	KAQCHIKEL	**		**	**	**	**
	OTROS	**	**		=	**	**
	K'ICHE'	**	**	=		**	**
	Q'EQCHI'	**	**	**	**		=
	MAM	**	**	**	**	=	
MATEMATICAS	ETNIA	LADINO	KAQCHIKEL	OTRO	Q'EQCHI'	K'ICHE'	MAM
	LADINO		=	**	**	**	**
	KAQCHIKEL	=		**	**	**	**
	OTROS	**	**		=	=	**
	Q'EQCHI'	**	**	=		=	**
	K'ICHE'	**	**	=	=		**
	MAM	**	**	**	**	**	

Fuente: DIGEDUCA, 2006.

La comparación múltiple de la prueba de Lectura, según etnia, muestra que la etnia ladino tiene el desempeño más alto y que estadísticamente es diferente al resto de etnias. En un segundo grupo se muestra que la etnia Kaqchikel es distinta de las demás etnias pero con un desempeño menor que el del grupo ladino; en un tercer grupo se encuentran el conglomerado Otros y la etnia K'iche', que no difieren entre sí y también son distintas a las demás etnias, pero con desempeño menor al de ladino y a Kaqchikel. Finalmente un último grupo, integrado por los grupos Q'eqchi' y Mam, muestran que estadísticamente estas etnias son iguales entre sí, pero distintas a las demás y con un desempeño inferior.

Por otro lado, la comparación múltiple de la prueba de Matemática según etnia muestra que las etnias ladino y Kaqchikel son estadísticamente iguales en cuanto al desempeño, pero diferentes al resto de etnias; en un segundo grupo se encuentran las etnias Otros, Q'eqchi' y K'iche, las cuales son estadísticamente iguales entre ellas pero

distintas al resto de las etnias, aunque su desempeño es menor que el primer grupo. Un tercer grupo lo conforma la etnia Mam, la cual es diferente a las demás y es la que tiene el desempeño más bajo.

A continuación presentan los resultados a nivel departamental, los que se pueden apreciar de manera detallada en las siguientes tablas. Los porcentajes de la categoría "Insatisfactorio" oscilan entre el 2.9% en la Ciudad Capital y el 53.5% en Huehuetenango; los porcentajes de "Debe Mejorar" están entre un rango de 37.9% en Alta Verapaz y 61.9% en Totonicapán. En la categoría "Satisfactorio" los porcentajes van desde 9.2% en Sololá a 36.1% en Sacatepéquez; finalmente los porcentajes de Excelente se ubican en 1.1% en Huehuetenango y Quiché y 16.2% en la Ciudad Capital. Respecto al nivel de logro, el departamento de Sacatepéquez tiene el 50%, mientras que Guatemala reporta el 44.9%. Es importante hacer notar que los departamentos que se encuentran por encima de la media de logro nacional (24.1%) son: la Ciudad Capital, Sacatepéquez, Guatemala, El Progreso, Santa Rosa, Chimaltenango, Zacapa, Retalhuleu y Quetzaltenango. El departamento con menor nivel de logro a nivel nacional es El Quiché, seguido de Sololá.

Tabla No. 162 Resultados en Lectura para Primaria, por departamento

DEPARTAMENTO	INSATISFACTORIO	DEBE MEJORAR	SATISFACTORIO	EXCELENTE	LOGRO
CIUDAD CAPITAL	2.9%	39.4%	41.5%	16.2%	57.7%
SACATEPEQUEZ	4.8%	45.1%	36.1%	13.9%	50.0%
GUATEMALA	7.5%	47.6%	34.0%	10.8%	44.9%
EL PROGRESO	11.7%	50.9%	35.1%	2.3%	37.4%
SANTA ROSA	10.8%	57.3%	29.3%	2.6%	31.9%
CHIMALTENANGO	14.8%	54.9%	26.6%	3.7%	30.3%
ZACAPA	12.5%	58.5%	22.0%	7.1%	29.1%
RETALHULEU	11.8%	60.9%	25.4%	1.9%	27.2%
QUETZALTENANGO	21.1%	53.6%	17.4%	7.8%	25.2%
NACIONAL					24.10%
SUCHITEPEQUEZ	18.4%	58.2%	16.6%	6.7%	23.4%
IZABAL	23.7%	53.9%	17.2%	5.2%	22.4%
CHIQUIMULA	22.3%	56.6%	15.8%	5.3%	21.1%

PETEN	22.0%	57.3%	16.0%	4.6%	20.6%
JUTIAPA	21.9%	58.0%	16.8%	3.4%	20.2%
ESCUINTLA	22.3%	59.0%	16.7%	2.0%	18.7%
SAN MARCOS	29.3%	52.8%	15.5%	2.4%	17.9%
TOTONICAPAN	21.1%	61.9%	15.1%	1.8%	17.0%
BAJA VERAPAZ	41.3%	41.9%	14.3%	2.4%	16.8%
ALTA VERAPAZ	45.7%	37.9%	14.0%	2.4%	16.4%
JALAPA	35.3%	49.8%	11.1%	3.7%	14.8%
HUEHUETENANGO	53.5%	34.5%	10.9%	1.1%	12.0%
SOLOLA	42.3%	45.9%	9.2%	2.7%	11.9%
QUICHE	42.8%	46.8%	9.4%	1.1%	10.5%

Fuente: DIGEDUCA, 2006.

Para completar la información proporcionada en el cuadro anterior se procedió a correr una Anova con *post hoc* de Bonferroni. El doble asterisco de las celdas en las casillas de la tabla indican que existe diferencia entre las poblaciones comparadas. Como puede observarse en la siguiente tabla, no es posible conformar algún grupo específico en cuanto a la habilidad de Lectura por departamento, ya que los departamentos no presentan diferencias significativas por bloques, sino más bien sus límites se sobrelapan.

DEPARTAMENTO	CIUDAD CAPITAL	GUATEMALA	SACATEPEQUEZ	ZACAPA	CHIMALTENANGO	SANTA ROSA	EL PROGRESO	PETEN	IZABAL	RETALHULEU	JUTIAPA	CHIQUMULA	SUCHITEPEQUEZ	JALAPA	ESCUINTLA	ALTA VERAPAZ	BAJA VERAPAZ	QUETZALTENANGO	TOTONICAPAN	SAN MARCOS	HUEHUETENANGO	QUICHE	SOLOLA
CIUDAD CAPITAL				**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**
GUATEMALA				**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**
SACATEPEQUEZ					**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**
ZACAPA	**	**												**	**	**	**	**	**	**	**	**	**
CHIMALTENANGO	**	**	**											**	**	**	**	**	**	**	**	**	**
SANTA ROSA	**	**	**												**	**	**	**	**	**	**	**	**
EL PROGRESO	**	**	**															**	**	**	**	**	**
PETEN	**	**	**															**	**	**	**	**	**
IZABAL	**	**	**															**	**	**	**	**	**
RETALHULEU	**	**	**																**	**	**	**	**
JUTIAPA	**	**	**																**	**	**	**	**
CHIQUMULA	**	**	**																**	**	**	**	**
SUCHITEPEQUEZ	**	**	**															**	**	**	**	**	**
JALAPA	**	**	**	**	**										**						**	**	**
ESCUINTLA	**	**	**	**	**	**									**						**	**	**
ALTA VERAPAZ	**	**	**	**	**	**										**					**	**	**
BAJA VERAPAZ	**	**	**	**	**	**											**					**	**
QUETZALTENANGO	**	**	**	**	**	**	**	**	**				**					**					**

TOTONICAPAN	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**									**
SAN MARCOS	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**								**	**
HUEHUETENANGO	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**						
QUICHE	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**					
SOLOLA	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	

Tabla No. 163 Resultados de comparaciones múltiples con la prueba de Bonferroni para los departamentos de estudiantes de 6ª Primaria para la prueba de Lectura.

Fuente: DIGEDUCA, 2006.

Terminar el grado de influencia de ciertas variables en la habilidad lectora del alumno, se procedió a crear un modelo de regresión que explicara dichos efectos. Como variable dependiente se tomó la habilidad del alumno y como variables independientes se tomaron el género, la edad, la etnia, la asistencia a la escuela Preprimaria, la repitencia, las horas de estudio y la posición cronológica (variables composicionales del alumno). Las variables área, maestro revisa tareas, maestro devuelve tareas, estudios de la mamá, estudios del papá y la ayuda con tareas, se tomaron como variables contextuales del alumno.

La siguiente tabla muestra los coeficientes para cada una de las variables composicionales del alumno que contiene el modelo. Como puede observarse la variable "horas de estudio" (entre una y dos horas) es la que mayor influencia tiene para el rendimiento de Lectura en los alumnos, esto indica que la habilidad promedio en Lectura de los estudiante aumentará en 0.452. Otro aspecto importante a destacar es el hecho que a medida que el tiempo de estudio se incrementa, después de las dos horas, la habilidad del alumno en Lectura empieza a disminuir.

En cuanto al género, el modelo indica que la habilidad promedio de los hombres está por debajo de la habilidad de las mujeres en 0.031. En cuanto a la edad, el modelo indica que mientras más edad tenga un estudiante respecto a la edad esperada en el grado que cursa, la habilidad promedio en Lectura disminuye en 0.084. Entiéndase que la edad esperada en sexto Primaria es de 12 años.

El nivel de habilidad en Lectura se ve influenciado también por el hecho de ser, o no, maya. Como puede observarse en la siguiente tabla, el modelo muestra las diferencias de habilidad entre el grupo maya y no maya. Todos aquellos alumnos que reportaron no ser mayas tienen una habilidad mayor en Lectura en unas 0.477 unidades frente a aquellos alumnos que reportaron ser mayas. Esto refleja la necesidad de crear políticas educativas destinadas a la reducción de esta brecha entre grupos étnicos. Los alumnos que reportaron haber asistido a la escuela Preprimaria, tienen una habilidad promedio de 0.009, mayor que la de aquellos alumnos que no asistieron, aunque no es estadísticamente significativa.

Tabla No. 164 Regresiones de Lectura en 6º Primaria para la variables composicionales del alumno

	Tipo variable de	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados	t	Sig.
		B	Error típ.	Beta		
(Constante)		0.253	0.030		8.427	0.000
SEXO	Dummy 0 = Femenino 1 = Masculino	-0.031	0.005	-0.017	-6.010	0.000
EDAD	Continua	-0.084	0.002	-0.127	-40.828	0.000
Etnia	Dummy 0 = Maya 1 = Ladino	0.477	0.006	0.253	86.108	0.000
¿Antes de 1ro Grado fuiste a la escuela?	Dummy 0 = No 1 = Si	0.009	0.006	0.005	1.643	0.100
Repitió	Dummy 0 = No 1 = Si	-0.209	0.006	-0.103	-34.869	0.000
horas de estudio menos de una hora	Dummy 0 = No 1 = Si	0.263	0.011	0.146	24.968	0.000
horas de estudio entre una y dos horas	Dummy 0 = No 1 = Si	0.452	0.011	0.235	41.545	0.000
horas de estudio entre dos y tres horas	Dummy 0 = No 1 = Si	0.450	0.014	0.132	33.329	0.000
horas de estudio más de tres horas	Dummy 0 = No 1 = Si	0.238	0.013	0.073	18.000	0.000
Posición cronológica_1 en la familia	Dummy 0 = No 1 = Si	0.215	0.007	0.096	29.762	0.000
Posición cronológica_2 en la familia	Dummy 0 = No 1 = Si	0.194	0.007	0.084	26.253	0.000
Posición cronológica_3 en la familia	Dummy 0 = No 1 = Si	0.078	0.008	0.033	10.337	0.000
Posición cronológica_4 en la familia	Dummy 0 = No 1 = Si	0.142	0.008	0.052	16.809	0.000

Fuente: DIGEDUCA, 2006.

La siguiente tabla número 165 muestra los coeficientes para cada una de las variables contextuales del alumno que contiene el modelo. Como puede observarse la variable área, es la que mayor influencia tiene dentro del modelo para el rendimiento de Lectura en los alumnos, esto nos indica que la habilidad promedio de Lectura de los estudiantes del área urbana es mayor en 0.581 con respecto a aquellos alumnos del área rural.

El hecho de que el docente revise las tareas a los alumnos hace que la habilidad promedio de los alumnos sea mayor en 0.194, frente a aquellos alumnos cuyos docentes no revisan las tareas. Es importante hacer notar que la habilidad promedio de los alumnos a los que los docentes les devuelven la tarea es menor en 0.076 con respecto de aquellos a los que no se le devuelven las tareas con nota. Este último resultado es contrario al esperado, es por ello que debe ser tomado con mucho cuidado al momento de ser interpretado

Tabla No. 165 Regresiones de Lectura en 6º Primaria para las variables contextuales del alumno

	Tipo de Variable	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados	t	Sig.
		B	Error típ.	Beta		
(Constante)		- 0.831	0.035		- 23.767	0.000
Área	Dummy 0 = Rural 1 = Urbana	0.581	0.006	0.292	98.037	0.000
¿Tu maestro te revisa las tareas?	Dummy 0 = No 1 = Si	0.194	0.035	0.016	5.627	0.000
¿Tu maestro te devuelve la tarea con nota?	Dummy 0 = No 1 = Si	- 0.076	0.005	-0.042	- 14.877	0.000
Estudio mamá Primario	Dummy 0 = No 1 = Si	0.124	0.007	0.069	17.992	0.000
Estudio mamá Básico	Dummy 0 = No 1 = Si	0.111	0.009	0.045	11.891	0.000
Estudio mamá Secundaria	Dummy 0 = No 1 = Si	0.138	0.013	0.037	10.961	0.000
Estudio mamá Universitario	Dummy 0 = No 1 = Si	0.250	0.014	0.066	18.058	0.000

Estudio papá Primario	Dummy 0 = No 1 = Si	0.244	0.006	0.136	39.685	0.000
Estudio papá Básico	Dummy 0 = No 1 = Si	0.253	0.010	0.086	24.747	0.000
Estudio papá Secundario	Dummy 0 = No 1 = Si	0.385	0.015	0.084	26.482	0.000
Estudio papá Universitario	Dummy 0 = No 1 = Si	0.318	0.017	0.064	18.751	0.000
Ayuda con Tareas	Dummy 0 = No 1 = Si	0.038	0.007	0.020	5.73	0.000
Mamá ayuda con tareas	Dummy 0 = No 1 = Si	0.133	0.009	0.049	15.063	0.000
Papá ayuda con tareas	Dummy 0 = No 1 = Si	- 0.093	0.009	-0.032	-9.956	0.000
Hermanos ayudan con tareas	Dummy 0 = No 1 = Si	0.083	0.008	0.037	10.785	0.000
Otro Familiar ayuda con tareas	Dummy 0 = Rural 1 = Urbana	- 0.014	0.015	-0.003	-0.961	0.336

Fuente: DIGEDUCA, 2006.

En base a la tabla anterior, se puede afirmar que el nivel de estudios de la mamá incide en la habilidad promedio de los estudiantes en Lectura, como puede observarse en la siguiente tabla, pues aquellos alumnos que reportan que su mamá posee un título universitario, tienen una habilidad mayor de 0.250, que aquellos cuyas mamás no se graduaron. En cuanto a los estudios del papá se refiere, los alumnos que reportan que su papá completó la secundaria tienen una habilidad mayor en 0.385.

En cuanto a las tareas, los estudiantes que reportan tener ayuda para hacerlas poseen una mayor habilidad de 0.038, que aquellos que no reciben ayuda. Es importante hacer notar que los alumnos que reciben ayuda de la mamá para hacer las tareas tienen una mayor habilidad de 0.133; ahora bien si es el padre quien brinda la ayuda a los estudiantes a hacer las tareas, la habilidad promedio es menor, llegando apenas al 0.093.

VI. CONCLUSIONES

Panorámica general de los resultados

1. Primero Primaria

De un universo total de 461, 296 niños evaluados en primer grado Primaria, el 48.9% pertenecían al género femenino y el 51.1% al masculino; además el 83.7% viven en el área rural y el resto (16.3%) en el área urbana; por lo tanto puede afirmarse que en el año 2006 poco más de la mitad de estudiantes en primero Primaria son niños que viven en el área rural. De esa muestra evaluada, el 56% eran ladinos, el 18% pertenecían a grupos indígenas minoritarios y el resto de la población se dividía entre las cuatro etnias mayas mayoritarias donde destacaba la K'iche' como la más representada y la Kaqchikel como la que menos estudiantes tiene en dicho grado.

En el año 2006 la edad esperada de ingreso para 1º Primaria fue la más representada (38% de alumnos con siete años) aunque las edades inmediatamente superior e inferior también estaban presentes (17% de alumnos con ocho años y 16% con seis años). A pesar de que la edad de ingreso esperada en 1º Primaria son los siete años, el promedio nacional está en los 8.09 años. En base a los datos de este año, se puede hablar de una equidad de género en cuanto a la oportunidad de ingresar al nivel Primario, pues la diferencia entre ambos era mínima, aunque beneficiando al género masculino por 1.6%. Siempre hablando de la edad esperada, debe señalarse que es en el área urbana donde más niños entran a 1º Primaria con siete años; sin embargo se presenta la siguiente tendencia: hay más niños del área urbana entrando antes de la edad esperada a 1º Primaria, y entre más años pasan, más porcentaje pertenece al área rural. Esta tendencia se confirma con los datos reportados por los estudiantes que actualmente están en 3º y 6º Primaria. En otras palabras, los padres del área rural están enviando antes de los siete años a sus hijos a la escuela Primaria, mientras que en el área rural es común esperar hasta tres años más para enviar a los niños a estudiar. En el primer grupo encajan sobre todo las etnias ladino y Kaqchikel, mientras que en el segundo grupo sobresalen el conglomerado de "otras" etnias minoritarias y la K'iche'.

Poco más de la mitad de la población evaluada (50.1%) opinó que le había ido "bien" en la evaluación y el 32.7% pensó que "muy bien"; tan sólo el 2.3% pensó que le había ido mal. Según los resultados nacionales de Matemáticas, los estudiantes estaban muy equivocados pues el 58.53% no alcanzó ni siquiera el nivel esperado y apenas el 16.8% tuvo un rendimiento "excelente". De hecho la categoría de resultado con mayor porcentaje (32.81%) fue "debe mejorar". Por otro lado, los resultados de Lectura son parecidos, ya que el 60.15% tampoco alcanzó el nivel de logro esperado, y apenas el 14.77% logro entrar en el nivel "excelente".

A pesar de que hay un poco más de hombres en el universo evaluado, fue el género femenino el que acumuló mayor porcentaje (60.37%) de resultados por debajo del nivel esperado en las pruebas de Matemáticas, además el procedimiento estadístico

comprobó que los niños tuvieron mayor habilidad promedio en Matemáticas. Vale destacar que el mismo procedimiento estadístico demostró que los logros matemáticos y de lectores son mayores en el área urbana que en la rural. En los resultados de Lectura el factor género se mantuvo prácticamente igualitario, pues en ambos casos aproximadamente el 40% lograron alcanzar o superar el nivel de logro esperado en esta prueba.

Siempre sobre los resultados en Matemáticas, cabe destacar que a pesar de ser la etnia con mayor representación en la población, la etnia ladina no obtuvo los mejores resultados que de hecho fueron obtenidos por el grupo Mam por presentar el mayor porcentaje (48.51%) de resultados en y sobre el nivel esperado para 1º Primaria. De hecho los procedimientos estadísticos unen en un solo grupo, como el de mejores resultados en Matemáticas, a las etnias Mam y K'iche', y en un segundo grupo a la etnia ladina. Por otro lado, en los resultados de Lectura, el mejor desempeño lo obtuvo otra vez la etnia Mam; y aunque la etnia K'iche' no tuvo un mal desempeño, fue superada por los ladinos y el conglomerado de "otros", en ese orden. Cabe destacar que el desempeño más bajo, tanto en Matemáticas como en Lectura, se comparte entre las etnias Q'eqchi' y Kaqchikel, la primera por concentrar el mayor porcentaje de población debajo del nivel de logro esperado, y la segunda por tener el mayor porcentaje en la categoría "insatisfactorio".

Cabe destacar que a nivel departamental, los mejores resultados de Matemática estuvieron en la Ciudad Capital y Retalhuleu, aunque su "buen desempeño" implica solamente que más del 50% de estudiantes alcanzaron el nivel de logro esperado para el grado evaluado. El grado de logro más bajo en Matemáticas y Lectura lo obtuvo Petén. En cuanto a los resultados de Lectura, los porcentajes de logro alcanzado y superado se concentran en el área urbana, mientras que quienes no alcanzaron el nivel de logro se concentran en el área rural. La mayor habilidad en Lectura la obtuvieron Quetzaltenango, la Ciudad Capital y Retalhuleu, en ese orden.

Respecto a los contextos educativos, se demostró estadísticamente que ser hombre, vivir en área urbana, considerarse no maya, tener la edad esperada en el grado, haber asistido a Preprimaria, tener ayuda de la familia para resolver tareas y poseer libros en casa son factores que reflejan una mayor habilidad promedio en Matemáticas para 1º grado Primaria.

Los resultados de Lectura indican que en primero Primaria, ser mujer, vivir en un área urbana, no considerarse maya, tener más edad de la esperada (más de siete años), no haber repetido nunca el grado, haber asistido a Preprimaria, recibir ayuda de la mamá para hacer las tareas y tener libros en casa son factores que mejoran la habilidad lectora del alumno y su desempeño en estas pruebas.

2. Tercero Primaria

En este grado, la muestra evaluada ascendió a 315,777 estudiantes de los cuales un poco más de la mitad (51.5%) eran hombres y el resto mujeres; además la gran mayoría (78.6%) pertenecía al área rural y el resto a la urbana. Por lo tanto puede afirmarse que en la evaluación de este grado más de la mitad de estudiantes eran hombres del área rural. Sin embargo no puede dejar de señalarse la casi igualdad de género en las aulas, aunque con una pequeña ventaja para el género masculino. Debe destacarse que de primero a tercer grado, la presencia de estudiantes ladinos ha aumentado y los porcentajes que representan a las etnias mayas, sean mayoritarias o minoritarias, ha descendido; por lo tanto puede hablarse de una deserción escolar entre los grupos indígenas que alcanza el 11%. Sin embargo continúa la tendencia de que el grupo K'iche' es el más representado y el Kaqchikel el menos, aunque en porcentajes inferiores a los de 1º Primaria.

Aunque la edad esperada de un niño en 3º Primaria es de nueve años, la media nacional es de 10.38 años. Respecto a la expectativa de terminar el nivel primario, debe señalarse que a nivel nacional es positiva en el 93.51%, aunque con porcentajes más altos entre las mujeres de las etnias minoritarias del área urbana. El grupo K'iche' sobresale por ser el que menor expectativa tiene.

El 58% de estudiantes evaluados pensó que le había ido "muy bien" y el 22% opinó que simplemente "bien"; apenas el 2% pensó que le había ido "mal". Sin embargo los resultados de Matemáticas reflejan que el 61% de estudiantes ni siquiera alcanzaron el nivel de logro esperado para este grado. Los mismos resultados de matemáticas demuestran que a los hombres les fue mejor que a las mujeres, aunque en ambos casos la categoría con mayor porcentaje fue "debe mejorar". En cuanto al desempeño matemático por áreas geográficas, el del área urbana es muy superior al del área rural. Por su lado, las pruebas de Lectura indican que a nivel nacional solamente el 33.5 alcanzó el nivel de logro esperado. En cuanto a género, el femenino obtuvo mejores resultados en Matemáticas tanto por tener mayores porcentajes en niveles de "satisfactorio" y "excelente", así como por tener menor porcentaje de su población clasificada por debajo del nivel del logro. La distribución geográfica volvió a indicar una marcada diferencia en el desempeño de Matemáticas y Lectura, pues el área urbana no sólo tiene mayores porcentajes en las categorías "satisfactorio" y "excelente" sino también porque el área rural acumula más estudiantes que no alcanzan el nivel de logro esperado (71.7%).

En cuanto a etnias, el nivel del logro en Matemáticas fue alcanzado en su mayoría por estudiantes Kaqchikeles, aunque en el nivel de "excelente" el grupo que sobresalió fue el ladino (por apenas el 1.4% sobre el grupo Kaqchikel). Debe destacarse que este último grupo, el ladino, fue también el que mayor porcentaje obtuvo en la categoría "insatisfactorio", por lo tanto su desempeño destaca en ambos extremos. Sin embargo, por debajo de la línea de logro esperado el grupo que acumula mayor porcentaje es el Mam con el 66.7% de sus estudiantes evaluados. Los resultados de la prueba de Lectura muestran resultados parecidos: la etnia que obtuvo (por mucho)

mejores resultados fue la Kaqchikel, aunque con un alto porcentaje de estudiantes por debajo del nivel del logro (82.77%); en cuanto a logro alcanzado a la etnia Kaqchikel le sigue la ladina con el 42.22% de su población. La etnia con más estudiantes en la categoría "insatisfactorio" es el conglomerado de "otros" con el 42.21% de su población

En ambas pruebas de Matemáticas y Lectura para 3º grado Primaria, la Ciudad Capital volvió a ser el departamento con mejor desempeño; sin embargo la última posición la obtuvo Jalapa en Matemáticas y El Quiché en Lectura.

En cuanto a factores asociados, resulta que residir en área urbana, pertenecer al género masculino, adscribirse como "no maya", invertir entre una y dos horas de estudio (no más ni menos), no haber repetido el grado, haber asistido a Preprimaria, tener ayuda para realizar las tareas y que el docente las revise son factores que mejoran el desempeño en Matemáticas. Cabe mencionar que el hecho que el maestro devuelva las tareas, o no, parece ser un factor que no afecta el desempeño del estudiante, aunque habría que ahondar la investigación para sostener del todo esta afirmación.

Los factores asociados que sobresalen en los resultados de Lectura son que vivir en el área urbana, ser hombre, considerarse "no maya", dedicar entre una y dos horas de estudio (no más ni menos), no haber repetido el grado y haber asistido a Preprimaria son factores que afectan positivamente en la actividad lectora del estudiante o, al menos, en los resultados de esta evaluación. Tampoco deben dejarse de lado otros factores que afectan positivamente en el desempeño del lector como que un familiar ayude al niño a hacer sus tareas o que el docente las revise. Paradójicamente que el maestro devuelva las tareas al alumno influye negativamente en el desempeño de este último; sin embargo debe ahondarse la investigación al respecto para poder mantener dicha afirmación.

Sexto Primaria

El total de estudiantes evaluados en 6º Primaria fue de 186,660; y tan sólo este dato permite hacer una generalización sobre la realidad nacional: del total de niños inscritos en primero primaria solamente $\frac{3}{4}$ quedan en tercero, y al llegar a sexto grado, la mitad ha abandonado la escuela. Del total de niños en 6º Primaria, poco más de la mitad son hombres y el 71.3% viven en el área rural, por lo tanto se puede afirmar que en el 2006 más de la mitad de estudiantes de sexto primaria eran hombres del área rural. Sin embargo la diferencia entre hombres y mujeres en dicho grado es muy poca (el 4.2%) aunque en beneficio del género masculino como siempre.

En cuanto a composición étnica, el grupo evaluado de sexto Primaria sigue teniendo a los ladinos como el grupo mayoritario, aunque ahora el segundo grupo es el conglomerado de "otras" etnias, que de hecho se duplicó de tercero a sexto Primaria. La representación de la etnia K'iche' bajó en un 3% mientras que la etnia Kaqchikel sigue siendo la menos representada en la escuela.

Respecto a la expectativa de terminar la Primaria, el "sí" ganó indiscutiblemente sin diferencia de género, área o etnia, aunque el hecho de estar cursando el último año de este nivel pudo influenciar en el ánimo de los estudiantes porque, aunque la mayoría cree que sí continuará sus estudios en nivel secundario, los porcentajes son visiblemente menores que los primeros.

Entre los estudiantes de 6º Primaria, la gran mayoría (44.7%) no sabía cómo le había ido en la evaluación, y el 19.4% opinó que le había ido "mal". El 18% creyó que le había ido "regular" y el 17.4% pensó que le había ido "muy bien". Los resultados en la prueba de Matemática demuestran que el 68.8% no alcanzó el nivel de logro esperado para el grado y que del resto que sí lo alcanzó, solamente el 3.7% mostraron un desempeño "excelente". En cuanto a la prueba de Lectura, a nivel nacional solamente el 24.1% llegaron al nivel de logro esperado para 6º grado Primaria; el mayor porcentaje del total se clasificó como "debe mejorar" por debajo del nivel esperado.

El desempeño por género en Matemática demuestra una casi igualdad en las pruebas de Matemáticas: casi iguales porcentajes de hombres y mujeres están por debajo del nivel de logro esperado. Una diferencia casi igual (1.2% a favor de los hombres) se presenta entre los estudiantes que alcanzaron un nivel satisfactorio. Sin embargo, en el nivel de excelencia los porcentajes son idénticos (3.7% cada género). En cuanto al desempeño matemático por área, otra vez el del área urbana es superior al de la rural.

Para la prueba de Lectura, el desempeño por género fue también bastante similar ya que el 21.9% de los hombres y el 26.6% de las mujeres alcanzaron el nivel de logro; además ambos grupos tienen el 50% en la categoría "debe mejorar". Los resultados de Lectura por área, también favorecen el sector urbano con el 42.8% de población que alcanzó el nivel de logro mientras que en el área urbana los niños que llegaron a dicho nivel apenas suman el 16.9%. Además el porcentaje de niños del área rural que clasificó en "insatisfactorio" casi cuadruplica a su igual urbano.

Los resultados de Matemáticas y Lectura por etnia, demuestran que el grupo ladino fue el que más porcentaje logró obtener por encima del nivel de logro, tanto en la categoría "satisfactorio" como "excelente". El único grupo que en ambas pruebas se la acerca es el Kaqchikel aunque con mayores diferencias en el desempeño "excelente". El grupo Q'eqchi' sobresale por tener el 84.4% de su población estudiantil por debajo del nivel de logro en Matemáticas y el 96.3% en la misma situación pero en Lectura. También en ambas pruebas de Matemáticas y Lectura fue el grupo Mam el que presentó mayor población en la categoría "insatisfactorio".

En esta ocasión, el departamento con mejor desempeño en Matemáticas fue Guatemala, aunque la Ciudad Capital quedó en segundo lugar y en primer lugar de Lectura; también debe mencionarse que Sololá y Huehuetenango, en ese orden, tuvieron el menor desempeño de sexto Primaria en Matemática; sin embargo en Lectura el desempeño más bajo lo tuvieron El Quiché y Sololá, también en ese orden.

Por lo tanto Sololá se ubica en las últimas posiciones de desempeño, a nivel general, en la República.

En cuanto a factores asociados al desempeño, resulta que ser hombre, tener la edad esperada en sexto Primaria (doce años), considerarse “no maya”, vivir en el área urbana, tener padres alfabetos y con mayores niveles de estudios terminados, así como recibir ayuda en casa para hacer las tareas (principalmente por parte de la madre) son factores que mejoran la habilidad y el desempeño en el área de Matemáticas.

En cuanto al desempeño en Lectura, el factor principal son las horas dedicadas al estudio. La influencia más positiva se encontró al dedicar de una a dos horas de estudio (no más ni menos). Sin embargo otros factores influyen también positivamente en la habilidad lectora del alumno: por ejemplo el ser una mujer no maya que vive en el área urbana cursando sexto grado con doce años (la edad esperada), y que ha cursado Preprimaria implica una mayor oportunidad de obtener un buen desempeño en Lectura. Otro factor que influye en la habilidad lectora del estudiante es que el docente le revise la tarea, que los padres tengan un perfil educativo medio o alto y que reciban ayuda para hacer sus tareas (la influencia positiva parece ser más efectiva si la ayuda viene de la madre).

Aunque sea contraproducente, debe señalarse que el análisis encontró que ciertos factores no esperados se asocian a un mejor desempeño matemático en el alumno de sexto Primaria, estos son los siguientes: no haber asistido a Preprimaria, que el docente no revise las tareas y que el alumno no reciba de vuelta las mismas; este último fenómeno también se encontró en el caso de Lectura. Estos cuatro hallazgos deben profundizarse a través de próximas investigaciones para validarlos o encontrar por qué la evaluación arroja resultados inesperados.

B. Implicaciones del estudio para la toma de decisiones

La Evaluación Nacional Muestral de Primaria 2006 indica que en **primero primaria**, con 461,296 alumnos evaluados, la población se caracteriza por componerse en su mayoría de hombres (poco más de la mitad), dicha población vive en un 84% en el área rural. De todos los alumnos inscritos en este grado, más de la mitad son ladinos y su número casi triplica al siguiente grupo que, de por sí, es un conglomerado de las etnias minoritarias en el país. El restante 26% de la población se divide en las cuatro etnias mayas mayoritarias del país, cuya distribución en las aulas de primero primaria está liderada por la presencia K'iche' y termina, por tener la menor cantidad de estudiantes en este grado, con la etnia Kaqchikel. Los resultados también indican que la mayoría de niños inscritos en primero Primaria tienen siete años, la edad esperada. Sin embargo, el 58.53% de esta población no alcanzó el nivel de logro esperado en

Matemática, y el 60.15% tampoco alcanzó el nivel de logro esperado en Lectura. En términos generales a los hombres le fue sensiblemente mejor en ambas pruebas, así como el área urbana presentó mejores resultados en Matemáticas y en Lectura. La etnia con mejor desempeño en ambas pruebas fue la Mam; en segundo lugar se encuentra la etnia K'iche' para la prueba de Matemáticas y la ladina para la prueba de Lectura. Las etnias con peores resultados fueron la Q'eqchi' y la Kaqchikel, en ese orden y ambas en Matemáticas y en Lectura. Cabe destacar también que la Ciudad Capital y Retalhuleu se encontraron siempre entre los departamentos con el desempeño más alto en Matemáticas y Lectura, así como El Petén estuvo siempre al final de los desempeños para ambas pruebas. Los factores asociados indican que tanto para Matemática como para Lectura, el vivir en área urbana, no considerarse maya, haber asistido a Preparatoria, recibir ayuda de la familia para hacer las tareas y poseer libros en casa son factores que inciden positivamente en el rendimiento del estudiante. En el caso de Matemática, pertenecer al género masculino y estar inscrito en la edad esperada para el grado (siete años) también son factores beneficiosos; por otro lado para obtener mejores resultados en Lectura es un factor positivo el ser mujer con más de siete años de edad.

Los resultados de **tercero primaria** indican que, con una muestra de 315,777 estudiantes, casi el 51% son niños y el 49%, niñas. De esa población, casi el 79% vive en el área rural y el grupo ladino sigue siendo el mayoritario, seguido del K'iche' y del Mam. La mayoría de niños inscritos en este grado tienen poco más de diez años, por lo que están un año arriba de la edad esperada que es de nueve. Al igual que en primero Primaria, la gran mayoría de estudiantes no alcanzó el nivel de logro esperado en Matemáticas (61%) ni en Lectura (66.5%); a pesar de esto se puede afirmar que al género femenino le fue mejor en ambas pruebas que al género masculino, así como el desempeño en el área urbana fue superior en Lectura y Matemática si se le compara con los resultados del área rural. La etnia Kaqchikel destacó como la de mejores resultados tanto en Matemáticas como en Lectura, en nivel de desempeño le siguió el grupo lado; debe señalarse que los grupos con desempeños más bajos fueron los Mam en Matemática y el conglomerado de "otros" en Lectura. En cuanto a distribución departamental, la Ciudad Capital volvió a ser la de mejor desempeño en ambas pruebas. Jalapa y Quiché sobresalieron pero por ser las de desempeño más bajo en Matemática y Lectura respectivamente. Vale la pena señalar también que los factores asociados que mejoran el desempeño de los niños de tercero Primaria son: vivir en un área urbana, ser hombre, no considerarse maya, dedicar de una a dos horas de estudio (no más ni menos), no haber repetido el grado, haber cursado el nivel Preparatoria, tener ayuda de la familia al hacer sus tareas y que los docentes se la revisen. Por el contrario, que el docente devuelva las tareas es irrelevante para el desempeño en Matemática e incluso, contraproducente, en el desempeño de Lectura.

En el último de los grados evaluados, **sexto primaria**, los resultados indican que se evaluó una población total de 186,660 estudiantes de los cuales el 54% eran niños y 46%, niñas. Más del 71% de esa población vive en el área rural. La composición étnica de los estudiantes vuelve a ser muy parecida a la de 1º Primaria: el grupo ladino vuelve a ser el mayoritario, seguido del conglomerado de las etnias minoritarias y luego seguidos por los grupos mayas mayoritarios liderados por los K'iche's y donde los Kaqchikeles tienen el menor número de representantes. Otra vez la edad esperada

es la que domina en la población (doce años). Por otro lado, de nuevo la gran mayoría de estudiantes no alcanzó el nivel de logro esperado en Matemática (68.8%) ni en Lectura (75.9%); sin embargo el desempeño por género del estudiante resultó prácticamente igual mientras que en el desempeño por área geográfica volvió a destacar la urbana. En cuanto a etnias, el mejor desempeño lo obtuvo la ladina y luego la Kaqchikel, repitiéndose el orden tanto en Matemáticas como en Lectura; el nivel de desempeño más bajo lo obtuvieron las etnias Q'eqchi', seguida de la Mam, repitiéndose el orden otra vez en ambas pruebas. En cuanto a departamentos, volvieron a destacarse Guatemala y la Ciudad Capital en Matemáticas y Lectura; Sololá se destacó por ser el último en Lectura y el penúltimo en Matemáticas. Por último, respecto a los factores asociados al desempeño de los estudiantes de 6º Primaria se encontró que tener la edad esperada (doce años), vivir en el área urbana, no considerarse maya, tener padres alfabetos con buen nivel escolar y recibir ayuda al hacer las tareas mejoran el rendimiento de Matemáticas y de Lectura. Para mejorar el desempeño en Matemática también ayuda ser hombre, mientras que para mejorar el rendimiento en Lectura ayuda ser mujer, dedicar de una a dos horas al estudio (no más ni menos), el haber cursado Preprimaria y que la madre ayude a hacer la tarea para que el docente la revise. Vale destacar que en ambas pruebas el hecho que el docente devuelva las tareas es contraproducente, mientras que en el caso de Matemáticas de este grado el haber asistido a Preparatoria y que el docente revise las tareas parece no ayudar.

Al comparar los resultados de cada uno de los tres grados evaluados resulta que conforme se avanza, el número de estudiantes ladinos aumenta en casi 2% en cada grado, por lo que siempre son el grupo mayoritario en las aulas. Sin embargo lo que realmente pasa no es que crezca el número de ladinos en sí, sino que su representación porcentual se incrementa por la deserción de estudiantes indígenas. Los grupos étnicos mayoritarios (K'iche', Mam, Q'eqchi' y Kaqchikel) y minoritarios (otros grupos mayas, xincas y garífunas) del país comparten entre sí el título del segundo lugar en cuanto a número de estudiantes dependiendo del grado que se analiza; sin embargo las etnias mayas mayoritarias siempre están caracterizadas por tener en las escuelas más alumnos K'iche's y menos Kaqchikeles. A nivel nacional se ha detectado entonces una deserción escolar gradual según se avanza en el nivel Primario; dicha deserción se concentra en los grupos mayas mayoritarios.

Usualmente, los alumnos entran en la edad esperada para cada grado de nivel primario; sin embargo existe una tendencia con respecto a la edad: en el área urbana se prefiere inscribir tempranamente a los niños, mientras que en el área rural se esperan de uno a tres años más para llevarlos a la escuela. En el primer grupo encajan la etnia ladina y Kaqchikel, mientras que en el segundo sobresalen el conglomerado de "otras" etnias minoritarias y la K'iche'.

A nivel nacional, la evaluación indica que aproximadamente el 48% de alumnos inscritos en Primaria para el ciclo 2006 eran del género femenino, y que el resto (52%) pertenecían al sexo masculino; sin embargo los resultados indican que no hay diferencia significativa en el desempeño de Matemáticas y Lectura de ambos géneros. A pesar de lo anterior, debe indicarse que el desempeño en términos generales está

por debajo del nivel de logro esperado pues aproximadamente el 63% del total de estudiantes evaluados en Matemática y el 68% del total de estudiantes evaluados en Lectura están por debajo de lo que el *Bookmark* indicó como nivel “Satisfactorio”; de hecho la gran mayoría de estudiantes guatemaltecos encaja en la categoría “Debe mejorar” e “Insatisfactorio”, en ese orden.

A nivel nacional, la Ciudad Capital destacó por encontrarse siempre en los más altos (si no el más alto) de los niveles de desempeño; usualmente acompañada por el departamento de Guatemala, Retalhuleu y/o Quetzaltenango. En los desempeños más bajos usualmente se encontraba Petén, Quiché, Jalapa y Sololá. Esta información se refuerza al observar que el mejor desempeño por área geográfica, en los tres grados evaluados y tanto en Matemática como en Lectura, siempre se lo llevó el área urbana con una gran ventaja sobre la rural.

Respecto al desempeño étnico en Matemática y Lectura, no pueden hacerse generalizaciones pues se intercambian los mejores y peores desempeños dependiendo del grado y la materia evaluada. Por ejemplo la etnia Mam se destacó como la de mejor desempeño en Matemática y Lectura de 1º Primaria, sin embargo resultó tener el desempeño más bajo en la prueba de Lectura de 3º grado pero mostró un desempeño promedio en la prueba de Matemáticas del mismo grado.

Los factores asociados que en los tres grados evaluados fueron constantes marcadores de un mejor desempeño en Matemática y Lectura fueron los siguientes: vivir en el área urbana, considerarse no maya y recibir ayuda de algún familiar para hacer las tareas. Otros factores usualmente se asociaban a un mejor desempeño, aunque en determinados casos excepcionales, dependiendo de la materia y el grado evaluado, resultaban contraproducentes; estos fueron: haber cursado Preprimaria, pertenecer al género masculino, dedicar de una a dos horas al estudio, y que los padres fueran alfabetos con un perfil educativo alto. Llama la atención que en las pruebas de Matemática y Lectura de tercero y sexto Primaria se detectó que el hecho que el docente devuelva las tareas es un factor irrelevante, e incluso negativo, para el desempeño del estudiante.

VII. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Casaús Arzú, Marta & Amílcar Dávila E. 2006. «*iPor una cultura de igualdad y pluralismo, contra el racismo y la discriminación! Investigación y propuesta participativa para políticas públicas. Informe final*». En Diagnóstico del Racismo en Guatemala. Investigación interdisciplinaria y participativa para una política integral por la convivencia y la eliminación del racismo. Vol. I. Guatemala: Vice-presidencia de la República.

Porta, E. y J. Laguna. 2007. *Equidad de la Educación en Guatemala* en Series de Investigaciones Educativas. Vol. 4. Guatemala: USAID.

Porta Pallais, Emilio. José Laguna & Saúl Morales. 2006. *Tasas de Rentabilidad de la Educación en Guatemala*. 2da. Edición revisada. Serie de investigaciones educativas (3). Diálogos para la inversión social en Guatemala. Guatemala: USAID-AED.

Prieto, Gerardo y Ana R. Delgado. 2003. *Análisis de un test mediante el modelo de Rasch* en Revista Psicothema. Vol. 15. No. 1. Páginas: 94-100. Disponible en Red: www.psycothema.com

Romero Alvarado, Wilson. 2006. «*Los costos de la discriminación étnica en Guatemala*». En *Diagnóstico del Racismo en Guatemala. Investigación interdisciplinaria y participativa para una política integral por la convivencia y la eliminación del racismo*. Vol. I. Guatemala: Vice-presidencia de la República.

Sáenz de Tejada, Sandra. 2006. «*Diversidad étnica y acceso diferenciado a los servicios de salud y educación*». En *Diagnóstico del Racismo en Guatemala. Investigación interdisciplinaria y participativa para una política integral por la convivencia y la eliminación del racismo*. Vol. I. Guatemala: Vice-presidencia de la República.

VIII. GLOSARIO Y SIGLAS

A. Glosario

Muestra de paneles: La muestra de paneles se utiliza cuando se aborda una población que no es homogénea, pero se necesita que en cada estrato de la muestra quede representada significativamente la población.

Pruebas criterioles. Las pruebas criterioles se interpretan de acuerdo al contenido y habilidad que mide la prueba. Se usan para evaluar dominios específicos.

Ítem ancla: Un ítem ancla es aquel que se está probando para utilizarse como ítem común en futuras evaluaciones.

Winsteps: es el *software* utilizado por la DIGEDUCA para analizar los ítems de sus pruebas. Está basado en la Teoría de Respuesta al Ítem (modelo de Rasch).

SPSS: es un *software* que sirve para realizar análisis estadísticos en las Ciencias Sociales.

Modelo Rasch: El Modelo *Rasch* es una propuesta teórica cuya finalidad es interpretar los resultados de pruebas o test en base a las personas y los ítems. Busca analizar los atributos y la dificultad de cada ítem, correlacionándolo con la probabilidad estadística de que la respuesta sea correcta.

B. Siglas

MINEDUC: Ministerio de Educación.

PRONERE: Programa Nacional de Evaluación del Rendimiento Escolar.

DICADE: Dirección de Calidad y Desarrollo Educativo.

DIGEBI: Dirección General de Educación Bilingüe Intercultural.

PRONADE: Programa Nacional de Autogestión para el Desarrollo Educativo.

SPSS: significa *Statistical Package for the Social Sciences* (Paquete estadístico para las Ciencias Sociales).

USAID: *United States Agency for International Development* (Agencia estadounidense para el desarrollo internacional)